

EBA/GL/2017/14

16/02/2018

Gairės

dėl svarbių filialų priežiūros

1. Atitiktis gairėms ir informavimo pareiga

Šių gairių statusas

1. Šiame dokumente pateiktos pagal Reglamento (ES) Nr. 1093/2010¹ 16 straipsnį parengtos gairės. Pagal Reglamento Nr. 1093/2010 16 straipsnio 3 dalį kompetentingos institucijos ir finansų įstaigos turi dėti visas pastangas siekdamos laikytis šių gairių.
2. Gairėse išdėstoma EBI nuomonė dėl tinkamos priežiūros praktikos Europos finansų priežiūros institucijų sistemoje arba dėl to, kaip Sąjungos teisė turėtų būti taikoma tam tikroje srityje. Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 4 straipsnio 2 dalyje apibrėžtos kompetentingos institucijos, kurioms taikomos šios gairės, turėtų jų laikytis ir atitinkamai jas įtraukti į savo praktiką (pvz., iš dalies pakeisti savo teisinę sistemą arba priežiūros procesus), įskaitant tuos atvejus, kai gairės pirmiausia yra skiriamos įstaigoms.

Pranešimo reikalavimai

3. Pagal Reglamento Nr. 1093/2010 16 straipsnio 3 dalį kompetentingos institucijos iki 16/04/2018 privalo EBI pranešti, ar laikosi arba ketina laikytis šių gairių, arba nurodyti nesilaikymo priežastis. Jeigu kompetentingos institucijos iki šio termino nepateiks jokio pranešimo, EBI laikys, kad jos gairių nesilaiko. Pranešimus reikėtų siųsti adresu compliance@eba.europa.eu užpildžius EBI interneto svetainėje pateiktą formą ir įrašius nuorodą „EBA/GL/2017/14“. Pranešimus turėtų teikti asmenys, turinys įgaliojimus pranešti apie gairių laikymąsi savo kompetentingų institucijų vardu. Apie visus gairių laikymosi pasikeitimus taip pat būtina pranešti EBI.
4. Pranešimai bus skelbiami EBI interneto svetainėje pagal 16 straipsnio 3 dalį.

¹ 2010 m. lapkričio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1093/2010, kuriuo įsteigiama Europos priežiūros institucija (Europos bankininkystės institucija), iš dalies keičiamas Sprendimas Nr. 716/2009/EB ir panaikinamas Komisijos sprendimas 2009/78/EB (OL L 331, 2010 12 15, p. 12).

2. Dalykas, taikymo sritis ir sąvokų apibrėžtys

Dalykas

5. Šiose gairėse paaiškinama, kaip konsoliduotos priežiūros institucija, buveinės valstybės narės kompetentinga institucija ir priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija pagal Direktyvos 2013/36/ES² 116 straipsnį arba 51 straipsnio 3 dalį įsteigtoje priežiūros institucijų kolegijoje turėtų bendradarbiauti, kad galėtų prižiūrėti ir koordinuoti naudojimąsi šios direktyvos V antraštinės dalies 4 skyriuje, VII antraštinės dalies 1 bei 3 skyriuose ir Direktyvos 2014/59/ES³ II dalies 2 skyriuje nurodytais įgaliojimais, susijusiais su kitoje valstybėje narėje įsisteigusiais Sąjungos įstaigų filialais.

Adresatai

6. Šios gairės skirtos Reglamento (ES) Nr. 1093/2010⁴ 4 straipsnio 2 dalies i punkte apibrėžtoms kompetentingoms institucijoms.

Sąvokų apibrėžtys

7. Jei nenurodyta kitaip, Reglamente (ES) Nr. 575/2013, Direktyvoje 2013/36/ES arba Direktyvoje 2014/59/ES vartojamos ir apibrėžtos sąvokos šiose gairėse turi tokią pačią reikšmę.

² OL L 176/338.

³ OL L 173/90.

⁴ OL L 176/1.

3. Įgyvendinimas

Taikymo data

8. Šios gairės taikomos nuo 2018 m. sausio 1 d.

Taikant gaires teikiama pagalba

9. Jei išsiskiria kompetentingų institucijų nuomonės dėl šių gairių, šios institucijos turėtų stengtis pateikti Europos bankininkystės institucijai Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 31 straipsnio c punkte nurodytą prašymą. Jei pateiktas prašymas, visos susijusios kompetentingos institucijos turėtų pateikti Europos bankininkystės institucijai pakankamai informacijos, įskaitant skirtingas jų nuomones pagrindžiančius argumentus, kad EBI galėtų susidaryti nuomonę ginčų sukėlusiais klausimais; vėliau visos susijusios kompetentingos institucijos turėtų stengtis atsižvelgti į EBI nuomonę.

4. Filialo svarbos vertinimas ir priežiūros intensyvumo testas

10. Taikydamos šiame skirsnyje nurodytą procesą ir kriterijus, kompetentingos institucijos turėtų įvertinti ir nustatyti, ar filialas, kuris pagal Direktyvos 2013/36/ES 51 straipsnį buvo priskirtas prie svarbių filialų, taip pat atitinka priežiūros intensyvumo testo kriterijus.
11. Jei Direktyvos 2013/36/ES 116 straipsnyje nurodytoje priežiūros institucijų kolegijoje konkretaus filialo konsoliduotos priežiūros institucija ir buveinės valstybės narės kompetentinga institucija nėra ta pati institucija, jos turėtų glaudžiai bendradarbiauti remdamosi 5.8 skirsniu, siekdamos užtikrinti, kad filialas būtų prižiūrimas pagal šias gaires.

4.1 Filialo svarba ir struktūrinio sąrašo sudarymas. Pradinis vertinimas ir vertinimo atnaujinimas

12. Nepažeisdama Direktyvos 2013/36/ES 51 straipsnio nuostatų, konsoliduotos priežiūros institucija arba buveinės valstybės narės kompetentinga institucija, sudarydama įstaigos arba grupės struktūrinį sąrašą pagal Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2016/98 2 bei 23 straipsnius ir Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2016/99 2 bei 17 straipsnius, turėtų pati, remdamasi 28–31 dalyse nurodytais kriterijais, atlikti konkretaus filialo svarbos šiai konkrečiai įstaigai arba grupei vertinimą.
13. Konsoliduotos priežiūros institucija arba buveinės valstybės narės kompetentinga institucija turėtų pažymėti filialo svarbos įstaigai arba grupei įvertinimą atitinkamame Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2016/99 2 bei 17 straipsniuose ir I priede nurodyto struktūrinio sąrašo šablono lauke.
14. Jei, remdamasi savo vertinimu, konsoliduotos priežiūros institucija arba buveinės valstybės narės kompetentinga institucija nustato, kad filialas yra svarbus įstaigai arba grupei, ji turėtų perduoti savo nuomonę priimančiosios valstybės narės kompetentingai institucijai nepriklausomai arba per įstaigos arba grupės struktūrinio sąrašo baigimo procesą pagal Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2016/99 2 straipsnį, ir paraginti šią instituciją apsvarstyti galimybę taikyti Direktyvos 2013/36/ES 51 straipsnyje nurodytą procesą, siekiant nustatyti, kad filialas yra svarbus.
15. Jei konsoliduotos priežiūros institucija arba buveinės valstybės narės kompetentinga institucija priimančiosios valstybės narės kompetentingai institucijai pranešė apie tai, kad, jos nuomone, filialas yra svarbus įstaigai arba grupei, priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija turėtų apsvarstyti, ar taikyti Direktyvos 2013/36/ES 51 straipsnyje nustatytą procesą, ir nepriklausomai arba savo nuomonėse ar pastabose dėl Komisijos įgyvendinimo reglamento

(ES) 2016/99 2 straipsnyje nurodyto įstaigos arba grupės struktūrinio sąrašo pateikti konsoliduotos priežiūros institucijai arba buveinės kompetentingai institucijai savo nuomonę.

16. Konsoliduotos priežiūros institucija arba buveinės valstybės narės kompetentinga institucija periodiškai, bet ne rečiau kaip kaskart atnaujindama Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2016/99 2 straipsnyje nurodytą įstaigos arba grupės struktūrinį sąrašą, turėtų įvertinti konkretaus filialo svarbą įstaigai arba grupei. Priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija dėl jos priežiūros kompetencijos filialų turėtų užtikrinti nuolatinę Direktyvos 2013/36/EB 51 straipsnyje nustatytų sąlygų stebėseną.
17. Jei konsoliduotos priežiūros institucija arba buveinės valstybės narės kompetentinga institucija mano, kad filialas yra svarbus įstaigai arba grupei, bet priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija nelaiko jo svarbiu pagal Direktyvos 2013/36/EB 51 straipsnį, konsoliduotos priežiūros institucija arba buveinės valstybės narės kompetentinga institucija vis tiek turėtų pakviesti priimančiosios valstybės narės kompetentingą instituciją dalyvauti priežiūros institucijų kolegijoje pagal Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2016/98 3 straipsnio 2 dalį ir Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2016/99 3 straipsnio 1 dalies b punktą.
18. Priskyrus filialą prie svarbių filialų pagal Direktyvos 2013/36/ES 51 straipsnį, konsoliduotos priežiūros institucija arba buveinės valstybės narės kompetentinga institucija nepagrįstai nedelsdama turėtų atnaujinti įstaigos arba grupės struktūrinį sąrašą. Struktūriniame įstaigos arba grupės sąraše konkrečiai turėtų būti pažymima, ar priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija dalyvauja susijusioje kolegijoje kaip narė (svarbus filialas) ar kaip stebėtoja (nesvarbus filialas), kaip nurodyta Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2016/98 4 straipsnyje, ir turėtų būti atitinkamai atnaujinamas kolegijos narių ir stebėtojų sąrašas.

4.2 Svarbių filialų priežiūros intensyvumo testas

4.2.1 Priežiūros intensyvumo testo procesas

19. Konsoliduotos priežiūros institucija, buveinės valstybės narės kompetentinga institucija ir priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija turėtų bendradarbiauti remdamosi tolesnėmis dalimis, stengtis atlikti bendrą vertinimą ir priėti prie bendros išvados dėl to, ar filialas, kuris pagal Direktyvos 2013/36/ES 51 straipsnį buvo nustatytas kaip svarbus, taip pat atitinka priežiūros intensyvumo testo sąlygas, todėl, taikant šias gaires, turėtų būti laikomas itin svarbiu filialu ir jam turėtų būti taikoma 5 skirsnyje nurodyta intensyvesnė priežiūra. Šią bendrą išvadą konsoliduotos priežiūros institucija ir buveinės valstybės narės kompetentinga institucija turėtų pranešti įstaigai ir ES patronuojančiajai įstaigai.
20. Konsoliduotos priežiūros institucija, buveinės valstybės narės kompetentinga institucija ir priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija turėtų susitarti dėl priežiūros intensyvumo testo atlikimo tvarkaraščio, jo proceso ir bendros išvados dėl to, ar tenkinamos šio testo sąlygos, parengimo.

21. Konsoliduotos priežiūros institucija, buveinės valstybės narės kompetentinga institucija ir priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija turėtų stengtis atlikti bendrą vertinimą siekdamas išsiaiškinti, ar tenkinamos priežiūros intensyvumo testo sąlygos, naudodamosi jau turima bendrų ataskaitų (COREP), finansinės atskaitomybės ataskaitų (FINREP) informacija ir kita iš įstaigos, taip pat per įstaigos arba grupės vidaus kapitalo pakankamumo vertinimo procesą (toliau – ICAAP) arba vidaus likvidumo pakankamumo vertinimo procesą (toliau – ILAAP), jau surinkta informacija. Šiuo tikslu, taip pat nepažeisdamos Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2016/98 28 straipsnio, konsoliduotos priežiūros institucija, buveinės valstybės narės kompetentinga institucija ir priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija kolegijoje taip pat turėtų keistis visa kita reikiama informacija.
22. Jei išsiskiria šių institucijų nuomonės dėl priežiūros intensyvumo testo rezultatų ir todėl negalima padaryti bendros išvados, institucijos Europos bankininkystės institucijai turėtų pateikti EBI reglamento 31 straipsnio c punkte nurodytą prašymą kartu su visa reikiama informacija, kad EBI galėtų susidaryti nuomonę ginčų sukėlusiais klausimais ir padėti institucijoms priėti prie bendros išvados. Visos susijusios kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į EBI nuomonę ir atitinkamai išspręsti klausimą.
23. Konsoliduotos priežiūros institucija arba buveinės valstybės narės kompetentinga institucija turėtų užtikrinti, kad priežiūros intensyvumo testo sąlygas atitinkantis filialas būtų tinkamai pažymėtas įstaigos arba grupės struktūriniame sąrašė ir kad informacija būtų perduota priežiūros institucijų kolegijai tinkamai.
24. Konsoliduotos priežiūros institucija, buveinės valstybės narės kompetentinga institucija ir priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija bent kartą per metus turėtų peržiūrėti savo bendrą išvadą dėl priežiūros intensyvumo testo rezultatų ir atitinkamai ją atnaujinti. Peržiūrai ir atnaujinimui taikomos 20–23 dalys ir 4.2.2 skirsnis.
25. Kompetentingos institucijos turėtų užtikrinti, kad priežiūros intensyvumo testo sąlygų nebeatitinkantis filialas išliktų svarbiu filialu taikant Direktyvos 2013/36/ES 51 straipsnį, jei pakartotinai įvertinus pagal šio straipsnio nuostatas nenustatoma kitaip, o vertinimo procedūros išlieka atskirtos.

4.2.2 Priežiūros intensyvumo testo kriterijai

26. Konsoliduotos priežiūros institucija, buveinės valstybės narės kompetentinga institucija ir priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija priežiūros intensyvumo testą turėtų atlikti atsižvelgdamos į filialo veiklos priimančiojoje valstybėje narėje dydį, mastą, pobūdį, sisteminę svarbą ir į jo svarbą įstaigai arba grupei.
27. Konsoliduotos priežiūros institucija, buveinės valstybės narės kompetentinga institucija ir priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija turėtų laikyti, kad svarbus filialas turėtų būti toliau vertinamas, tik jei šis filialas, remiantis (grupės) gaivinimo arba (grupės)

pertvarkymo plane pateikta informacija, atlieka kritines funkcijas pagal Direktyvą 2014/59/ES šiose srityse:

- a. mažmeninės bankininkystės;
 - b. verslo bankininkystės;
 - c. mokėjimo, tarpuskaitos (angl. clearing), atsiskaitymo;
 - d. saugojimo;
 - e. finansų sistemos vidaus skolinimosi ir skolinimo arba
 - f. investicinės bankininkystės.
28. Konsoliduotos priežiūros institucija, buveinės valstybės narės kompetentinga institucija ir priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija turėtų apsvarstyti, ar svarbus filialas, kuris atlieka kritines funkcijas, taip pat atitinka šias sąlygas:
- a. filialas yra svarbus įstaigai ar grupei arba
 - b. filialas turi didelę svarbą priimančiosios valstybės narės finansiniam stabilumui.
29. Kritines funkcijas atliekantis svarbus filialas turėtų būti laikomas svarbiu įstaigai arba grupei, jei atitinka vieną arba daugiau iš Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2016/1075 7 straipsnio 2 dalies a–e punktuose nurodytų sąlygų.
30. Kompetentingos institucijos svarbų filialą taip pat turėtų laikyti svarbiu įstaigai arba grupei, jei, remiantis įstaigos arba ES patronuojančiosios įmonės pateikta informacija, įskaitant ICAAP, ILAAP tikslais, gaivinimo plane arba atliekant kitą planavimą, buvo nurodyta, kad filialas yra svarbus įstaigai arba grupei.
31. Vertindamos tai, ar kritines funkcijas atliekantis svarbus filialas turėtų būti laikomas turinčiu didelę svarbą priimančiosios valstybės narės finansiniam stabilumui, kompetentingos institucijos turėtų apsvarstyti, ar filialas atitinka kurį nors iš šių kriterijų:
- a. filialo rinkos dalis pagal indėlius priimančiojoje valstybėje narėje viršija 4 %;
 - b. visas filialo turtas (su filialu siejamas turtas) sudaro reikšmingą priimančiosios valstybės narės BVP dalį (t. y. daugiau nei 4 % BVP);
 - c. visas filialo turtas (su filialu siejamas turtas) sudaro reikšmingą viso priimančiosios valstybės narės bankų sistemos turto dalį (t. y. daugiau nei 4 % viso priimančiosios valstybės narės bankų sistemos turto) arba

- d. remiantis EBI gairėse⁵ nurodytu vertinimu, taikomu konkrečiau filialo duomenims, jei jų galima gauti, galima laikyti, kad filialas yra sisteminės svarbos dėl panašių priešasčių, dėl kurių tokiomis laikomos kitos sisteminės svarbos įstaigos (O-SII). Atsižvelgdamos į filialų integravimo mastą ir iš įstaigų gaunamą paramą, kompetentingos institucijos taip pat galėtų apvarstyti galimybę nustatyti aukštesnes ribines vertes kitoms sisteminės svarbos įstaigoms (O-SII), kurių balai nustatomi siekiant nustatyti priežiūros intensyvumo testo sąlygas atitinkančius filialus.

⁵ EBA gairės dėl kriterijų, pagal kuriuos nustatomos Direktyvos 2013/36/ES (KPD) 131 straipsnio 3 dalies taikymo kitoms sisteminės svarbos įstaigoms įvertinti, sąlygos (EBA/GL/2014/10).

5. Nuolatinė itin svarbių filialų priežiūra

32. Nuolatinė priežiūros intensyvumo testo sąlygas atitinkančių filialų (itin svarbių filialų) priežiūra turėtų būti organizuojama ir atliekama atsižvelgiant į direktyvose 2013/36/ES ir 2014/59/ES nurodytas konsoliduotos priežiūros institucijos, buveinės valstybės narės kompetentingos institucijos ir priimančiosios valstybės narės kompetentingos institucijos užduotis ir atsakomybės sritis, taip pat į šių gairių 5.1–5.8 skirsnius.
33. Konsoliduotos priežiūros institucija, buveinės valstybės narės kompetentinga institucija ir priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija turėtų stengtis užtikrinti tokias kolegijos veiklos sąlygas, kuriomis būtų galima visapusiškai prižiūrėti itin svarbius filialus pagal šias gaires.

5.1 Filialo rizikos vertinimas

34. Konsoliduotos priežiūros institucija, buveinės valstybės narės kompetentinga institucija ir priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija turėtų užtikrinti, kad itin svarbiam filialui būtų taikomas veiksmingas ir efektyvus priežiūrinis vertinimas pagal priežiūrinio tikrinimo ir vertinimo procesą (toliau – SREP), taikomą įstaigoms ir grupėms pagal Direktyvos 2013/36/ES 97 straipsnį ir EBI *Gaires dėl bendros priežiūrinio tikrinimo ir vertinimo proceso (SREP) tvarkos ir metodikos*⁶. Konsoliduotos priežiūros institucija arba buveinės valstybės narės kompetentinga institucija pirmiausia turėtų užtikrinti, kad į Komisijos įgyvendinimo reglamente (ES) Nr. 710/2014 nurodytą įstaigos grupės rizikos vertinimo arba SREP ataskaitą būtų įtraukta atskira aiški nuoroda į kiekvieno itin svarbaus filialo priežiūrinį vertinimą, įskaitant filialui kylančios arba galinčios kilti reikšmingos rizikos vertinimą, filialo verslo modelį bei strategiją ir filialo priimančiosios valstybės narės finansų sistemai keliamą riziką (filialo rizikos vertinimą).
35. Šis filialo rizikos vertinimas turėtų būti pridedamas kaip įstaigos grupės rizikos vertinimo ataskaitos arba SREP ataskaitos priedas.
36. Iš įstaigų arba itin svarbių filialų neturėtų būti reikalaujama parengti konkretaus filialo ICAAP arba ILAAP informacijos. Konsoliduotos priežiūros institucija arba buveinės valstybės narės kompetentinga institucija turėtų užtikrinti, kad pagal EBI *Gaires dėl SREP tikslais renkamos informacijos apie ICAAP ir ILAAP*⁷ surinkta įstaigos ICAAP ir ILAAP informacija tinkamai apimtų itin svarbius filialus ir kad joje būtų tinkamai atsižvelgiama į jų rizikos pozicijas ir šiai rizikai padengti skirtą kapitalą bei likvidumą. Šiuo tikslu konsoliduotos priežiūros institucija arba buveinės valstybės narės kompetentinga institucija turėtų užtikrinti, kad tuo atveju, kai įstaigai, kurios filialas atitiko priežiūros intensyvumo testo sąlygas, pranešama apie bendrą institucijų išvadą, būtų skiriama pakankamai laiko šiai konkretaus filialo informacijai parengti.

⁶ EBA/GL/2014/13.

⁷ EBA/GL/2016/10.

37. Konsoliduotos priežiūros institucija arba buveinės valstybės narės kompetentinga institucija turėtų užtikrinti, kad, atliekant filialo rizikos vertinimą, būtų atsižvelgiama į visų filialui svarbių SREP elementų vertinimą. Šiuo tikslu į filialo rizikos vertinimą neturėtų būti įtraukiamas kapitalo pakankamumo vertinimas, nes jis nėra svarbus filialo lygmeniu; tačiau į šį vertinimą turėtų būti įtraukiamas vidaus kapitalo ir rizikos pozicijoms, kurias įstaiga prisiima per itin svarbų filialą, padengti skirto likvidumo tinkamumo vertinimas, parengtas remiantis grupės arba įstaigos ICAAP ir ILAAP informacija, nes jis gali būti laikomas svarbiu filialui. Į filialo rizikos vertinimą turėtų būti įtraukiami rezultatai, gauti vertinant bent šiuos elementus:
- a. konkretaus filialo verslo modelį bei strategiją ir jų vaidmenį ir (arba) vietą įstaigos verslo modelyje ir strategijoje;
 - b. konkretaus filialo valdymą, rizikos valdymo kontrolę ir tai, kiek filialas integruotas į įstaigos vidaus valdymą ir visos įstaigos kontrolę;
 - c. filialui kylančią arba galinčią kilti reikšmingą riziką kapitalui, likvidumui ir finansavimui, kaip nurodyta EBI *Gairėse dėl bendros priežiūrinio tikrinimo ir vertinimo proceso (SREP) tvarkos ir metodikos*, ir visą riziką įstaigos gyvybingumui, kylančią arba galinčią kilti dėl rizikos, kurią įstaiga prisiima per itin svarbų filialą;
 - d. riziką, kurią filialas gali kelti priimančiosios valstybės narės finansų sistemai;
 - e. makroekonominę aplinką, kurioje veikia filialas.
38. Be to, kas nurodyta pirmiau, filialo rizikos vertinime turėtų būti apžvelgiamos įstaigos rizikos vertinimui arba priimančiosios valstybės narės finansų sistemai svarbios išvados, kurias padarė buveinės valstybės narės kompetentinga institucija arba priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija, atlikusi patikrinimus vietoje.
39. Rengdama filialo rizikos vertinimą, konsoliduotos priežiūros institucija arba buveinės valstybės narės kompetentinga institucija turėtų įsitikinti, kad gavo ir tinkamai atsižvelgė į atitinkamą iš priimančiosios valstybės narės kompetentingos institucijos gautą informaciją. Priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija turėtų pateikti bent šią informaciją:
- a. informaciją apie konkretaus filialo verslo modelį bei strategiją ir jų vertinimą, atsižvelgiant į priimančiosios valstybės narės veiklos aplinką;
 - b. informaciją apie riziką, kurią filialas gali kelti priimančiosios valstybės narės finansiniam stabilumui, ir šios rizikos vertinimą;
 - c. elgsenos rizikos aprašą, šios rizikos vertinimą ir informaciją apie visus su filialo veikla susijusius elgsenos rizikos įvykius;
 - d. makroekonominės aplinkos, kurioje veikia filialas, aprašą ir vertinimą.

40. Priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija turėtų pateikti pirmiau išdėstytoje dalyje nurodytą informaciją, remdamasi turima informacija, įskaitant informaciją, gauta:
- a. iš Direktyvos 2013/36/ES 40 ir 52 straipsniuose nurodytų statistinių ir finansinio stabilumo ataskaitų;
 - b. atliekant bet kokius filialo patikrinimus vietoje pagal 5.3 skirsnį;
 - c. iš informacijos, kurią pateikė konsoliduotos priežiūros institucija arba buveinės valstybės narės kompetentinga institucija pagal 5.4 skirsnį;
 - d. iš informacijos, gautos rengiant susitikimus su filialo vadovybe pagal 5.6 skirsnį;
 - e. iš bet kokios kitos kompetentingų institucijų turimos informacijos.
41. Konsoliduotos priežiūros institucija, buveinės valstybės narės kompetentinga institucija ir priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija turėtų suderinti filialo rizikos vertinimo rengimo laiką, atsižvelgdamos į grupės rizikos vertinimo ataskaitų rengimo laiką arba SREP ataskaitų rengimo laiką (t. y. SREP ciklą). Jei taikoma, šis derinimas turėtų būti atliekamas priežiūros institucijų kolegijoje; jis turėtų būti įtrauktas į kolegijos priežiūros analizės programą (toliau – kolegijos SEP) ir bendro sprendimo dėl konkrečios įstaigos riziką ribojančių reikalavimų priėmimo pagal Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 710/2014 tvarkaraštį.

5.2 Veiklos koordinavimas ir priežiūros analizės programa

42. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2016/99 11 ir 20 straipsniuose nurodytoje kolegijos SEP dėl itin svarbaus filialo turėtų būti atsižvelgiama į šio filialo rizikos vertinimo, atlikto pagal 5.1 skirsnį, rezultatus.
43. Jei atliekant filialo rizikos vertinimą nustatyta filialui kylanti arba galinti kilti reikšminga rizika kapitalui, likvidumui ir finansavimui ir (arba) dėl filialo, įskaitant filialo valdymą ir rizikos kontrolę, kylanti rizika įstaigos gyvybingumui, šio vertinimo išvadomis turėtų būti grindžiama konsoliduotos priežiūros institucijos, buveinės valstybės narės kompetentingos institucijos ir priimančiosios valstybės narės kompetentingos institucijos planuojama priežiūros veikla, turi būti nurodyta kolegijos priežiūros analizės programoje.
44. Rengdamos kolegijos SEP, konsoliduotos priežiūros institucija, buveinės valstybės narės kompetentinga institucija ir priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija turėtų aptarti su itin svarbiu filialu susijusios planuojamos priežiūros veiklos darbo ir užduočių paskirstymą, taip pat išnagrinėti, ar kai kurią šią veiklą galėtų kartu vykdyti buveinės valstybės narės kompetentinga institucija ir priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija.
45. Kad išvengtų priežiūros užduočių ir su itin svarbiais filialais susijusių prižiūrėjimo įstaigai teikiamų prašymų dubliavimo, rengdamos kolegijos SEP, buveinės valstybės narės kompetentinga

institucija ir priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija turėtų apsvarstyti galimybes tinkamai paskirstyti užduotis, kaip nurodyta 5.8 skirsnyje.

5.3 Itin svarbių filialų patikrinimai vietoje

46. Nepažeidžiant Direktyvos 2013/36/ES 52 straipsnio, filialų patikrinimai vietoje, jei jie suplanuoti iš anksto, turėtų būti įtraukiami į pagal Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2016/98 16 ir 31 straipsnius rengiamą kolegijos SEP.
47. Siekiant užtikrinti, kad konsoliduotos priežiūros institucija, buveinės valstybės narės kompetentinga institucija ir priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija turėtų bendrą supratimą apie suplanuotus filialų patikrinimus vietoje, net jei jie nevykdomi kartu, taip pat, kad be reikalo nesidubliuotų priežiūros pastangos ir įstaigoms teikiami prašymai, į kolegijos SEP, kiek įmanoma, turėtų būti įtraukiama informacija apie visą šią buveinės valstybės narės kompetentingos institucijos arba priimančiosios valstybės narės kompetentingos institucijos organizuojamą veiklą, jos mastą, laiko planavimą ir numatomus išteklius.
48. Konsoliduotos priežiūros institucijai, buveinės valstybės narės kompetentingai institucijai arba priimančiosios valstybės narės kompetentingai institucijai sprendžiant dėl kartu vykdomos veiklos planavimo, veiklą inicijuojanti ir organizuojanti institucija turėtų tinkamai atsižvelgti į dalyvaujančiųjų institucijų poreikius, susijusius su ištekliais ir priežiūros ciklais, pirmiausia – su SREP ciklu.
49. Nepagrįstai nedelsdamos institucijos turėtų viena kitai pranešti apie iš pradžių nesuplanuotas, bet per metus inicijuojamus filialo patikrinimus vietoje. Šie patikrinimai turėtų būti tinkamai įtraukiami į atnaujintą kolegijos SEP.
50. Konsoliduotos priežiūros institucija, buveinės valstybės narės kompetentinga institucija ir priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija turėtų užtikrinti, kad itin svarbių filialų patikrinimų vietoje skaičius per metus viršytų kitų tipų filialų patikrinimų skaičių.
51. Itin svarbaus filialo patikrinimą vietoje inicijuojanti kompetentinga institucija (toliau – iniciatorė) turėtų taikyti šį procesą:
 - a. iniciatorė turėtų pakviesti kitą instituciją dalyvauti veikloje, užtikrindama, kad sprendimas dėl veiklos būtų priimtas per pagrįstą laikotarpį ir kad kompetentingos institucijos galėtų organizuoti savo dalyvavimą (paprastai likus šešioms savaitėms iki veiklos pradžios, jei veikla buvo planuota, bet gali pakakti ir trumpesnio laikotarpio, jei veikla vykdoma nenumatytomis aplinkybėmis). Iniciatorė turėtų informuoti kviečiamą instituciją apie veiklos mastą, kad ši galėtų priimti pagrįstą sprendimą;
 - b. kvietimą gavusi institucija turėtų patvirtinti savo dalyvavimą nepagrįstai nedelsdama, daugiausia per savaitę nuo a punkte nurodyto kvietimo gavimo dienos, nebent patikrinimo vietoje prireikė skubiai; pastaruoju atveju kvietimą

gavusi institucija turėtų patvirtinti savo dalyvavimą per pagrįstą kitos institucijos nustatytą laikotarpį, atsižvelgdama į konkrečias aplinkybes, dėl kurių atliekamas patikrinimas vietoje;

- c. jei gavusi kvietimą institucija nusprendžia dalyvauti veikloje:
- i. iniciatorė turėtų, kiek įmanoma, sudaryti veiklos planą, įskaitant vykdant veiklą organizuojamų susitikimų laiką, tinkamai atsižvelgdama į dalyvaujančiosios institucijos užimtumą;
 - ii. iniciatorė turėtų užtikrinti, kad, laikantis valstybės narės, kurioje atliekamas patikrinimas vietoje, nacionalinės teisės aktų, dalyvaujančiajai institucijai būtų pateikiama su veiklos vykdymu susijusi informacija;
 - iii. iniciatorė turėtų parengti ataskaitą, kurioje būtų apibendrintos patikrinimo vietoje išvados, ir dalyvaujančiajai institucijai turėtų skirti pagrįstą laikotarpį pastaboms per nustatytą laikotarpį pateikti, kad būtų galima laiku baigti rengti ataskaitą;
 - iv. veikloje dalyvaujančios institucijos turėtų stengtis pasiekti susitarimą dėl ataskaitos, kurioje apibendrinamos patikrinimo vietoje išvados, prieš perduodant ataskaitą įstaigai ir, jei taikoma ir atitinka administracines procedūras, – filialui;
 - v. veikloje dalyvaujančioms institucijoms baigus rengti ataskaitą, konsoliduotos priežiūros institucija arba buveinės valstybės narės kompetentinga institucija ją turėtų perduoti įstaigai arba grupei ir, jei taikoma ir atitinka administracines procedūras, priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija ją turėtų perduoti filialo vadovybei;
 - vi. jei veikloje dalyvaujančioms institucijoms nepavyksta pasiekti susitarimo dėl ataskaitos, kurioje apibendrinamos patikrinimo vietoje išvados, veiklą inicijavusi ir organizavusi institucija lieka atsakinga už tai, kad ataskaita būtų baigta rengti ir perduota įstaigai arba filialo vadovybei;
- d. jei kvietimą gavusi institucija nusprendžia nedalyvauti veikloje, iniciatorė turėtų parengti ataskaitą, kurioje būtų apibendrinamos patikrinimo vietoje išvados, ir informuoti konsoliduotos priežiūros instituciją, buveinės valstybės narės arba priimančiosios valstybės narės kompetentingą instituciją apie įstaigai ir filialui praneštas galutines išvadas. Jei filialo patikrinimą vietoje atlieka priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija, o konsoliduotos priežiūros institucija arba buveinės valstybės narės kompetentinga institucija nusprendžia veikloje nedalyvauti, priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija, prieš perduodama išvadas filialui, jas turėtų pranešti konsoliduotos priežiūros institucijai ir buveinės valstybės narės kompetentingai institucijai.

52. Konsoliduotos priežiūros institucija arba buveinės valstybės narės kompetentinga institucija turėtų pakviesti priimančiosios valstybės narės kompetentingą instituciją dalyvauti atliekant įstaigos patikrinimus vietoje, jei ši veikla yra svarbi itin svarbiems filialams (pirmiausia į ją turėtų būti įtraukiami susitikimai su grupės arba įstaigos vadovybe tais klausimais, kurie yra susiję su šiais filialais; taip pat žr. 5.6 skirsnį).

5.4 Informacija, kurios reikia vykdant itin svarbių filialų priežiūrą

53. Nepažeisdamos Komisijos deleguotojo reglamento (ES) Nr. 524/2014 ir Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 620/2014 nuostatų, itin svarbių filialų priežiūros veikloje dalyvaujančios konsoliduotos priežiūros institucija, buveinės valstybės narės kompetentinga institucija ir priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija turėtų užtikrinti, kad, pateikiant savo iniciatyva arba gavus prašymą, būtų tarpusavyje dalijamasi visa su grupe, įstaiga arba filialu susijusia informacija. Ši informacija turėtų būti pakankama, tiksli ir svarbi, kad būtų galima vykdyti šiose gairėse nustatytą veiksmingą ir efektyvią filialo priežiūrą.
54. Vertindamos konkrečios informacijos arba jos rinkinio svarbą, konsoliduotos priežiūros institucija, buveinės valstybės narės kompetentinga institucija ir priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija turėtų proporcingai ir atsižvelgdamos į riziką stengtis numatyti:
- a. šios informacijos poveikį filialo veiklai;
 - b. šios informacijos poveikį filialo, įstaigos arba visos grupės valdymui ir organizacinei struktūrai;
 - c. galimą šios informacijos poveikį bet kurios valstybės narės, įskaitant tą valstybę narę, kurioje filialas veikia, finansiniam stabilumui;
 - d. galimą šios informacijos svarbą priimančiosios valstybės narės kompetentingos institucijos sprendimui dėl su filialu ar veikla priimančiojoje valstybėje narėje susijusių sąlygų visuotinės gerybės labai nustatymo;
 - e. šios informacijos poveikį galimam rizikos, kurią įstaiga prisiima per itin svarbų filialą, poveikiui įstaigai ir jos gyvybingumui.
55. Nepažeisdamos Komisijos deleguotojo reglamento (ES) Nr. 524/2014 ir Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 620/2014 nuostatų, konsoliduotos priežiūros institucija, buveinės valstybės narės kompetentinga institucija ir priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija turėtų užtikrinti, kad būtų proporcingai ir tinkamai tarpusavyje dalijamasi pakankama informacija bent šiais aspektais:
- a. vidaus ir, jei taikoma, išorės audito ataskaitos ir įstaigos vidaus rizikos ataskaitos, kuriose daug dėmesio skiriama filialo vietai įstaigoje ir rizikai, kurią įstaiga prisiima per itin svarbų filialą;

- b. pagal Reglamento (ES) Nr. 575/2013 415 straipsnį surinktos iš įstaigos likvidumo ataskaitos;
- c. visa susijusi informacija, kurią buveinės valstybės narės kompetentinga institucija arba priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija gavo iš įstaigos, rengdama filialo rizikos vertinimą pagal šių gairių 5.1 skirsnį;
- d. ataskaitos, kuriose apibendrinamos pagal šių gairių 5.3 skirsnį konsoliduotos priežiūros institucijos, buveinės valstybės narės kompetentingos institucijos arba priimančiosios valstybės narės kompetentingos institucijos atliktų patikrinimų vietoje išvados ir kuriose daug dėmesio skiriama filialo vietai grupėje ir rizikai, kurią įstaiga prisiima per itin svarbų filialą;
- e. informacija apie konkretaus filialo priežiūros ir kitas priemones, kurių ėmėsi arba ketina imtis konsoliduotos priežiūros institucijos arba buveinės valstybės narės kompetentinga institucija (taip pat žr. 5.5 skirsnį);
- f. bet kokios prevencinės priemonės, kurių ėmėsi priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija, remdamasi Direktyvos 2013/36/ES 43 straipsniu, ir priemonės, kurių imtasi remiantis šios direktyvos 50 straipsnio 4 dalimi (taip pat žr. 5.5 skirsnį);
- g. informacija apie būsimus didelius filialui įtakos turinčius pokyčius, pvz., įstaigos IT sistemos arba verslo modelio pokyčius ir visas susijusias veiklos tęstinumo užtikrinimo ir nenumatytiems atvejams skirtas priemones;
- h. informacija apie operacinius įvykius, įskaitant visas esmines klaidas arba klientams teikiamų paslaugų, mokėjimo paslaugų arba IT sistemų sutrikimus, jei jie svarbūs filialui, įskaitant kibernetinius arba informacijos saugumo atakas ir pavojus, taip pat sutrikimus arba klaidas, dėl kurių mažėja filialo gebėjimas tęsti verslo veiklą arba vykdyti savo, kaip mokėjimo sistemų ir mokėjimo paslaugų teikėjo, įsipareigojimus;
- i. informacija apie strategijas arba verslo planus, susijusius su būsima filialo veikla, įskaitant (bet ne tik) bet kokių svarbių naujų į Direktyvos 2013/36/ES 39 straipsnio taikymo sritį nepatenkančių produktų arba paslaugų siūlymą;
- j. su Reglamento (ES) Nr. 575/2013 143 straipsnio, 151 straipsnio 4 ir 9 dalimis, 283, 312 ir 363 straipsnių taikymu susiję dokumentai;
- k. grupės gavavimo plano arba įstaigos plano vertinimui svarbi informacija.

56. Šia informacija turėtų būti keičiamasi laiku raštiškai arba elektroniniu formatu, kiek įmanoma naudojantis saugiomis komunikacijos priemonėmis, kad būtų lengviau veiksmingai ir efektyviai vykdyti atitinkamas priežiūros užduotis.

57. Atsiradus likvidumo problemų, kompetentingos institucijos viena kitai apie tai turėtų pranešti, laikydamosi Komisijos deleguotojo reglamento (ES) Nr. 524/2014 17 straipsnio reikalavimų ir taikydamos Komisijos įgyvendinimo reglamente (ES) Nr. 620/2014 nustatytą procedūrą; teikdamos Komisijos deleguotojo reglamento (ES) Nr. 524/2014 17 straipsnio 3 dalyje nurodytą informaciją, jos turėtų paaiškinti tikėtiną problemos poveikį įstaigos likvidumui ir turėtų nurodyti naujausius esamus likvidumo rodiklius įstaigos buveinės valstybės narės nacionaline valiuta ir visomis kitomis įstaigai reikšmingomis valiutomis.

5.5 Priežiūros priemonių ir sankcijų taikymas

58. Konsoliduotos priežiūros institucija arba buveinės valstybės narės kompetentinga institucija įstaigai turėtų taikyti Direktyvos 2013/36/ES 104 ir 105 straipsniuose nurodytas priežiūros priemones, remdamasi SREP išvadomis ir konkrečiomis filialo rizikos vertinimo išvadomis, jei priemonės taikomos dėl rizikos, kurią įstaiga prisiima per itin svarbų filialą, arba dėl šiame filiale nustatytų trūkumų.

59. Nepažeisdamos Direktyvos 2013/36/ES 41 straipsnio, konsoliduotos priežiūros institucija, buveinės valstybės narės kompetentinga institucija ir priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija priežiūros institucijų kolegijoje turėtų derinti su itin svarbiu filialu susijusių priežiūros ir prevencinių priemonių taikymą, pirmiausia atsižvelgdamos į šiuos aspektus:

- a. taikytinų priemonių rūšį;
- b. priemonių taikymo laiką ir trukmę;
- c. priemonių taikymo sritį, susijusią su atitinkamomis pozicijomis, valdymu arba kitais svarbiais klausimais arba asmenimis, jei jos taikomos asmenims;
- d. sąsajas su filialo rizikos vertinime nurodytomis priežiūros išvadomis.

60. Konsoliduotos priežiūros institucija, buveinės valstybės narės kompetentinga institucija ir priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija turėtų viena kitą reguliariai informuoti apie visas makroprudencines priemones arba visas kitas finansiniam stabilumui išsaugoti skirtas įstaigoms arba filialams taikomas priemones, kurios gali būti svarbios įstaigai arba itin svarbiam filialui.

61. Konsoliduotos priežiūros institucija arba buveinės valstybės narės kompetentinga institucija turėtų apsvarstyti pagal pirmesnę dalį gautą informaciją apie makroprudencines priemones, siekdama nuspręsti, ar pagal Europos sisteminės rizikos valdybos (toliau – ESRV)⁸ nuostatas dėl makroprudencinių priemonių savanoriško abipusiškumo išplėsti priemonių taikymo sritį, įtraukiant į ją visą įstaigą.

⁸ Žr. ESRV Rekomendaciją dėl makroprudencinės politikos priemonių tarptautinio poveikio vertinimo ir savanoriško abipusiškumo (ESRV/2015/2).

62. Spręsdama dėl priimančiojoje valstybėje narėje taikomų makroprudencinių priemonių abipusio taikymo per filialą veikiančiai įstaigai, konsoliduotos priežiūros institucija arba buveinės valstybės narės kompetentinga institucija turėtų taip pat atsižvelgti į šiuos aspektus:
- a. makroprudencinių priemonių tipą, apimtį ir pobūdį ir į tai, kokios jos: 1-o ramsčio tipo priemonės (pvz., rizikos koeficientų pakeitimai pagal Reglamento (ES) Nr. 575/2013 124 straipsnį) ar 2-o ramsčio tipo priemonės (pvz., pagal Direktyvos 2013/36/ES 103 straipsnį taikoma rizikos koeficiento apatinė riba);
 - b. filialo veiklos mastą ir pobūdį, pirmiausia į tai, ar makroprudencinė priemonė turėtų įtakos jo veiklai arba pozicijoms, jei šią veiklą vykdytų arba pozicijas prisiimtų įstaiga, veikdama priimančiojoje valstybėje narėje ne per filialą, bet per patronuojamąją įmonę;
 - c. įstaigai (todėl ir filialams) buveinės valstybėje narėje taikomą makroprudencinę sistemą, visas esamas makroprudencines priemones ir į tai, ar jomis siekiama atsižvelgti į tą pačią riziką kaip priemonėmis, kurias taiko priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija;
 - d. ESRV rekomendacijas, kuriomis nustatomi būtiniausi abipusiškumo makroprudenciniais klausimais standartai⁹.

5.6 Su itin svarbiu filialu susijusi komunikacijos sistema

63. Konsoliduotos priežiūros institucija, buveinės valstybės narės kompetentinga institucija ir priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija turėtų stengtis užtikrinti su filialu susijusių įstaigai arba grupei perduodamų pranešimų nuoseklumą. Šiuo tikslu konsoliduotos priežiūros institucija, buveinės valstybės narės kompetentinga institucija ir priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija turėtų užtikrinti, kad, prieš grupei arba įstaigai teikiant bet kokią oficialią su filialu susijusią informaciją, būtų tarpusavyje konsultuojamasi.
64. Palaikydama ryšius su itin svarbiu filialu, ypač prašydama informacijos, kurios reikia jos užduotims pagal taikomus teisės aktus, įskaitant šias gaires, vykdyti, priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija turėtų tinkamai informuoti konsoliduotos priežiūros instituciją arba buveinės valstybės narės kompetentingą instituciją ir derinti su jomis veiklą.
65. Konsoliduotos priežiūros institucija, buveinės valstybės narės kompetentinga institucija ir priimančiosios valstybės kompetentinga institucija turėtų bent surengti bendrą metinį susitikimą su filialo vadovybe, kuriame, jei įmanoma, taip pat turėtų dalyvauti įstaigos vyresniosios vadovybės atstovai, kad būtų galima aptarti šiuos klausimus:
- a. filialo finansinius veiklos metų pabaigos rezultatus ir filialo veiklos rezultatų vidutinės trukmės laikotarpiu prognozes;

⁹ Ten pat.

- b. filialo verslo strategiją ir tai, kaip filialas prisidės prie įstaigos strategijos ir padės ją įgyvendinti;
 - c. filialo pagrindinę veiklą ir su ja susijusią riziką;
 - d. priežiūros išvadas dėl filialo veiklos ir veiksmus, kurių ėmėsi arba ketina imtis įstaiga, siekdama išspręsti susijusias problemas.
66. Jei konsoliduotos priežiūros institucija arba buveinės valstybės narės kompetentinga institucija, arba priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija šiame bendrame susitikime dalyvauti negali, susijusios institucijos turėtų apie tai pranešti kitoms institucijoms; institucijos turėtų pasidalyti susitikimo išvadomis ir aptarti tolesnius veiksmus.
67. Konsoliduotos priežiūros institucija, buveinės valstybės narės kompetentinga institucija ir priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija turėtų susitarti dėl to, kokia forma ir koku dažnumu turėtų būti rengiami bendri susitikimai su įstaigos vyresniąja vadovybe, siekiant aptarti konkrečiai itin svarbiam filialui svarbius arba įtakos šiam filialui galinčius turėti klausimus.
68. Šie bendri susitikimai su įstaiga ir filialo vadovybe turėtų būti tinkamai įtraukiami į kolegijos SEP.

5.7 Buveinės valstybės narės kompetentingos institucijos ir priimančiosios valstybės narės kompetentingos institucijos vaidmuo ir atsakomybė vertinant gaivinimo planą

69. Per gaivinimo plano vertinimo procesą pagal Direktyvos 2014/59/ES 6 straipsnio 2 dalį arba grupės gaivinimo plano vertinimo procesą pagal šios direktyvos 8 straipsnio 1 dalį, taip pat atsižvelgdamos į EBI *Rekomendacijų dėl subjektų įtraukimo į grupės gaivinimo planą*¹⁰ reikalavimus, konsoliduotos priežiūros institucija arba buveinės valstybės narės kompetentinga institucija turėtų konsultuotis su svarbių filialų priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija pagal Direktyvos 2014/59/ES 6 straipsnio 2 dalį ir 8 straipsnio 1 dalį.
70. Siekdama palengvinti šias konsultacijas, konsoliduotos priežiūros institucija arba buveinės valstybės narės kompetentinga institucija turėtų pasidalyti atitinkamai grupės gaivinimo planu arba įstaigos planu su priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija pagal priežiūros institucijų kolegijoje nustatytą gaivinimo plano vertinimo ir bendro sprendimo dėl grupės gaivinimo plano vertinimo priėmimo planą. Be to, kad būtų lengviau vertinti grupės gaivinimo planą arba įstaigos gaivinimo planą, konsoliduotos priežiūros institucija arba buveinės valstybės narės kompetentinga institucija turėtų prašyti informacijos iš itin svarbaus filialo priimančiosios valstybės narės kompetentingos institucijos.

¹⁰ EBA/Rec/2017/02.

71. Grupės gaivinimo planui arba įstaigos gaivinimo planui vertinti skirtą informaciją priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija turėtų pateikti per priežiūros institucijų kolegijos nustatytą laikotarpį. Ši informacija gali būti teikiama kaip bendrosios pastabos dėl plano. Be to, priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija turėtų pateikti pastabas dėl plano dalių, susijusių su itin svarbiu filialu, arba pastabas dėl trūkumų, turinčių įtakos šio filialo įtraukimui, atsižvelgdamos į EBI *Rekomendacijų dėl subjektų įtraukimo į grupės gaivinimo planą*¹¹ reikalavimus. Priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija taip pat turėtų informuoti konsoliduotos priežiūros instituciją ir buveinės valstybės narės kompetentingą instituciją visais su filialu susijusiais gaivinimo plano aspektais.
72. Informaciją, kurią priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija teikia konsoliduotos priežiūros institucijai arba buveinės valstybės narės kompetentingai institucijai, atsižvelgiant į tai, ar filialas dėl jo svarbos grupei ar įstaigai arba sisteminės svarbos priimančiajai valstybei narei buvo nustatytas kaip itin svarbus, turėtų sudaryti:
- a. vertinimas, kaip įstaiga arba grupė atliko kritinių funkcijų ir pagrindinių verslo linijų analizę, nurodant itin svarbaus filialo aprašą ir kritinių funkcijų bei pagrindinių verslo linijų susiejimą su šiuo filialu;
 - b. nuomonė dėl įstaigos arba grupės strategijos ir požiūrio, taikomų itin svarbiam filialui, ir teisinių bei veiklos tarpusavio susiejimo, taip pat esamų susitarimų, ypač taikomų dėl priimančiosios valstybės narės kompetentingos institucijos, atsižvelgiant į visuotinės gerybės labą, nustatytų sąlygų, analizė;
 - c. itin svarbaus filialo pagrindinės veiklos ir teikiamų paslaugų aprašas;
 - d. analizė, kaip ir kada itin svarbus filialas plane aprašytomis sąlygomis gali teikti prašymą dėl centrinio banko priemonių ir turto, kuris, tikėtina, atitiktų įkaitui keliamas sąlygas, naudojimo;
 - e. gaivinimo galimybių įgyvendinimo tikėtinumo vertinimas, su itin svarbiu filialu susijusios valdymo ir (arba) problemų sprendimo procedūros, scenarijai ir rodikliai, pvz., tai, ar jis laikomas įtrauktu į įstaigos arba grupės taikomas turto pardavimo arba kitas gaivinimo galimybes;
 - f. informacija apie reikšmingą riziką, kurią itin svarbus filialas gali kelti įstaigai, arba įstaigos priklausomybę nuo filialo, arba apie riziką ar priklausomybę, kuri sieja filialą ir vietos rinkos dalyvius;
 - g. bendrasis itin svarbaus filialo įtraukimo į grupės gaivinimo planą arba įstaigos planą tinkamumo vertinimas;

¹¹ Ten pat.

- h. informacija visais kitais klausimais, kurie yra svarbūs vertinant plano išsamumą, kokybę ir bendrą jo įgyvendinimo tikėtinumą.
73. Konsoliduotos priežiūros institucija ir buveinės valstybės narės kompetentinga institucija, laikydamasi Komisijos deleguotojo reglamento (EU) 2016/1075 reikalavimų, turėtų parengti bendrąjį grupės gaivinimo plano arba įstaigos gaivinimo plano vertinimą, kuriame turėtų būti atsižvelgiama į pagal 72 dalį iš priimančiosios valstybės kompetentingos institucijos gautą informaciją. Konsoliduotos priežiūros institucija arba buveinės valstybės narės kompetentinga institucija su priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija turėtų toliau konsultuotis dėl bendrojo vertinimo ataskaitos.
74. Konsoliduotos priežiūros institucija, buveinės valstybės narės kompetentinga institucija ir priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija turėtų stengtis užtikrinti, kad visos diskusijos, konsultacijos ir svarstymai dėl (grupės) gaivinimo plano vertinimo vyktų visapusiškai atsižvelgiant į kolegijoje nustatytą šio vertinimo planą.
75. Jei plane nustatyti reikšmingi trūkumai, susiję su itin svarbiu filialu, į šiuos trūkumus turėtų būti tinkamai atsižvelgiama per (grupės) gaivinimo plano vertinimo procesą, taip pat priimant tinkamą bendrą sprendimą. Konsoliduotos priežiūros institucija, buveinės valstybės narės kompetentinga institucija ir priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija visą komunikaciją su (ES patronuojančiąja) įstaiga arba filialu šiais klausimais kolegijos veikloje turėtų tinkamai derinti tarpusavyje.

5.8 Užduočių paskirstymas kompetentingoms institucijoms

76. Konsoliduotos priežiūros institucija, buveinės valstybės narės kompetentinga institucija ir priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija turėtų užtikrinti, kad veiksmingas ir efektyvus užduočių paskirstymas tarp visų itin svarbaus filialo priežiūroje pagal šias gaires dalyvaujančių institucijų priežiūros institucijų kolegijos veiklos sistemoje būtų ne tik galimas, bet ir užtikrinamas.
77. Šiuo tikslu konsoliduotos priežiūros institucija arba buveinės valstybės narės kompetentinga institucija turėtų reguliariai vertinti, ar užtikrintas veiksmingas ir efektyvus užduočių paskirstymas, kad būtų galima vykdyti itin svarbaus filialo priežiūrą pagal šias gaires, o jei jis neužtikrintas, pasiūlyti patobulinti kolegijos veiksmų sistemą, pateikdama rašytinių susitarimų arba kolegijos SEP pakeitimus.
78. Kolegijos veiklos sistemoje sukurtas užduočių paskirstymo mechanizmas turėtų būti laikomas veiksmingu ir pakankamu, jei juo pasiekiami šie tikslai:
- a. jį taikant išvengiama nereikalingo užduočių dubliavimo, optimizuojami priežiūros išteklių, naudojamosi visa turima informacija bei praktine patirtimi ir panaikinama nereikalinga priežiūroms įstaigoms tenkanti našta;

- b. juo atsižvelgiama į priežiūros patirtį, susijusią su specialiaisiais gebėjimais arba žiniomis vietos rinkoje, užtikrinant, kad kiekviena kompetentinga institucija atliktų tas užduotis, kurias ji gali atlikti geriausiai;
- c. juo atsižvelgiama į tarpvalstybiniu mastu per itin svarbius filialus veikiančio prižiūrimo subjekto organizacinę struktūrą ir jis yra proporcingas atsižvelgiant į susijusio prižiūrimo subjekto pobūdį, mastą ir sudėtingumą;
- d. jis gerai tinka įstaigai prižiūrėti, atsižvelgiant į įstaigos valdymo organizacinę struktūrą (t. y. į tai, ar ji yra centralizuota arba decentralizuota) ir į jos verslo linijų organizacinę struktūrą.

79. Konsoliduotos priežiūros institucija, buveinės valstybės narės kompetentinga institucija ir priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija turėtų susitarti dėl užduočių paskirstymo sąlygų ir tinkamai į jas atsižvelgti rašytiniuose kolegijos veiklos derinimo ir bendradarbiavimo susitarimuose. Kolegija turėtų būti tinkamai informuojama apie tai, kad yra sudaryti užduočių paskirstymo susitarimai, ir, jei taikoma, apie šių susitarimų rezultatus.

80. Jei išsiskiria šių institucijų nuomonės dėl užduočių paskirstymo mechanizmo ir todėl nepavyksta susitarti, institucijos turėtų pateikti Europos bankininkystės institucijai Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 31 straipsnio c punkte nurodytą prašymą kartu su visa reikiama informacija, kad EBI galėtų susidaryti nuomonę ginčų sukėlusiais klausimais ir padėti institucijoms priėti bendros išvados. Visos susijusios kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į EBI nuomonę ir atitinkamai išspręsti klausimą.

81. Šiose sąlygose turėtų būti paaiškinama bent:

- a. konkreti kiekvienai institucijai paskirtina veikla;
- b. susijęs taikomas teisinis pagrindas;
- c. susijusių institucijų vaidmenys ir atsakomybės sritys, ypač jei pagal užduočių perdavimo susitarimą užduočių paskirstymas skiriasi nuo paskirstymo pagal Reglamentą (ES) Nr. 575/2013 ir Direktyvos 2013/36/ES;
- d. informacija, kuria turėtų keistis priežiūros institucijos vykdydamos užduotis;
- e. informacijos, kuria turėtų būti keičiamasi, kalba, keitimosi informacija dažnumas, priemonės ir (arba) forma;
- f. standartai, kurių turėtų būti laikomasi vykdant užduotis;
- g. galima institucijų tarpusavio grįžtamoji informacija, konsultacijos arba instrukcijos;
- h. taikytini darbo metodai;

- i. galimybė susipažinti su dokumentais, parengtais baigus vykdyti paskirtą užduotį;
 - j. paskirtų užduočių įvykdymo planas;
 - k. institucijos, kuriai paskirta užduotis, atskaitomybės kolegijai sąlygos;
 - l. sąlygos, kuriomis galima pirma laiko atšaukti užduoties paskyrimą.
82. Konsoliduotos priežiūros institucija, buveinės valstybės narės kompetentinga institucija ir priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija, laikydamosi kolegijos komunikacijos sistemos, turėtų pranešti įstaigai ir itin svarbiam filialui apie paskirtas užduotis.
83. Kad galėtų užtikrinti veiksmingiausią užduočių paskirstymą, konsoliduotos priežiūros institucija, buveinės valstybės narės kompetentinga institucija ir priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija, siekdamos sukurti užduočių paskirstymo mechanizmą, turėtų išnagrinėti teises ir su veikla susijusias galimybes perduoti užduotis, jei jas perduoti leidžiama pagal ES arba nacionalinės teisės aktus. Teisinės ir su veikla susijusios užduočių perdavimo galimybės turėtų būti nagrinėjamos savanoriškai ir pagal kiekvieną užduotį, nepažeidžiant nacionalinėms arba Sąjungos institucijoms paskirtų kompetencijų ir atsakomybės.
84. Visas savanoriškas užduočių perdavimas turėtų atitikti ES ir nacionalinės teisės aktus, o susijusios institucijos dėl jo turėtų būti visapusiškai sutarusios bent 81 dalyje nurodytais aspektais ir visais kitais aspektais, kurių reikia siekiant sukurti teisiškai saugų ir visapusiškai veikiantį užduočių paskirstymo mechanizmą.
85. Itin svarbaus filialo priežiūroje dalyvaujančios konsoliduotos priežiūros institucija, buveinės valstybės narės kompetentinga institucija ir priimančiosios valstybės narės kompetentinga institucija turėtų stengtis kuo geriau paskirstyti užduotis kolegijoje pagal pirmesnes dalis, net jei ir ypač jei manoma, kad teisiškai ir veiklos požiūriu tinkamai perduoti užduočių negalima.