



**LIETUVOS BANKAS
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR AB „LIETUVOS DRAUDIMAS“ GINČO NAGRINĖJIMO**

2024-04-16 Nr. 429-68

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjo ir AB „Lietuvos draudimas“ (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

Pareiškėjas su draudiku sudarė savanorišką Transporto priemonių draudimo sutartį (draudimo liudijimas TIA Nr. *Duomenys neskelbtini*) (toliau – KASKO sutartis), kuria draudiko parengtų Transporto priemonių draudimo taisyklių Nr. 021¹ (toliau – Taisyklės) pagrindu buvo apdrausti pareiškėjo turiniai interesai, susiję su automobiliu *VW Passat* (valst. Nr. *Duomenys neskelbtini*). Draudimo laikotarpis – nuo 2022 m. rugpjūčio 3 d. iki 2023 m. rugpjūčio 2 d.

2023 m. liepos 30 d. draudikas gavo pranešimą apie 2023 m. liepos 29 d. įvykusį eismo įvykį, kurio metu pareiškėjo vairuojamas automobilis *VW Passat* sankryžoje atsitrenkė į jam iš dešinės į sankryžą įvažiusį V. L. vairuojamą automobilį *BMW X5* (valst. Nr. *Duomenys neskelbtini*) ir buvo apgadintas. Pranešimo pagrindu draudikas pradėjo žalos administravimą, gavo vairuotojų užpildytą eismo įvykio deklaraciją, nuotraukas iš eismo įvykio vietos, kreipėsi į automobilių vairuotojus dėl eismo įvykio aplinkybių paaiškinimo.

2023 m. rugpjūčio 2 d. draudiko ekspertas telefonu susisiekė su automobilio *BMW X5* vairuotoju dėl įvykio aplinkybių patikslinimo. Pokalbio metu minėto automobilio vairuotojas papasakojo važiavęs žvyrkeliu, kai iš kairės pusės atvažiuojo kitas automobilis ir atsitrenkė į šoną. Koks buvo greitis, tiksliai pasakyti negali, tačiau nedidelis, galėjo būti apie 40 km/val. Prieš susidūrimą pareiškėjo automobilio paaiškino nematęs, taip pat paaiškino, kad stabdyti prieš smūgį nespėjo, neturėjo galimybių. Kito automobilio galimo greičio nurodė negalįs nurodyti.

2023 m. rugpjūčio 3 d. draudiko ekspertas dėl įvykio aplinkybių patikslinimo susisiekė ir su pareiškėju. Pokalbio metu pareiškėjas paaiškino sankryžoje nepastebėjęs, kad iš dešinės pusės atvažiuoja automobilis, trenkėsi į jo šoną, taip pat paaiškino važiavęs daugiausia 60-70 km/val. greičiu. Susidūrimo metu greitis galėjo sumažėti, nes automobilis prieš susidūrimą dar buvo stabdomas, kažkiek čiuožė.

2023 m. rugpjūčio 17 d. draudiko ekspertas atliko įvykio aplinkybių tyrimą, kuris buvo reikalingas kilus abejonių dėl eismo įvykio dalyvių nurodytų įvykio aplinkybių pagrįstumo, ir parengė Ekspertinę pažymą Nr. *Duomenys neskelbtini* (toliau – Ekspertinė pažyma). Ekspertinėje pažymoje nurodyta, kad buvo įvertinta eismo įvykio deklaracijoje nurodyta informacija, nuotraukose užfiksuoti automobilių apgadinimai, nuotraukos iš įvykio vietos ir vairuotojų pateikti paaiškinimai apie susidūrimo aplinkybes (greitį, automobilių stabdymą ir pan.), taip pat buvo atliktas susidūrimo modeliavimas specialia kompiuterine programa *PC-Crash 13.0* ir gauti rezultatai (automobilių išsidėstymas po susidūrimo) neatitiko vairuotojų nurodytų aplinkybių. Draudiko eksperto vertinimu, tyrimo rezultatai leidžia teigti, kad automobilis *BMW X5* susidūrimo metu stovėjo arba judėjo iki 5 km/val. greičiu, o pareiškėjo automobilis apie 50 km/val. greičiu trenkėsi tiesiai į stovintį *BMW X5*, tai prieštarauja vairuotojų nurodomoms aplinkybėms ir neatitinka natūralaus judėjimo kelyje parametrų.

2023 m. rugpjūčio 18 d. rašytiniu pranešimu draudikas informavo pareiškėją nustatęs, kad automobiliai buvo sugadinti ne vairuotojų nurodytomis, o kitomis aplinkybėmis, todėl įvykis,

¹ 2021 m. gruodžio 14 d. redakcija, galioja nuo 2021 m. gruodžio 30 d.

remiantis Taisyklių 21.17 papunkčiu², pripažintas nedraudžiamuoju ir draudimo išmoka nebus mokama.

Pareiškėjas pateikė pretenziją dėl priimto sprendimo, joje nurodė, kad draudiko sprendimas yra nepagrįstas, nes paremtas klaidingai parengtomis draudiko išvadomis. Pareiškėjas prašė draudiko persvarstyti sprendimą ir teisingai atlyginti žalą.

2023 m. lapkričio 17 d. atsakyme į pareiškėjo pretenziją draudikas pakartojo Ekspertinėje pažymoje padarytas išvadas ir paaiškino, kad pareiškėjo nesutikimo su Ekspertine pažyma argumentai yra abstraktūs, neaiški, kurios aplinkybės joje nurodytos neva klaidingai. Anot draudiko, jo surinkti duomenys ir atliktas tyrimas yra pakankami padaryti išvadą, kad įvykis yra nedraudžiamasis, todėl sprendimas nebus keičiamas.

Nesutikęs su draudiko galutiniu sprendimu, pareiškėjas kreipėsi į Lietuvos banką ir prašė, kad draudikas teisingai įvertintų nuostolius dėl automobilio apgadinimo bei atlygintų žalą (išmokėtų draudimo išmoką). Pareiškėjas nurodė lygiareikšmėje sankryžoje nepraleidęs kito automobilio, dėl to abu automobiliai buvo apgadinti, ir teigė, kad su automobilio *BMW X5* vairuotoju nėra susijęs.

Atsiliepime į pareiškėjo kreipimąsi draudikas nurodė neturįs pagrindo keisti priimto sprendimo, nes Ekspertinėje pažymoje nurodytos aplinkybės nebuvo paneigtos. Anot draudiko, įvykis realiai įvyko kitomis aplinkybėmis, nei buvo nurodytos draudikui, nes automobilis *BMW X5* tam, kad susidarytų užfiksuoti automobilių apgadinimai ir jų padėtys atitiktų užfiksuotas nuotraukose po eismo įvykio, prieš susidūrimą turėjo stovėti sankryžoje arba galėjo judėti ne didesniu nei 5 km/val. greičiu. Draudiko vertinimu, priešingai, nei teigė vairuotojai, pareiškėjas atsitrenkė į dėl neaiškių priežasčių sankryžoje stovėjusį kitą automobilį.

K o n s t a t u o j a m a :

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Įvertinus ginčo šalių pateiktus dokumentus ir paaiškinimus matyti, kad šalių nesutarimai kilo dėl draudiko sprendimo 2023 m. liepos 30 d. įvykį pripažinti nedraudžiamuoju pagrįstumo.

Siekiant išspręsti tarp šalių kilusį ginčą, Lietuvos banko nuomone, būtina įvertinti, ar draudikas pagrįstai rėmėsi Taisyklių 21.17 papunkčiu ir atsisakė įvykį pripažinti draudžiamuoju bei išmokėti pareiškėjui dėl jo automobilio apgadinimų padarytus nuostolius atlyginančią draudimo išmoką.

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.987 straipsnyje nustatyta, kad draudimo sutartimi viena šalis (draudikas) įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką (premiją) sumokėti kitai šaliai (draudėjui) arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis.

Civilinio kodekso 6.156 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas sutarčių laisvės principas leidžia sutarties šalims laisvai sudaryti sutartis ir savo nuožiūra nustatyti tarpusavio teises bei pareigas, jei tai neprieštarauja įstatymams. Sutarties laisvės principas reiškia civilinių teisiųjų santykių subjektų teisę laisvai spręsti, sudaryti konkrečią sutartį ar jos nesudaryti, pasirinkti, su kuo sudaryti sutartį, be to, savarankiškai spręsti dėl sutarties turinio (sutarties sąlygų ir jų pakeitimo) bei formos, išskyrus atvejus, kai tam tikras sutarties sąlygas (jų turinį) nustato imperatyviosios

² Pagal Taisyklių 21.17 papunktį, įvykis laikomas nedraudžiamuoju, jeigu draudėjas, apdraustasis arba su draudėju ir (ar) apdraustuoju susijęs asmuo, siekdamas gauti išmoką ar ją padidinti, suklastojo arba pateikė klaidingus duomenis apie įvykį ir (ar) jo padarinius.

teisės normos arba tam tikrų sąlygų reikalauja viešoji tvarka, sąžiningumo, protingumo, teisingumo principai, gera moralė. Teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią (Civilinio kodekso 6.189 straipsnio 1 dalį).

Šalių sudaryta KASKO sutartis yra savanoriška, todėl draudikas, vadovaudamasis Civilinio kodekso 6.156 straipsnio 1 dalimi, tokio pobūdžio sutartyse gali savo nuožiūra pasiūlyti sąlygas, susijusias su teikiamos draudimo apsaugos apimtimi. Lietuvos kasacinis teismas savo praktikoje yra ne kartą konstatavęs, kad draudimo sutartimi draudimo objektui suteikiama apsauga nėra absoliuti. Prisiimdamas draudimo riziką draudikas nustato draudimo sutartimi suteikiamos draudimo apsaugos ribas. Draudimo apsauga nustatoma tiek draudiko parengtose draudimo rūšies taisyklėse, tiek draudimo liudijime aptartose individualiosiose sąlygose³. Draudimo apsaugos apimtį lemia draudimo objektas, draudžiamųjų įvykių, nedraudžiamųjų įvykių sąrašas ir kitos draudimo sutarties sąlygos, nustatančios draudimo sutarties šalių įsipareigojimų turinį, kuris leidžia spręsti apie draudiko prisiimtos draudimo rizikos laipsnį⁴.

Draudžiamasis įvykis – tai draudimo sutartyje nurodytas atsitikimas, kuriam įvykus draudikas privalo mokėti draudimo išmoką. Teisine prasme draudžiamasis įvykis yra juridinis faktas, t. y. realaus gyvenimo reiškiny, su kuriuo įstatymas sieja teisinius padarinius, konkrečiai – draudiko pareigą išmokėti draudimo išmoką⁵. Įstatyme ir konkrečiose draudimo rūšies taisyklėse nustatytos išimtys, kai draudėjo patirta žala visiškai ar iš dalies nekompensuojama, dėl to, draudėjui kreipusis dėl draudimo išmokos išmokėjimo, draudikas turi teisę jos visiškai arba iš dalies nemokėti. Tokią teisę draudikas turi nedraudžiamąjį įvykių atveju.⁶ Nedraudžiamasis įvykis – draudžiamąjį įvykių požymius turintis įvykis, tačiau taip pat atitinkantis įstatyme ar draudimo sutartyje apibrėžtus papildomus požymius, kuriems esant draudikas atleidžiamas nuo prievolės mokėti draudimo išmoką⁷.

Įvertinus bylos duomenis nustatyta, kad draudikas sprendimą pripažinti įvyki nedraudžiamąjį priėmė vadovaudamasis Taisyklių 21.17 papunkčiu, pagal kurį įvykis laikomas nedraudžiamąjį ir draudimo išmoka nemokama, jeigu draudėjas, apdraustasis arba su draudėju ir (ar) apdraustuoju susijęs asmuo, siekdamas gauti išmoką ar ją padidinti, suklastojo arba pateikė klaidingus duomenis apie įvyki ir (ar) jo padarinius.

Vertinant žalos administravimo metu surinktus ir Lietuvos bankui pateiktus duomenis, pažymėtina, kad savo sprendimą draudikas iš esmės grindė tyrimo, užfiksuoto Ekspertinėje pažymoje, išvadomis. Draudiko ekspertas, įvertinęs apie eismo įvyki surinktus duomenis, nustatė, kad automobiliai buvo sugadinti ne vairuotojų nurodytomis, o kitomis aplinkybėmis. Draudikas teigė nustatęs, kad automobilis *BMW X5* kelio sankirtoje stovėjo, be to, kilo abejonių dėl pareiškėjo paaiškinimų, kad jis, važiuodamas vasarą šviesiu paros metu, nepamatė kelyje esančios didelės, automobilio dydžio kliūtis ir jos neišvengė, o važiavo ir trenkėsi į ją, pagrįstumo.

Ekspertinėje pažymoje nurodyta, kad, pagal įvyki dalyvių paaiškinimuose nurodytas įvyki aplinkybes draudiko ekspertui kompiuterine programa *PC-Crash 13.0* sumodeliavus įvyki, nustatyta, kad po susidūrimo, esant vairuotojų nurodomoms aplinkybėms, automobilis *BMW X5* turėjo apsisukti apie 170° kampu prieš laikrodžio rodyklę ir sustoti kelkraštyje nuslydęs nuo kelio. Automobilis *VW Passat* taip pat turėjo sustoti nuvažiavęs nuo kelio ir sustoti pasisukęs apie 45° prieš laikrodžio rodyklę. Tarp sustojusių automobilių turėtų būti apie 4 metrų atstumas. Teigiama, kad gautos padėty neatitinka užfiksuotų fotografijose, o tai suteikia pagrindą teigti, kad automobiliai susidūrė ne vairuotojų nurodomomis, bet kitomis aplinkybėmis.

Ekspertinėje pažymoje taip pat konstatuojama, kad transporto priemonės *VW Passat* apžiūros metu buvo nufotografuotas šio automobilio buferio apvalkalas su valstybiniu numeriu. Labiausiai atsikišusi į priekį šio automobilio detalė yra valstybinis numeris, kuris ir turėjo pirmiausiai kontaktuoti su automobiliu *BMW X5*. Valstybinis numeris yra tik perlinkęs per horizontalią ašį. Eksperto vertinimu, raižčių ir skaičių dažų išsiliejimo į šonus, būdingo kontaktuojant su judančiu objektu, nėra. Remdamasis Ekspertinėje pažymoje nurodytomis aplinkybėmis, ekspertas padarė išvadą, kad automobilių tarpusavio susidūrimo metu automobilis *BMW X5* ne važiavo 40 km/val. greičiu, bet stovėjo arba judėjo minimaliu greičiu, iki 5 km/val.

³ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. gegužės 22 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-283-695/2015.

⁴ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2007 m. lapkričio 29 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2007.

⁵ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. birželio 26 d. nutartis civilinėje byloje 3K-3-316/2013.

⁶ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2009 m. vasario 9 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3- 32/2009.

⁷ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. lapkričio 23 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-426-684/2017.

Remiantis atlikto įvykio aplinkybių tyrimo duomenimis, Ekspertinėje pažymoje konstatuojama, kad galimo automobilių tarpusavio susidūrimo metu automobilis *BMW X5* pagrindiniame kelyje stovėjo arba judėjo minimaliu greičiu, o automobilis *VW Passat* judėdamas tiesiai galimai trenkėsi į stovintį *BMW X5*, tai prieštarauja vairuotojų nurodomoms aplinkybėms ir neatitinka natūralaus judėjimo kelyje parametrų. Ekspertinėje pažymoje daroma išvada, kad padaryto tyrimo rezultatai suteikia pagrindą teigti, jog automobiliai buvo sugadinti ne vairuotojų nurodomomis, natūraliai susiklosčiusiomis aplinkybėmis, bet kitomis aplinkybėmis.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotoje teisės aiškinimo ir taikymo praktikoje konstatuojama, kad konkretūs faktiniai duomenys, gauti ekspertinio tyrimo metu, gali būti atmesti kaip įrodymai, jei manoma, kad jie nepagrįsti, nepatikimi ar turi kitokių trūkumų. Kritiškai vertinti eksperto išvadą ar jos dalį galima tada, kai ekspertizės turinys prieštaringas, išvados neišplaukia iš tyrimo eigos, išvada pateikta neatlikus tyrimo arba jis atliktas neišsamiai ir kitais panašiais atvejais, kai kyla pagrįstų abejonų dėl ekspertinio tyrimo eigos ir rezultatų. Eksperto išvada pripažįstama pakankamu įrodymu, jeigu šios išvados duomenys yra nuoseklūs ir išsamūs. Taip pat, jei eksperto išvada neprieštarauja faktiniams duomenims, gautiems iš tos pačios rūšies ar skirtingų įrodinėjimo priemonių. Eksperto išvada laikoma pagrįsta, jeigu, įvertinus ginčo šalių pateiktų įrodymų visumą, eksperto išvados duomenys leidžia daryti pagrįstą išvadą apie įrodinėjamų faktinių aplinkybių buvimą ar nebuvimą⁸.

Lietuvos bankui pateikti įrodymai patvirtina, kad Ekspertinė pažyma buvo parengta, vadovaujantis įvykio administravimo metu draudiko surinktais įrodymais: eismo įvykio deklaracijos duomenimis, draudiko eksperto surinktais įvykio dalyvių paaiškinimais apie įvykio aplinkybes ir šiuos duomenis įvertinus kartu su turimais įrodymais apie įvykio vietą ir įvykyje dalyvavusių automobilių sugadinimus, patvirtinančius įvykio mechanizmą.

Ekspertinę pažymą rengęs ekspertas vertino nuotraukose užfiksuotus duomenis apie kelio dangą ir jos būklę bei duomenis apie įvykyje dalyvavusių automobilių deformacijos dydžius, kryptis ir automobilių padėtis po susidūrimo. Įvykio mechanizmo vertinimui turėjo įtakos duomenys apie įvykio laiką ir pačią įvykio situaciją, taip pat įvertinus matomumą eismo įvykio vietoje ir kompiuterinio modeliavimo metu gautus duomenis, kad iki įvykio automobilis *BMW X5* stovėjo arba judėjo minimaliu greičiu.

Atsižvelgiant į draudiko atsiliepime nurodytas aplinkybes, pažymėtina, kad kasacinio teismo praktikoje, kurioje buvo vertinta eismo įvykio dalyvių galimybė suvokti jų valdomų transporto priemonių judėjimo greitį prieš eismo įvykį, 15 km/val. vairuotojo nurodyto ir eksperto nustatyto automobilio greičio paklaida buvo vertinta kaip galimas vairuotojo sąžiningas suklydimas dėl prieš eismo įvykį buvusio šio vairuotojo valdomos transporto priemonės greičio⁹.

Atsižvelgiant į vairuotojų galimybę esant stresinei situacijai dėl kilusio eismo įvykio nurodyti automobilio greitį su nedidele paklaida, teismų formuojamoje praktikoje taip pat konstatuojama, kad mažai tikėtina, jog vairuotojai galėtų klysti dėl to, ar automobilis važiuoja, ar tiesiog stovi gatvėje arba vos juda (iki 5 km/val. greičiu)¹⁰.

Vadovaujantis teismų formuojama praktika, darytina išvada, kad pareiškėjo suklydimas dėl automobilio *BMW X5* judėjimo (remiantis pareiškėjo paaiškinimais – jis per vėlai pastebėjo, kaip kitas automobilis įvažiavo į sankryžą) negali būti pripažįstamas specialių žinių neturinčio, bet teisę vairuoti turinčio asmens protingu ir leidžiamu suklydimu. Papildomai pažymėtina, kad ir *BMW X5* vairuotojo suklydimas dėl automobilio greičio siekia net 35-40 km/val., ir toks suklydimas, Lietuvos banko nuomone, sustiprina abejones dėl vairuotojų (įskaitant pareiškėją) nurodytų įvykio aplinkybių realumo.

Vertinant Ekspertinės pažymos, kaip draudiko sprendimą galinčio pagrįsti įrodymo, objektyvumą, taip pat pažymėtina, kad įvykio dalyvių nurodytų faktinių įvykio aplinkybių ir Ekspertinėje pažymoje nustatytų įvykio aplinkybių skirtumai yra reikšmingai priešingi, atsižvelgiant į įvykio dalyvių nurodytą ir ekspertinio tyrimo metu nustatytą įvykio mechanizmą¹¹.

Svarbu ir tai, kad nors įvykio dalyviai neturi specialių žinių, reikalingų tiksliai kvalifikuoti eismo įvykio aplinkybes, tačiau tai nepaneigia vidutinių gebėjimų asmens galimybės paaiškinti ir nurodyti esmines eismo įvykio aplinkybes, t. y. eismo įvykio mechanizmą ir automobilių padėtis

⁸ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. birželio 17 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-386-469/2015.

⁹ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. gruodžio 21 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-462-695/2017.

¹⁰ Vilniaus apygardos teismo 2017 m. balandžio 18 d. sprendimas, priimtas civilinėje byloje Nr. 2A-367-258/2017.

¹¹ Kaip minėta, Ekspertinėje pažymoje nurodyta, kad pareiškėjo valdomas automobilis po transporto priemonių susidūrimo „turėjo apsisukti apie 170° kampu prieš laikrodžio rodyklę ir sustoti kelkraštyje nuslydęs nuo kelio“, o kito įvykio dalyvio automobilis „turėjo sustoti nuvažiavęs nuo kelio ir sustoti pasisukęs apie 45° prieš laikrodžio rodyklę“.

po eismo įvykio. Nagrinėjamu atveju įvykio dalyvių paaiškinimai apie eismo įvykio situaciją ir automobilių padėtis po susidūrimo negali būti vertinami kaip pateisinami objektyviai ir nežymia paklaida, kurios nebūtų galima objektyviai atsiminti ar įvertinti neturint ekspertinės kompetencijos.

Ekspertinę pažymą parengęs specialistas turi specialių žinių, reikalingų eismo įvykio aplinkybių tyrimui. Tai yra nuolatinė ir įprasta jo veiklos dalis. Įvertinus Ekspertinėje pažymoje nurodytus duomenis apie atliktą ekspertinį tyrimą ir draudiko surinktos informacijos, kurios pagrindu buvo parengtos ekspertinės išvados, pobūdį, nebuvo nustatyta kasacinio teismo suformuotuose paaiškinimuose nurodytų ekspertinio tyrimo metu gautų faktinių duomenų, kaip įrodymo, atmetimo pagrindų.

Nagrinėjamu atveju objektyvių duomenų, leidžiančių abejoti Ekspertinės pažymos duomenų pagrįstumu, Lietuvos bankui taip pat nebuvo pateikta. Pareiškėjas duomenis, kad įvykis įvyko jo nurodytomis aplinkybėmis, iš esmės grindžia tik subjektyviais savo paaiškinimais. Todėl, vadovaujantis Lietuvos bankui pateiktų įrodymų visumos vertinimu, darytina išvada, kad Ekspertinės pažymos, kuri buvo parengta įvykio administravimo metu surinktų įrodymų pagrindu, duomenys nebuvo nuginkčyti objektyviais įrodymais.

Atsižvelgiant į tai, pažymėtina, kad ekspertinio tyrimo pagrindu parengta Ekspertinė pažyma yra pripažintina pakankamu įrodymu, patvirtinančiu, kad draudikui buvo suteikta klaidinanti informacija apie įvykio aplinkybes. Remiantis Taisyklių 21.17 papunkčiu, įvykiai, apie kurių aplinkybes ir (ar) padarinius draudėjas, apdraustasis arba su draudėju ir (ar) apdraustuoju susijęs asmuo, siekdamas gauti išmoką ar ją padidinti, pateikia klaidingus duomenis, laikytini nedraudžiamaisiais ir draudimo išmoka, nustačius šias aplinkybes, nemokama.

Atsižvelgiant į tai, pažymėtina, kad draudiko sprendimas įvykį pripažinti nedraudžiamuoju yra pagrįstas, o pareiškėjo keliamas reikalavimas išmokėti draudimo išmoką, atlyginančią transporto priemonei *VW Passat* padarytą žalą, laikytinas nepagrįstu ir atmetinas.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimus.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis