



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR AB „LIETUVOS DRAUDIMAS“ GINČO NAGRINĖJIMO**

2023-12-27 Nr. 429-546
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjo ir AB „Lietuvos draudimas“ (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

2023 m. rugsėjo 27 d. draudikui buvo pateiktas pranešimas apie 2023 m. rugsėjo 27 d. įvykį, kurio metu plaunant pareiškėjo automobilį BMW 520D (valst. Nr. *Duomenys neskelbtini*) (toliau – automobilis) UAB „Circle K Lietuva“ (toliau – draudėja, bendrovė) automatinėje automobilių plovykloje, automobilis buvo apgadintas.

Draudėja su draudiku yra sudariusi Verslo civilinės atsakomybės draudimo sutartį (draudimo liudijimo Nr. *Duomenys neskelbtini*), pagal kurią Verslo civilinės atsakomybės draudimo taisyklių Nr. 054¹ (toliau – Taisyklės) pagrindu, draudikas buvo apdraudęs bendrovės turtinius interesus, susijusius su bendrovės civiline atsakomybe dėl tretiesiems asmenims padarytos žalos.

Draudikas pradėjo žalos administravimą, atliko automobilio apžiūrą ir parengė 2023 m. spalio 2 d. automobilio techninės apžiūros aktą (toliau – Aktas). 2023 m. spalio 4 d. draudikas priėmė sprendimą, kuriame nurodė, kad ant automobilio nėra sugadinimų, būdingų atsirandantiems plovykloje, taip pat, kad plaunant automobilį jokių plovyklos mechanizmų ir įrangos gedimų nebuvo. Sprendime nurodyta, jog draudėja neatliko jokių klaidingų veiksmų, kurie sąlygotų pareiškėjo automobilio pažeidimus, todėl draudėjai civilinė atsakomybė nekyla ir draudimo išmoka pareiškėjui nebus mokama.

Pareiškėjas 2023 m. lapkričio 14 d. draudikui pateikė taikaus susitarimo pasiūlymą, pagal kurį draudikas pareiškėjui turėtų išmokėti 2 459 Eur dydžio draudimo išmoką už automobilio apgadinius.

Draudikas nesutiko su pareiškėjo pasiūlymu. 2023 m. lapkričio 16 d. draudiko ekspertas Y. Y. parengė Ekspertinę pažymą Nr. *Duomenys neskelbtini* (toliau – Ekspertinė pažyma), kurioje įvertinęs žalos administravimo metu surinktus duomenis pateikė išvadą, automobilis buvo sugadintas ne pareiškėjo nurodomomis aplinkybėmis 2023 m. rugsėjo 27 d. plovimo automatinėje plovykloje metu, bet kitomis aplinkybėmis, taip pat, kad ant automobilio nėra sugadinimų, kurie tam tikromis sąlygomis galėjo būti padaryti judančiais plovyklos mechanizmais. Atsižvelgdamas į tai draudikas pažymėjo, kad žalos nesutinka atlyginti jokia apimtimi.

Pareiškėjas kreipėsi į Lietuvos banką su prašymu išnagrinėti vartojimo ginčą, kuriame nurodė, kad draudikas nedėjo pakankamai pastangų ištirti įvykio aplinkybes, kad pareiškėjas nepasirašė apžiūros Akto, nors apžiūroje dalyvavo. Taip pat nurodė, kad ant automobilio yra daugybė įvairiomis kryptimis einančių, įvairaus pločio ir ilgio chaotiškai išsidėsčiusių įbrėžimų, todėl atsižvelgiant į sugadinimų pobūdį, negalima vienareikšmiškai sutikti su eksperto teiginiais, jog pažeidimai negalėjo būti padaryti plovimo metu. Pareiškėjas teigia, jog nesutinka su eksperto teiginiu, kad automobilio plovimo metu, šepetio plaušuose nebuvo įstrigęs joks svetimkūnis, kadangi svetimkūnis po plovimo galėjo savaime pasišalinti.

¹ 2020 m. spalio 27 d. redakcija, galioja nuo 2020 m. lapkričio 10 d.

Pareiškėjo vertinimu, eksperto teiginiai negali nugincyti pareiškėjo nurodytų aplinkybių apie žalos atsiradimo priežastis, todėl pareiškėjas prašė įpareigoti draudiką išmokėti pareiškėjo patirtą žalą atlyginančią draudimo išmoką.

Draudikas pateikė atsiliepimą į pareiškėjo kreipimąsi ir nurodė manąs, kad pareiškėjo reikalavimai yra nepagrįsti. Draudikas paaiškino, kad įvertinus nuotraukas kilo abejonių dėl automobilio apgadinimo atsiradimo priežasčių. Taip pat nurodė, kad bendrovė informavo jokių plovyklos sutrikimų nefiksavusi, kitų klientų nusiskundimų dėl plovyklos darbo, pareiškėjo nurodytą įvykio dieną, negavusi. Tai, kad plovyklą veikė tinkamai, draudiko teigimu, patvirtino ir plovimo vaizdo įrašas. Draudikas nurodė, kad surinktų duomenų užteko tam, kad būtų galima konstatuoti, jog apgadinimai negalėjo atsirasti pareiškėjo nurodytomis aplinkybėmis, tačiau pareiškėjui ginčijant draudiko sprendimą, draudiko nustatytas aplinkybes patvirtino ir draudiko ekspertas Ekspertinėje pažymoje.

Anot draudiko, nagrinėjamu atveju nebuvo nustatytų civilinei atsakomybei kilti būtinų sąlygų – bendrovės neteisėtų veiksmų ir priežastinio ryšio tarp jų bei padarytos žalos (automobilio sugadinimų), todėl bendrovei nekilo civilinė atsakomybė, o draudikui nekilo pareiga mokėti pareiškėjo patirtą žalą atlyginančios draudimo išmokos.

K o n s t a t u o j a m a :

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Nagrinėdamas ginčą, Lietuvos bankas atlieka ginčo šalių pateiktų įrodymų vertinimą ir jo pagrindu priima sprendimą.

Atsižvelgiant į ginčo šalių pateiktus duomenis, darytina išvada, kad ginčas tarp šalių kilo dėl įvykio pripažinimo draudžiamuoju ir draudimo išmokos, atlyginančios pareiškėjo patirtą žalą, mokėjimo.

Siekiant išspręsti tarp šalių kilusį ginčą, būtina įvertinti administruojant žalą nustatytas įvykio aplinkybes ir nustatyti, ar pagal draudėjos civilinės atsakomybės draudimo sutartį, draudikas pagrįstai įvykį pripažino nedraudžiamuoju.

Vertinant ginčo šalių nurodytas aplinkybes, svarbu tai, kad Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.987 straipsnyje nustatyta, kad draudimo sutartimi viena šalis (draudikas) įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką sumokėti kitai šaliai (draudėjui) arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis.

Taisyklių, kurių pagrindu bendrovė su draudiku sudarė draudimo sutartį, 4 punkte nustatyta, kad draudimo objektas yra draudėjo turiniai interesai, susiję su draudėjo civiline atsakomybe, kylančia dėl draudėjo veiksmais (veikimu arba neveikimu) padarytos žalos tretiesiems asmenims, draudėjui vykdant veiklą, kuri draudimo sutartyje nurodyta kaip apdrausta, ir įvykus Taisyklėse ir (ar) draudimo sutartyje nurodytiems draudžiamiesiems įvykiams. Draudimo liudijime įtvirtinti šie draudimo objektai: veiklos civilinė atsakomybė, produkto civilinė atsakomybė, civilinė atsakomybė už žalą, padarytą aplinkos užteršimu, civilinė atsakomybė už žalą, padarytą patikėtam turtui, ir civilinė atsakomybė už žalą, padarytą atliekant statybos darbus. Draudimo liudijimo priedo, kuriame įtvirtintos draudėjos ir draudiko individualiai aptartos draudimo sąlygos, 1.2 papunktyje nustatyta, kad draudėjo vykdoma ir apdrausta veikla apima, be kita ko, automatinį plovyklų veiklą, o 3 punkte ir 3.2 papunktyje nurodyta, kad draudimo apsauga dėl civilinės atsakomybės už žalą, padarytą patikėtam turtui, taikoma, be kita ko, kai draudikui yra patikėtos plovykloje plaunamos transporto priemonės.

Taisyklių 11 punkte įtvirtinta, kad įvykis gali būti pripažįstamas draudžiamuoju esant visoms šioms sąlygoms: 1) draudėjo veiksmai (veikimas arba neveikimas), dėl kurių padaryta žala, buvo atlikti draudimo teritorijoje laikotarpiu nuo pradžios datos iki draudimo laikotarpio pabaigos ir (ar) trys mėnesiai iki pradžios datos; 2) žala buvo padaryta draudimo teritorijoje laikotarpiu nuo pradžios datos iki draudimo laikotarpio pabaigos; 3) reikalavimas draudėjui buvo pateiktas ne vėliau kaip per trejus metus nuo žalos padarymo dienos su sąlyga, kad draudėjo

pranešimas apie įvykį, dėl kurio galėjo būti padaryta žala, draudikui buvo pateiktas per draudimo laikotarpį arba per išplėstinį pranešimo terminą; 4) draudėjas pagal civilinę atsakomybę reglamentuojančius įstatymus atsako už padarytą žalą; 5) žala buvo padaryta dėl staigaus ir netikėto įvykio, kurio priežastis yra draudimo sutartyje pasirinkti draudimo objektai.

Taisyklėse taip pat yra apibrėžti draudžiamieji įvykiai, susiję su veiklos civilinės atsakomybės draudimu. Taisyklėse pateiktos draudžiamųjų ir nedraudžiamųjų įvykių lentelės A1 punkte nustatytas vienas iš draudžiamųjų įvykių: atsakomybė dėl draudėjo valdomų statinių, patalpų, įrengimų ir (ar) teritorijos eksploatacijos ir draudimo sutartyje nurodytos draudėjo vykdomos veiklos draudimo sutartyje nurodytais adresais. Tos pačios lentelės A6 punkte draudžiamuoju įvykiu įvardyta draudėjo atsakomybė už žalą, kuri padaryta draudėjo pateiktu netinkamos kokybės produktu ir (ar) paslauga, nurodyta draudimo sutartyje. Kaip minėta, visais atvejais draudžiamasis įvykis yra toks, kai draudėjas pagal civilinę atsakomybę reglamentuojančius įstatymus atsako už padarytą žalą (Taisyklių 11.4 papunktis).

Bendrasias civilinės atsakomybės atsiradimo sąlygas ir pagrindus nustato Civilinis kodeksas. Vadovaujantis Civilinio kodekso 6.246 straipsnio 1 dalimi, civilinė atsakomybė atsiranda neįvykdžius įstatymuose ar sutartyje nustatytos pareigos (neteisėtas neveikimas) arba atlikus veiksmus, kuriuos įstatymai ar sutartis draudžia atlikti (neteisėtas neveikimas), arba pažeidus bendro pobūdžio pareigą elgtis atidžiai ir rūpestingai. Civilinei atsakomybei taikyti būtina nustatyti šias sąlygas: neteisėtus veiksmus, žalą, priežastinį ryšį tarp asmens neteisėtų veiksmų ir atsiradusios žalos bei kaltę (Civilinio kodekso 6.246–6.249 straipsniai). Civilinio kodekso 6.249 straipsnio 1 dalyje žala apibrėžta kaip asmens turto netekimas arba sužalojimas, turėtos išlaidos (tiesioginiai nuostoliai), taip pat negautos pajamos, kurias asmuo būtų gavęs, jeigu nebūtų buvusių neteisėtų veiksmų. Piniginė žalos išraiška yra nuostoliai. Kaip minėta pirmiau, draudikas moka draudimo išmokas tais atvejais, kai draudėjui kyla civilinė atsakomybė, taigi, sprendžiant dėl pareiškėjo reikalavimų pagrįstumo, būtina įvertinti, ar nagrinėjamu atveju galima konstatuoti esant visas draudėjos (plovyklos operatorės) civilinės atsakomybės sąlygas.

Draudikas Lietuvos bankui pateikė pareiškėjo automobilio nuotraukas, kuriose matosi įvairūs įbrėžimai ant variklio gaubto, abiejų pusių šoninių durų, stogo, priekinio ir galinio bamperių bei bagažinės dangčio. Pareiškėjas teigia, kad šie apgaditimai atsirado plaunant automobilį automatinėje plovykloje. Draudikas neginčija fakto, kad automobilis yra apgadintas, tačiau nesutinka su pareiškėjo teiginiais, jog apgaditimai atsirado plovykloje ir laikosi pozicijos, kad draudėjai civilinė atsakomybė dėl šių apgaditimų nekyla, nes tarp draudėjos veiklos (pareiškėjo automobilio plovimo automatinėje plovykloje) ir pareiškėjo patirtos žalos nėra priežastinio ryšio.

Savo poziciją draudikas grindė žalos administravimo metu surinktais duomenimis ir Ekspertine pažyma, taip pat praktine patirtimi administruojant žalas, susijusias su automatinėse plovyklose padarytais automobilių apgaditimais. Draudikas pateikė vaizdo įrašą, kuriame užfiksuota visa pareiškėjo automobilio plovimo procedūra, ir paaiškino, kad plovimo metu plovimo įrenginiai veikė įprastai, jokių gedimų nebuvo užfiksuota. Kartu pateikė UAB „Cosmica servisas“ atliktų darbų perdavimo priėmimo aktą Nr. *Duomenys neskelbtini*, kuriame nurodyta, kad 2023 m. rugsėjo 28 d. buvo patikrinta plovyklos įranga ir šepetėliai, patikrinimo metu plovyklos gedimų nerasta, įranga veikia normaliai.

Lietuvos bankas, vertindamas ginčo šalių pateiktus įrodymus, peržiūrėjo pateiktą plovimo vaizdo įrašą, kuriame užfiksuotas visas automobilio plovimo procesas, ir nenustatė įrašė vizualiai matomų plovimo įrenginių sutrikimų (neįprasto įrenginių veikimo ar pan.), vaizdo įrašė pareiškėjo nurodytų ir draudiko užfiksuotų automobilio apgaditimų nesimato.

Atsikirtimus į pareiškėjo reikalavimus draudikas taip pat grindė Ekspertine pažyma, kurioje vertinta, ar nustatyti automobilio sugadinimai galėjo atsirasti pareiškėjo nurodytomis aplinkybėmis (automobilių plovykloje). Ekspertinėje pažymoje nurodyta, kad ant variklio gaubto užfiksuoti keli pavieniai tiesūs lygiagretūs įbrėžimai, einantys beveik statmenai išilginei automobilio ašiai. Anot eksperto taip ir tokiomis kryptimi plovyklos mechanizmai nejuda, subraižymai būdingi tiems, kurie atsiranda stumiant skersai per gaubtą plokščią kūną su prikibusiomis abrazyvinėmis dalelėmis. Taip pat ekspertas nurodė, kad ant galinio automobilio bamperio plokštumos užfiksuota plati horizontali juosta, apribota dviejų ryškių horizontalių brūkšnių su viduje esančiais smulkiais trumpais įbrėžimais, tokio pobūdžio pažeidimai anot eksperto, paprastai atsiranda smūginiai kontaktuojant su kito automobilio bamperio plokštuma, tokios formos ir dydžio, taip judančių kūnų plovyklos mechanizmuose nėra.

Pasisakydamas dėl automobilio stogo apgadinimų, ekspertas nurodo, kad užfiksuoti trumpi, aštrūs, statmenai automobilio išilginei ašiai priešingomis kryptimis einantys besikryžiuojantys 4 įbrėžimai, padaryti nedideliais kūnais su prikibusiomis aštriomis abrazyvinėmis dalelėmis braukiant į skirtingas puses, bei, kad taip ir tokiomis kryptimis plovyklos mechanizmai nejudą, eksperto teigimu dažniausiai tokie sugadinimai padaromi savitarnos plovykloje neatsargiai braukant pirmyn-atgal purvina šepetio žarna.

Vertindamas bamperio viršutinėje dalyje, ties bagažinės dangčio apatine briauna esančius įvairiomis kryptimis, įvairaus pločio ir ilgio chaotiškai išsidėsčiusius įbrėžimus, ekspertas nurodė, kad tokie įbrėžimai paprastai padaromi įdedant į bagažinę ir išimant iš jos įvairius didelius daiktus.

Ekspertas įvertinęs ant automobilio bagažinės dangčio galinės viršutinės briaunos susiformavusią siaurą juostą su trumpais aštriais įbrėžimais, einančiais apie 45 laipsnių kampu automobilio išilginės ašies bei kelis ilgesnius tokios pat krypties įbrėžimus ant bagažinės dangčio pagrindinės plokštumos, nurodė, kad toks įbrėžimų pobūdis, kryptis ir lokacija rodo, kad jie buvo padaryti smailiu kampu ant bagažinės dangčio perstumiant kažkokį didelį plokščią daiktą, gausiai padengtą smulkiomis abrazyvinėmis dalelėmis.

Pasisakydamas dėl ant visų automobilio durelių esančių daugybės įvairiomis kryptimis einančių, besikryžiuojančių, įvairaus pločio ir ilgio chaotiškai išsidėsčiusių įbrėžimų, ekspertas nurodė, kad techniniu požiūriu galima teigti, kad visi užfiksuoti labai skirtingo pobūdžio įbrėžimai negalėjo būti padaryti automatinės plovyklos besisukančiais šepetiais, nes tais atvejais, kai įbrėžimus padaro besisukančių šepetių plaušai, jie būna ilgi ir ploni, ištęsto lanko formos vienodo storio, lygiagretūs tarpusavyje, cikliški, besikartojantys, ir vyraujanti kryptis būna išsidėsčiusi tam tikru smailiu kampu išilginės automobilio ašies atžvilgiu. Eksperto teigimu, įbrėžimas, padarytas besisukančiu šepetiu, techniniu požiūriu neišvengiamai turi būti ilgo lanko formos, nes besisukantis lankstus šepetio plaušas, pasiekęs automobilio kėbulo plokštumą, dėl išcentrinų jėgų veikimo turi slinkti į vieną ar kitą pusę sukimosi plokštumos atžvilgiu.

Pareiškėjas, savo ruožtu, ginčydamas draudiko sprendimą, laikėsi pozicijos, kad ant jo automobilio užfiksuoti apgadinimai būtent ir turi tokius požymius, kuriuos draudikas nurodė kaip būdingus automatinėms plovykloms žaloms, teigė, kad įbrėžimai yra įvairiomis kryptimis ir chaotiškai išsidėstę, taip pat įvairaus pločio ir ilgio. Taip pat pareiškėjas teigė, kad svetimkūnis šepetiuose galėjo būti tik plovimo metu, o vėliau pašalinti. Lietuvos bankui pateikta įrodymų visuma, t. y. vaizdo įrašas, kuriame nematyti jokio pašalinio kieto kūno, įstrigusio šepetiuose, taip pat Ekspertinė pažyma, kuri patvirtina, kad automobilio apgadinimai (įbrėžimai) skiriasi ir nesudaro bendros loginės visumos, tai yra, jie buvo padaryti skirtingu metu įvairiausiomis aplinkybėmis kontaktuojant su įvairiais kūnais ilgalaikės automobilio eksploatacijos metu, nuginčija šiuos pareiškėjo teiginius.

Ekspertinėje pažymoje, įvertinęs užfiksuotus pareiškėjo automobilio apgadinimus, ekspertas, kuris, kaip matyti iš pateiktų duomenų, yra įgijęs mechanikos inžinieriaus kvalifikaciją, taip pat turėjo Lietuvos teismo ekspertizės centro išduotą teismo eksperto kvalifikacijos pažymėjimą (eismo įvykio tyrimo eksperto kvalifikacija), pateikė galutinę išvadą, kad automobilis buvo sugadintas ne tada, kai buvo plaunamas automatinėje plovykloje, o kitomis aplinkybėmis, nes ant automobilio nėra sugadinimų, kurie tam tikromis sąlygomis galėjo būti padaryti judančių plovyklos mechanizmų. Byloje nėra jokių Ekspertinėje pažymoje nurodytoms aplinkybėms prieštaraujančių duomenų, dėl šios priežasties Lietuvos bankas neturi pagrindo nesivadovauti Ekspertinėje pažymoje pateiktomis išvadomis.

Taisyklių pagrindu draudikas įsipareigojo atlyginti tretiesiems asmenims tokius nuostolius, dėl kurių draudėjui kyla civilinė atsakomybė, t. y. pagal civilinę atsakomybę reglamentuojančias teisės aktų nuostatas draudėjas privalo atsakyti už padarytą žalą. Lietuvos banko vertinimu, nustatytos aplinkybės ir turimi duomenys suponuoja išvadą, kad nėra duomenų, kuriais remiantis būtų galima daryti išvadą, jog pareiškėjo žala (automobilio apgadinimai) atsirado plovykloje dėl draudėjos neteisėtų veiksmų (netinkamai veikiant plovyklos įrenginiams ar kt.).

Bylos duomenų pagrindu darytina labiausiai tikėtina išvada, kad pareiškėjo automobilis buvo apgadintas kitomis aplinkybėmis, t. y. ne pareiškėjo nurodyto plovimo draudėjos valdomojo automatinėje plovykloje metu, todėl, nenustačius draudėjos civilinės atsakomybės sąlygų, pareiškėjo reikalavimas įpareigoti draudiką išmokėti draudimo išmoką yra atmestinas kaip nepagrįstas.

Į esminius šalių išdėstytus argumentus atsakyta, o kiti šalių nurodyti argumentai neturi

esminės reikšmės sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui, todėl dėl jų Lietuvos bankas plačiau nepasisako. Lietuvos banko pareiga priimti motyvuotą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliam atsakymui į kiekvieną šalių argumentą².

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Licencijavimo skyriaus vadovė,
pavadojanti departamento direktorių

Agnė Kazlauskienė

² Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. spalio 5 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-382/2010; 2010 m. gruodžio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2010 ir kt.