



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR IF P&C INSURANCE AS GINČO NAGRINĖJIMO**

2023-11-17 Nr. 429-516
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėjas) atstovaujančio advokato padėjėjo Pauliaus Škėrio (toliau – pareiškėjo atstovas) kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjo ir *If P&C Insurance AS*, veikiančios Lietuvoje per įsteigtą filialą, (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

2023 m. sausio 6 d. – 2024 m. sausio 5 d. draudimo laikotarpiui tarp pareiškėjo ir draudiko, tarpininkaujant UADBB „Draudimo paslaugos“, buvo sudaryta Transporto priemonių savanoriškojo draudimo sutartis (draudimo liudijimo Nr. Y. Y.) (toliau – Draudimo sutartis), kuria buvo apdraustas pareiškėjui priklausantis automobilis „Mercedes Benz E220“.

Draudimo liudijime nurodyta, kad, be kitų draudimo liudijime išvardytų standartinių draudimo sutarties sąlygų (nurodytų draudimo taisyklių), yra taikomos Bendrosios draudimo sąlygos Nr. TG-20211 (galioja nuo 2021 m. spalio 1 d.) (toliau – Bendrosios sąlygos) ir Kasko draudimo taisyklės Nr. TTP-20201 (galioja nuo 2020 m. vasario 27 d.) (toliau – Taisyklės)¹.

Pareiškėjas 2023 m. gegužės 8 d. draudiką telefonu informavo apie pastebėtus apdraustos transporto priemonės žibintų sugadinimus (toliau – Įvykis). 2023 m. gegužės 12 d. draudikas gavo Vilniaus apskrities Vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto Trečiojo policijos komisariato raštą, kuriuo buvo informuotas, kad Policijos registruojamų įvykių registre buvo užregistruotas pranešimas apie 2023 m. gegužės 8 d. po nakties pastebėtus automobilio žibintų sugadinimus.

Draudikas pareiškėjo atstovą 2023 m. birželio 13 d. raštu informavo apie sprendimą dėl Įvykio atsisakyti mokėti draudimo išmoką. Draudikas rėmėsi Taisyklių 22 punktu, nustatančiu, kad draudimo išmoka yra mokama tik dėl draudimo apsaugos galiojimo laikotarpiu įvykusio staigaus ir netikėto transporto priemonės sugadinimo. Draudikas pabrėžė, kad Įvykio metu Draudimo sutarties galiojimas dėl nesumokėtų draudimo įmokų buvo pasibaigęs.

Draudikas nurodė, kad, pareiškėjui nesumokėjus antros periodinės 275,46 Eur draudimo įmokos, Draudimo sutartyje nurodytu pareiškėjo elektroninio pašto adresu 2023 m. balandžio 5 d. buvo išsiųstas pranešimas (įspėjimas) apie galimą Draudimo sutarties pasibaigimą per 30 dienų nuo minėto pranešimo išsiuntimo pareiškėjui nesumokėjus nurodytos draudimo įmokos. Pareiškėjui nesumokėjus reikalaujamos draudimo įmokos Draudimo sutarties galiojimas nuo 2023 m. gegužės 7 d. pasibaigė.

Pareiškėjo atstovas 2023 m. liepos 7 d. pretenzijoje dėl draudiko sprendimo atsisakyti dėl Įvykio mokėti draudimo išmoką ir kreipimesi į Lietuvos banką dėl vartojimo ginčo nagrinėjimo rėmėsi Bendrųjų sąlygų 52 punktu, reglamentuojančiu draudimo sutarties nutraukimą, jeigu draudėjas pažeidė esmines draudimo sutarties sąlygas.

Pareiškėjo atstovo teigimu, esminės draudimo sutarties sąlygos yra įtvirtintos Bendrųjų sąlygų 14 ir 24–26 punktuose, tačiau „nei viename iš jų nėra numatyta pradelstos įmokos“. Pareiškėjo atstovas taip pat nurodė, kad Bendrosios sąlygos nenustato draudiko teisės sustabdyti

¹ Pateikiant tiesioginę nuorodą į draudiko interneto tinklalapyje skelbiamas išvardytas standartines draudimo sutarties sąlygas.

draudimo apsaugą, jeigu per draudimo sutartyje nustatytą terminą nesumokama periodinė draudimo įmoka.

Pareiškėjo atstovas teigė, kad pareiškėjas negavo draudiko nurodyto 2023 m. balandžio 5 d. pranešimo apie galimą Draudimo sutarties pasibaigimą, pareiškėjui nustatytu terminu nesumokėjus pradelstos periodinės draudimo įmokos. Pareiškėjo atstovas nurodė, kad Draudimo sutartis negalėjo būti nutraukta, pareiškėjui negavus 2023 m. balandžio 5 d. pranešimo.

Pareiškėjo atstovas draudikui kėlė reikalavimą įvykį pripažinti draudžiamuoju ir išmokėti draudimo išmoką, atsižvelgiant į tai, kad Draudimo sutartimi teikiamos draudimo apsaugos galiojimas įvykio metu nebuvo sustabdytas ir Draudimo sutartis nebuvo nutraukta.

Draudikas pateiktame atsiliepime į pareiškėjo atstovo kreipimąsi nurodė, kad jo sprendimas įvykiui netaikyti draudimo apsaugos yra pagrįstas Draudimo sutarties ir Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo nuostatomis. Draudimo sutarties vykdymo dokumentai patvirtina, kad pranešimai, kuriais pareiškėjas buvo informuotas apie pareigą sumokėti antrą periodinę draudimo įmoką ir jos nesumokėjimo teisinės pasekmes, pasiekė pareiškėjo nurodyto elektroninio pašto dėžutę ir jie buvo atidaryti.

Be to, draudikas nurodė, kad papildomai pareiškėjui 2023 m. gegužės 11 d. elektroniniu paštu buvo išsiųstas pranešimas, kad nuo 2023 m. gegužės 7 d. pasibaigė Draudimo sutarties galiojimas dėl nesumokėtos antros periodinės draudimo įmokų dalies.

Atsižvelgdamas į tai, draudikas pabrėžė, kad informacija apie pareigą sumokėti draudimo įmokas ir mokėjimų datas, taip pat periodinės draudimo įmokos dalies nesumokėjimo teisinius padarinius pareiškėjui buvo tinkamai atskleista ir žinoma. Remdamasis Taisyklėmis ir Draudimo įstatymu, draudikas nurodė neturintis pagrindo tenkinti pareiškėjo keliamo reikalavimo išmokėti draudimo išmoką už į draudimo apsaugos laikotarpį nepatenkantį įvykį.

K o n s t a t u o j a m a :

Vadovaujantis Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių, patvirtintų Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23, 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą ir jo pagrindu priimamas sprendimas.

Atsižvelgiant į ginčo šalių nurodytas aplinkybes ir pateiktus įrodymus, darytina išvada, kad šalių ginčas kilo dėl draudiko sprendimo atsisakyti dėl įvykio pareiškėjui išmokėti draudimo išmoką, vertinant, kad įvykio metu Draudimo sutartimi teikiama draudimo apsauga negaliojo, pagrįstumo.

Siekiant išspręsti tarp šalių kilusį ginčą, Lietuvos banko nuomone, būtina įvertinti: 1) Draudimo sutarties pasibaigimo, draudėjui nesumokėjus periodinės draudimo įmokos, sąlygų taikymą ir 2) draudiko sprendimo, kad įvykio metu Draudimo sutartimi teikiama draudimo apsauga negaliojo, pagrįstumą.

1. Dėl draudimo sutarties pasibaigimo, draudėjui nesumokėjus periodinės draudimo įmokos, sąlygų taikymo

Pareiškėjo atstovas, teigdamas, kad draudikas neturėjo pagrindo nutraukti Draudimo sutarties, rėmėsi Bendrųjų sąlygų 52 punktu. Minėtas punktas nustato, kad draudikas turi teisę nutraukti draudimo sutartį draudėjui pažeidus esmines draudimo sutarties sąlygas arba iš esmės pasikeitus draudimo rizikos aplinkybėms. Draudimo sutartis nutraukiama po 30 dienų nuo pranešimo išsiuntimo datos.

Pareiškėjo atstovas nurodė, kad esminės draudimo sutarties sąlygos yra nustatytos Bendrųjų sąlygų 14 ir 24–26 punktuose. Bendrųjų sąlygų 14 punktas nustato draudėjo ikisutartinės informacijos apie esmines aplinkybes, reikšmingas vertinant draudimo riziką, atskleidimo sąlygas. Bendrųjų sąlygų 24–26 punktai įtvirtina draudėjo pareigas informuoti draudiką apie pasikeitusią draudimo riziką arba draudimo rizikos padidėjimą, taip pat pareigą leisti apžiūrėti apdraustą turtą ir įvertinti, kaip draudėjas laikosi draudimo sutarties sąlygų ir reikalavimų sumažinti draudimo riziką (jei tokie reikalavimai buvo pateikti).

Pareiškėjo atstovas nurodė, kad Bendrosiose sąlygose nurodytame esminių draudimo sutarties pažeidimų sąrašė nėra įtvirtintas draudimo įmokos nesumokėjimas draudiko nurodytu terminu.

Vertinant pareiškėjo atstovo nurodytą aplinkybių pagrįstumą ir draudiko pritaikytus Draudimo sutarties galiojimo pasibaigimo teisinius pagrindus ir sąlygas, pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.1004 straipsnis nustato draudėjo pareigą įstatyme arba draudimo sutartyje nustatytais terminais mokėti draudimo įmoką, kuri, draudimo sutarties šalims susitarus, gali būti mokama periodiškai. Kai draudimo įmoka mokama periodiškai, draudimo sutartyje gali būti numatytos teisinės pasekmės, jeigu per nustatytą terminą nesumokama eilinė įmoka².

Remiantis CK 6.991 straipsnio 2 dalies 7 punktu, pažymėtina, kad draudimo liudijime turi būti nurodyta draudimo įmoka ir jos mokėjimo terminai. Draudimo įstatymo 92 straipsnis, įtvirtinantis draudimo taisyklėse privalomų nurodyti sąlygų nuostatas, taip pat nustato, kad draudimo taisyklėse turi būti nurodyta draudimo įmokų mokėjimo tvarka ir jos nesilaikymo pasekmės³.

Draudimo liudijime buvo nurodyta, kad pareiškėjas iki 2023 m. sausio 13 d. privalo sumokėti pirmąją 275,47 Eur periodinės draudimo įmokos dalį. Vėlesni nurodyti periodinių draudimo įmokų sumokėjimo terminai – iki 2023 m. kovo 30 d. sumokėti 275,47 Eur antrąją periodinių draudimo įmokų dalį, iki 2023 m. birželio 30 d. – trečiąją ir iki 2023 m. rugsėjo 30 d. sumokėti paskutinę 275,46 Eur periodinių draudimo įmokų dalį.

Bendrųjų sąlygų 8 ir 9 punktai nustato draudėjo pareigą draudimo liudijime nustatytu terminu sumokėti draudimo įmokas ir įtvirtina, kad, draudėjui nesumokėjus draudimo įmokos ar jos dalies draudimo liudijime nustatytu laiku (išskyrus atvejį, kai draudimo sutarties įsigaliojimas siejamas su draudimo įmokos ar jos pirmosios dalies sumokėjimu), draudikas apie tai *privalo draudėjui pranešti raštu* ir nurodyti, kad per 30 dienų nuo pranešimo išsiuntimo draudėjui nesumokėjus draudimo įmokos ar jos dalies *draudimo sutartis pasibaigs*.

Tokios pačios nuostatos yra įtvirtintos ir Draudimo įstatymo 96 straipsnio 1 dalyje⁴. Svarbu pažymėti, kad minėtoje įstatymo nuostatoje privalomos draudimo apsaugos sustabdymo sąlygos yra nustatytos tik draudimo įmokų pagal gyvybės draudimo sutartį nesumokėjimo atveju⁵. Todėl Bendrųjų sąlygų 9 punkto nuostatos atitinka Draudimo įstatymo 96 straipsnio 1 dalyje įtvirtintą draudimo įmokų pagal ne gyvybės draudimo sutartį nesumokėjimo padarinių teisinį reglamentavimą.

Bendrųjų sąlygų 9 punkto ir Draudimo įstatymo 96 straipsnio 1 dalies nuostatos dėl raštiško pranešimo draudėjui apie draudimo įmokos nesumokėjimo teisesines pasekmes išsiuntimo turi būti sistemiskai aiškinamos su Bendrųjų sąlygų 54–57 punktuose įtvirtintomis sąlygomis, reglamentuojančiomis pranešimų draudėjui siuntimo tvarką.

Bendrųjų sąlygų 54 punkte nustatyta, kad raštiški pranešimai draudėjui gali būti siunčiami paštu arba draudėjo nurodytu elektroninio pašto adresu. Bendrųjų sąlygų 57 punkte nustatyta, kad, pranešimus siunčiant elektroniniu paštu, pranešimas bus laikomas išsiųstu, kai jis išsiųstas draudėjo draudimo liudijime nurodytu elektroninio pašto adresu, draudėjo internetinėje svetainėje nurodytu elektroninio pašto adresu arba tuo adresu, kurį draudėjas nurodė sudarius draudimo sutartį. Draudimo liudijime nustatyta, kad nurodydamas elektroninio pašto adresą draudėjas sutinka visą su sutarties vykdymu susijusią informaciją gauti nurodytu elektroniniu paštu.

Atsižvelgiant į šių Draudimo sutarties sąlygų sisteminių aiškinimą, darytina išvada, kad, draudikui įvykdžius Bendrųjų sąlygų 9 punkte įtvirtintą pareigą išsiųsti draudėjui pranešimą⁶ apie galimą draudimo sutarties pasibaigimą ir draudėjui neįvykdžius minėtame pranešime nurodyto reikalavimo per 30 dienų sumokėti draudimo įmoką, draudimo sutarties galiojimas pasibaigia.

² CK 6.1004 straipsnio 1 ir 2 dalys.

³ Draudimo įstatymo 92 straipsnio 1 dalies 5 punktas.

⁴ Draudimo įstatymo 96 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad, draudėjui nesumokėjus draudimo įmokos ar jos dalies draudimo sutartyje nustatytu laiku (išskyrus atvejį, kai draudimo sutarties įsigaliojimas siejamas su draudimo įmokos ar jos dalies sumokėjimu), draudikas apie tai privalo pranešti draudėjui raštu, nuroydamas, kad per 30 dienų nuo pranešimo išsiuntimo draudėjui nesumokėjus draudimo įmokos ar jos dalies draudimo apsauga pagal gyvybės draudimo sutartį bus sustabdyta ir atnaujinta tik draudėjui sumokėjus draudimo įmoką ar jos dalį, o ne gyvybės draudimo sutartis pasibaigs (išskyrus atvejus, kai draudimo sutartyje susitarta dėl draudimo apsaugos sustabdymo). Draudimo sutartyje gali būti numatytas terminas, ilgesnis už šioje dalyje nurodytą terminą.

⁵ Pagal Draudimo įstatymo 96 straipsnio 1 dalį, ne gyvybės draudimo sutartyje draudimo apsaugos sustabdymo, draudėjui per nustatytus terminus nesumokėjus draudimo įmokos, sąlygos gali būti įtvirtintos savanoriškai, tačiau jos nėra privalomos.

⁶ Kuris gali būti siunčiamas ir draudimo sutartyje nurodytu draudėjo elektroninio pašto adresu.

Bendrųjų sąlygų nuostatose, reglamentuojančiose draudimo sutarties pasibaigimą, be kitų išvardytų sutarties pasibaigimo pagrindų, yra nurodyta, kad draudimo sutarties galiojimas gali pasibaigti „kitais įstatymų nustatytais atvejais“⁷. Kaip minėta, draudimo sutarties pasibaigimo dėl nesumokėtų draudimo įmokų pasibaigimo teisinį pagrindą nustato Draudimo įstatymo 96 straipsnio 1 dalis.

Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad pareiškėjo atstovas nepagrįstai rėmėsi Draudimo sutarties nutraukimo sąlygomis dėl jos esminio pažeidimo ir teigė, kad Draudimo sutartyje nebuvo nustatytos draudimo sutartimi teikiamos draudimo apsaugos negaliojimo sąlygos, kai draudėjas nustatytu terminu nesumoka draudimo įmokos. Bendrųjų sąlygų 9 ir 49 punktai aiškiai nustato draudimo įmokų nesumokėjimo teisinės pasekmės ir draudimo sutarties pasibaigimo (o ne jos vienašališkos nutraukimo) pagrindus, nustatytu terminu nesumokėjus draudimo įmokos, ir šios sąlygos atitinka Draudimo įstatymo nuostatas.

Todėl draudimo apsaugos įvykiui taikymo aplinkybės turi būti vertinamos, vadovaujantis draudiko, vykdanč Draudimo sutartį, pritaikytą Bendrųjų sąlygų 9 ir 49 punktų nuostatomis.

2. Dėl draudiko sprendimo, kad įvykio metu Draudimo sutartimi teikiama draudimo apsauga negaliojo, pagrįstumo

Vertinant draudiko nurodytas aplinkybes, kad įvykio metu Draudimo sutartimi teikiamos draudimo apsaugos galiojimas buvo pasibaigęs, svarbu įvertinti, ar draudikas, vykdydamas Draudimo sutartį, tinkamai pritaikė Bendrųjų sąlygų 9 punkto nuostatas.

Lietuvos bankui pateikti įrodymai patvirtina, kad draudimo produktų platintojas, tarpininkavęs sudarant Draudimo sutartį, 2023 m. sausio 6 d., naudodamasis „Viber“ žinučių siuntimo programa, pareiškėjui išsiuntė draudimo liudijimą ir sąskaitos, į kurią turėjo būti sumokėta draudimo įmoka⁸, duomenis, taip pat nurodė informaciją, kad minėti dokumentai bus išsiųsti ir pareiškėjo nurodytu elektroninio pašto adresu.

UADBB „Draudimo paslaugos“ atstovė 2023 m. rugsėjo 14 d. draudikui pateiktuose paaiškinimuose apie komunikaciją su pareiškėju draudimo sutarčių sudarymo ir vykdymo klausimais nurodė, kad pranešimų siuntimas ir bendravimas su pareiškėju, naudojantis „Viber“ žinučių siuntimo programa, yra tarp draudimo produktų platintojo ir pareiškėjo susiformavusi apsikeitimo informacija praktika.

Draudikas Lietuvos bankui pateikė duomenis apie 2023 m. sausio 6 d. pareiškėjui siųstos žinutės turinį ir nurodė, kad „mobiliojo telefono „Viber“ programėlėje ties pranešimu esantis ženklas rodo, kad pranešimas buvo perskaitytas“. Lietuvos bankui pateikti įrodymai patvirtina, kad draudimo produktų platintojas draudimo dokumentus (įskaitant ir duomenis apie draudimo įmokos sumokėjimą) pareiškėjui 2023 m. sausio 6 d. išsiuntė ir draudimo liudijime nurodytu elektroninio pašto adresu *Duomenys neskelbtini*.

Draudikas Lietuvos bankui pateikė įrodymus (mokėjimo nurodymo kopiją), patvirtinančius, kad pagal Draudimo sutartį pareiškėjas 2023 m. sausio 18 d. sumokėjo pirmąją 275,47 Eur periodinės draudimo įmokos dalį. Darytina išvada, kad duomenys apie pirmos draudimo įmokos dalies sumokėjimą (juos siunčiant, naudojantis „Viber“ žinučių siuntimo programa ir elektroniniu paštu) pareiškėjo buvo gauti.

Kadangi Draudimo sutartyje yra nurodytas antros periodinės 275,45 Eur draudimo įmokos sumokėjimo terminas – iki 2023 m. kovo 30 d., draudikas, vadovaudamasis Bendrųjų sąlygų 57 punkto nuostatomis ir draudimo liudijimo sąlygomis⁹, pareiškėjo draudimo liudijime nurodytu elektroninio pašto adresu *Duomenys neskelbtini* 2023 m. kovo 16 d. išsiuntė priminimą apie pareigą sumokėti antrą 275,45 Eur periodinę draudimo įmoką ir duomenis apie draudimo įmokos dalies sumokėjimą į draudiko banko sąskaitą.

Draudikas, siekdamas pagrįsti, kad 2023 m. kovo 30 d. pranešimas elektroniniu paštu pareiškėjui buvo išsiųstas ir kad jis pareiškėjo buvo perskaitytas, nurodė, kad su Draudimo sutarties vykdymu susiję dokumentai pareiškėjo draudimo liudijime nurodytu elektroninio pašto

⁷ Bendrųjų sąlygų 49 punktas.

⁸ Kaip minėta, pirmoji 275,47 Eur draudimo įmokos dalis turėjo būti sumokėta iki draudimo liudijime nurodyto termino – 2023 m. sausio 13 d.

⁹ Pagal jas, draudėjui nurodžius elektroninio pašto adresą, visi su draudimo sutarties sudarymu ir vykdymu susiję dokumentai yra siunčiami elektroniniu paštu, pareiškėjo draudimo liudijime nurodytu elektroninio pašto adresu *Duomenys neskelbtini*

adresu *Duomenys neskelbtini* buvo siunčiami, „naudojantis „Stargate Portal“ sistema. Šios sistemos programinė įranga leidžia nustatyti ir saugoti informaciją apie el. laiškų išsiuntimo, gavimo, atidarymo datą ir laiką, taip pat užfiksuoti, jei el. laiškas gavėjo nepasiekia, nukeliamas į nepageidaujamų laiškų aplanką ir kt.“¹⁰.

Remiantis Lietuvos bankui draudiko pateiktais įrodymais, nustatyta, kad 2023 m. kovo 16 d. draudiko elektroniniu laišku siųstas pranešimas apie pareiškėjo pareigą sumokėti antrą 275,45 Eur periodinę draudimo įmoką pasiekė pareiškėjo elektroninio pašto dėžutę 2023 m. kovo 16 d. 8:29. Sistemoje sugeneruotame pranešime yra užfiksuotas elektroninio laiško atidarymo laikas – 2023 m. kovo 16 d. 9:33 (taip pat pakartotinai laiškas buvo atidarytas ir 2023 m. balandžio 18 d. 19:14).

Pareiškėjui antros periodinės draudimo įmokos nesumokėjus iki Draudimo sutartyje nustatytos datos – 2023 m. kovo 30 d., draudimo produktų platintojas taip pat papildomai 2023 m. balandžio 4 d. pareiškėjui, naudodamasis „Viber“ žinučių siuntimo programa, išsiuntė sąskaitas, į kurią turėjo būti sumokėta antra 275,45 Eur periodinė draudimo įmoka, duomenis. Taip pat minėtame pranešime draudimo produktų platintojas pateikė duomenis apie pareiškėjo pareigą sumokėti antrą periodinę draudimo įmoką¹¹.

Kadangi pareiškėjas draudimo liudijime nurodytu terminu ir po draudiko bei draudimo produktų platintojo pranešimų apie pareigą sumokėti antrą 275,45 Eur draudimo įmokos dalį minėtos įmokos nesumokėjo, draudikas pareiškėjui 2023 m. balandžio 5 d. elektroninio pašto adresu *Duomenys neskelbtini* išsiuntė Bendrųjų sąlygų 9 punkte ir Draudimo įstatymo 96 straipsnio 1 dalyje nurodytą įspėjimą apie galimą Draudimo sutarties pasibaigimą nuo 2023 m. gegužės

7 d. Draudikas Lietuvos bankui pateikė įrodymus, kad sistemoje sugeneruotame pranešime yra užfiksuota, kad 2023 m. balandžio 5 d. laiškas pareiškėjo elektroninio pašto dėžutę pasiekė 2023 m. balandžio 5 d. 7:05 ir buvo atidarytas 2023 m. balandžio 5 d. 07:49 (pakartotinai laiškas buvo atidarytas ir 2023 m. balandžio 18 d. 19:13).

Lietuvos bankui nebuvo pateikta įrodymų, kurie galėtų pagrįsti, kad 2023 m. balandžio 5 d. elektroniniu paštu pareiškėjui siųstas draudiko pranešimas nepasiekė pareiškėjo elektroninio pašto dėžutės, nukeliavo į nepageidaujamų laiškų aplanką, kad elektroninis pranešimas buvo išsiųstas ne pareiškėjo draudikui nurodytu elektroninio pašto adresu ar pan.

Priešingai, Lietuvos bankui pateikti įrodymai patvirtina, kad draudimo liudijime nurodytas pareiškėjo elektroninio pašto adresas, kuriuo pareiškėjui buvo siunčiami Draudimo sutarties sudarymui ir vykdymui reikšmingi dokumentai, Draudimo sutarties šalių buvo nurodytas kaip tinkama draudiko pranešimų pareiškėjui siuntimo kontaktinė informacija ir kad draudimo dokumentai šiuo elektroninio pašto adresu pareiškėjo buvo gaunami.

Remiantis CK¹² 6.166 straipsniu¹³ ir Bendrųjų sąlygų 57 punktu, pažymėtina, kad Bendrųjų sąlygų 9 punkte ir Draudimo įstatymo 96 straipsnio 1 dalyje nurodyto pranešimo (įspėjimo apie galimas draudimo įmokos nesumokėjimo teises pasekmes) gavimas yra preziumuojamas.

Nagrinėjamu atveju draudikas pateikė įrodymus, kad 2023 m. balandžio 5 d. pranešimas Draudimo sutartyje nurodyto pareiškėjo elektroninio pašto dėžutę pasiekė 2023 m. balandžio 5 d. 7:05. Remiantis CK 6.166 straipsniu ir Bendrųjų sąlygų 57 punktu, darytina išvada, kad jis pareiškėjo buvo gautas. Be to, draudikas pateikė įrodymus, kad minėtu elektroniniu paštu siųstas pranešimas buvo peržiūrėtas (atidarytas).

Pareiškėjo atstovas pretenzijoje draudikui tik nurodė, kad 2023 m. balandžio 5 d. pranešimas pareiškėjo nebuvo gautas, tačiau, siekiant nuginčyti minėto pranešimo gavimo prezumciją, draudikui ir Lietuvos bankui turėjo būti pateikti įrodymai, patvirtinantys, kad

¹⁰ Draudikas nurodė, kad tuo atveju, „kai siuntėjas el. laišką išsiunčia, sistema fiksuoja statusą „Vyksta siuntimas“ (angl. *Send in progress*), kai el. laiškas pasiekia gavėjo pašto dėžutę, sistema fiksuoja statusą „Pranešimas išsiųstas (angl. *Email sent*), kai gavėjas el. laišką atidaro, sistema fiksuoja statusą „Pranešimo atidarytas“ (angl. *Openend on desktop*).“

¹¹ Mobiliojo telefono „Viber“ programėlėje taip pat prie pareiškėjui draudimo produkto platintojo siūsto 2023 m. balandžio 4 d. pranešimo yra nurodytas ženklas, kuris, draudiko pateiktais duomenimis, patvirtina, kad pranešimas perskaitytas.

¹² Kuris, remiantis Draudimo įstatymo 90 straipsnio 1 dalimi, yra taikomas iš draudimo sutarties kylantiems teisiniams santykiams, įskaitant ir Draudimo įstatymo 93 ir 93¹ straipsniuose įtvirtintos informacijos draudėjui teikimą ir jos teikimo sąlygas.

¹³ CK 6.166 straipsnyje nustatyta, jog yra preziumuojama, kad elektroniniu paštu siųstas pranešimas tapo žinomas adresatui tuo momentu, kai jie pasiekė elektroninio pristatymo dėžutę, išskyrus atvejus, kai adresatas įrodo, kad ne dėl jo ar ne dėl jo darbuotojų kaltės jam nebuvo įmanoma gauti tokio pranešimo.

draudiko pareiškėjui siųstas elektroninis pranešimas nebuvo gautas ar kad jo nebuvo galimybės pareiškėjui gauti ne dėl pareiškėjo kaltės.

Svarbu pažymėti, kad draudikas 2023 m. rugpjūčio 1 d. pareiškėjui pateiktame atsakyme į pretenziją pateikė paaiškinimus apie minėto pranešimo išsiuntimą Draudimo sutartyje nurodytu pareiškėjo elektroninio pašto adresu. Pareiškėjo atstovas kreipimesi į Lietuvos banką tik pakartotojo pretenzijoje draudikui nurodytą teiginį, kad pareiškėjas negavo 2023 m. balandžio 5 d. pranešimo, tačiau nepateikė jokių draudiko atsakyme į pretenziją nurodytus duomenis paneigiančių įrodymų.

Remiantis Lietuvos bankui pateiktais įrodymais, darytina išvada, kad pareiškėjo atstovo teiginiai, kad 2023 m. balandžio 5 d. pranešimas nebuvo gautas, laikytini neįrodytais. Be to, Lietuvos bankui pateikti faktiniai duomenys patvirtina, kad, sudarant ir vykdant Draudimo sutartį, pareiškėjui buvo tinkamai atskleista pareiga mokėti periodines draudimo įmokas, minėta pareiga nustatyta Draudimo sutartyje (joje įtvirtinti aiškūs periodinių draudimo įmokų mokėjimo terminai), be to, pareiškėjas apie minėtą sutartinę pareigą buvo informuotas ir pranešimais, siųstais Draudimo sutarties šalių sutartais ir komunikavimo praktikoje suformuotais apskaitimo informacija kanalais.

Pažymėtina, kad nėra šalių ginčo, kad pareiškėjas pažeidė prievolę mokėti draudimo įmokas Draudimo sutartyje nustatytais terminais. Įvertinus nurodytas aplinkybes ir atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjas apie pareigą mokėti draudimo įmokas ir jų nesumokėjimo teises pasekmes buvo tinkamai informuotas, darytina išvada, kad Draudimo sutartimi teikiamos draudimo apsaugos galiojimas pagrįstai pasibaigė nuo 2023 m. balandžio 5 d. pranešime nurodytos Draudimo sutarties pabaigos datos (t. y. nuo 2023 m. gegužės 7 d.).

Atsižvelgiant į tai, pareiškėjo draudikui keliamas reikalavimas už į draudimo apsaugos laikotarpį nepatenkantį įvykį išmokėti draudimo išmoką yra atmestinas kaip nepagrįstas.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis