



**LIETUVOS BANKAS  
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO  
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS  
DĖL X.X. IR UAB ZEN.COM GINČO NAGRINĖJIMO**

2023-10-04 Nr. 429-487  
Vilnius

Lietuvos bankas gavo advokato Ginto Gustaičio (toliau – atstovas) kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti pareiškėjo X.X. (toliau – pareiškėjas) ir UAB ZEN.COM (toliau - bendrovė) ginčą.

**N u s t a t y t a:**

2022 m. gruodžio 15 d. bendrovė su pareiškėju vienašališkai nutraukė visus dalykinius santykius. Savo sprendimą nutraukti dalykinius santykius bendrovė motyvavo tuo, kad privalo įgyvendinti pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos reikalavimus, nes bendrovės turimi duomenys leido pagrįstai įtarti, kad į pareiškėjo sąskaitą gaunamos lėšos buvo įgytos sukčiavimo būdu. Bendrovė laikinai apribojo pareiškėjo galimybę naudotis lėšomis, kurios buvo pareiškėjo sąskaitoje.

Pareiškėjas nesutiko su bendrovės sprendimu, todėl kreipėsi į Lietuvos banką dėl vartojimo ginčo nagrinėjimo.

Pareiškėjo atstovas kreipėsi į Lietuvos banką teigė, kad bendrovė turėjo vadovautis šalių sudarytos paslaugų sutarties sąlygomis, nustatančiomis, kad naikinamoje paskyroje esančios lėšos turi būti pervestos į kitą vartotojo nurodytą sąskaitą. Pareiškėjo atstovas teigė, kad, bendrovei vienašališkai nutraukus paslaugų teikimo sutartį, pareiškėjo lėšos turėjo būti gražintos į pareiškėjo sąskaitą, esančią kitoje kredito įstaigoje. Pareiškėjo atstovas prašė įpareigoti bendrovę pareiškėjui gražinti 5 641,02 Eur.

Bendrovė atsiliepime Lietuvos banką informavo, kad 2022 m. gruodžio 9 d. iš pinigines lėšas į pareiškėjo sąskaitą atsiuntusios užsienio finansų įstaigos gavo prašymą gražinti mokėjimo operacijos lėšas į lėšų siuntėjo sąskaitą dėl galimo pareiškėjo sukčiavimo.

Atsižvelgdama į gautą informaciją, bendrovė pareiškėjo paprašė pagrįsti lėšų jo sąskaitoje kilmę. Kadangi pareiškėjas to nepadarė, bendrovė nutraukė dalykinius santykius su pareiškėju, o lėšas, buvusias pareiškėjo sąskaitoje, pervedė į techninę bendrovės sąskaitą.

Bendrovė taip pat informavo, kad 2023 m. balandžio 25 d. gavo Vilniaus apygardos prokuratūros 2-ojo baudžiamojo persekiojimo skyriaus nutarimą Nr. duomenys neskelbiami skirti laikiną nuosavybės teisės apribojimą (toliau – Nutarimas), kuriuo buvo informuota apie pareiškėjo atžvilgiu pradėtą ikiteisminį tyrimą ir kuriame bendrovei nurodoma pareiškėjo lėšoms, esančioms bendrovės sąskaitoje, pritaikyti laikiną nuosavybės teisės apribojimą iki 2023 m. spalio 21 d. Remdamasi šiuo nutarimu, bendrovė iki 2023 m. spalio 21 d. apribojo pareiškėjui galimybę disponuoti 5 641,02 Eur suma. Apie pritaikytą laikiną nuosavybės teisės apribojimą ir ribojimo teisinį pagrindą pareiškėjas buvo informuotas atskiru pranešimu 2023 m. rugsėjo 22 d.

Bendrovė teigė, kad lėšų į pareiškėjo sąskaitą kitoje kredito įstaigoje negražina pagrįstai, ir prašė atmesti pareiškėjo reikalavimą.

**K o n s t a t u o j a m a:**

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo

reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Kaip matyti iš Lietuvos bankui pateiktų dokumentų ir informacijos, šalių ginčas kilo dėl to, kad bendrovė, vienašališkai nutraukusi dalykinius santykius su pareiškėju, pareiškėjui negražina pinigų, kurie buvo pareiškėjo sąskaitoje iki nutraukiant dalykinius santykius, iš viso 5 641,02 Eur.

Svarbu pažymėti, kad pareiškėjo atstovas kreipimesi į Lietuvos banką nekelia klausimo dėl bendrovės sprendimo nutraukti dalykinius santykius su pareiškėju pagrįstumo ir nesiekia su bendrove toliau tęsti sutartinių santykių. Vienintelis pareiškėjo atstovo reikalavimas – įpareigoti bendrovę gražinti 5 641,02 Eur.

Vertinant šio pareiškėjo atstovo reikalavimo pagrįstumą, pažymėtina, kad bendrovė Lietuvos bankui pateikė Nutarimo, kurio pagrindu bendrovė apribojo disponavimą pareiškėjui priklausančiomis lėšomis, kopiją. Minėtame Nutarime, vadovaujantis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 116, 151 ir 152 straipsniais, pareiškėjo piniginiams lėšoms, esančioms pareiškėjo sąskaitoje bendrovėje, laikinai (iki 2023 m. spalio 21 d.) nustatytas nuosavybės teisių apribojimas – uždrausta valdyti sąskaitoje esančias lėšas, jomis disponuoti ir naudotis.

Atsižvelgiant į bendrovės Lietuvos bankui pateiktą informaciją, vertintina, kad bendrovė, vadovaudamasi Nutarimu, teisėtai ir pagrįstai pareiškėjui negražina jo sąskaitoje iki nutraukiant dalykinius santykius buvusių lėšų, o pareiškėjo reikalavimas bendrovei yra nepagrįstas, todėl atmestinas.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo XX. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis