



**LIETUVOS BANKO
FINANSŲ RINKOS PRIEŽIŪROS TARNYBOS
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR SWEDBANK P&C INSURANCE AS GINČO NAGRINĖJIMO**

2021-03-29 Nr. 429-101

Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėjas) atstovo advokato Y. Y. (toliau – pareiškėjo atstovas) kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjo ir *Swedbank P&C Insurance AS*, veikiančios Lietuvoje per įsteigtą filialą, (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

2020 m. gegužės 29 d. tarp draudiko ir pareiškėjo buvo sudaryta gyventojų turto draudimo sutartis, kuria apdraustas butas, esantis adresu: (*duomenys neskelbiami*) (toliau – Butas), jame esantis namų turtas ir turto savininko civilinė atsakomybė, (toliau – Sutartis).

2020 m. spalio 20 d. pranešimu pareiškėjas informavo draudiką apie tai, kad 2020 m. liepos 18 d. Butas buvo aplietas, trūkus vandentiekio vamzdžiui virš Buto esančiose patalpose (toliau – Įvykis). Pareiškėjas nurodė, kad žala padaryta Buto lubų ir sienų apdailai, kiliminei dangai ir kambarių medinėms durims. Taip pat žala padaryta ir namų turtui („sekcija 4 dalių – 400 Eur; spinta 3 durų – 200 Eur; sekcija 3 dalių – 300 Eur; sofa – lova – 200 Eur; spinta 2 durų – 100 Eur; sieninė spinta – 100 Eur; prieškambario spinta – 100 Eur; virtuvės spintelės baldai – 400 Eur; kiliminė danga – 500 Eur“).

2020 m. spalio 23 d. draudiko atstovės UAB „Smart claims“ ekspertas atliko Buto apžiūrą. 2020 m. spalio 29 d. draudikas pareiškėją informavo, kad draudimo išmoka nebus mokama. Draudiko teigimu, pareiškėjas po trijų mėnesių pranešė apie Įvykį, taip pat Bute atliko remontą, todėl draudikas prarado galimybę objektyviai ištirti Įvykio aplinkybes, įsitikinti draudžiamojo Įvykio buvimu bei nustatyti nuostolio dydį.

2020 m. lapkričio 13 d. pareiškėjas draudikui pateikė prašymą pakartotinai apsvarstyti priimtą sprendimą, tačiau draudikas 2020 m. gruodžio 4 d. pareiškėją informavo, kad sprendimas keičiamas nebus.

Kreipimesi į Lietuvos banką pareiškėjo atstovas nurodė, kad pareiškėjas apie Įvykį sužinojo 2020 m. liepos 19 d. (sekmadienį), nuvykęs į jam priklausantį Butą. Pareiškėjo atstovo teigimu, Butas buvo aplietas iš aukščiau esančių patalpų – buto Nr. (*duomenys neskelbiami*) (ketvirtame aukšte). Pareiškėjo turimais duomenimis, Įvykio metu iš buto Nr. (*duomenys neskelbiami*) buvo aplieti du žemiau esantys butai – pareiškėjo Butas Nr. (*duomenys neskelbiami*) (trečiame aukšte) ir butas Nr. (*duomenys neskelbiami*) (antrame aukšte). Vandentiekio avariją jos kilimo dieną likvidavo buto Nr. (*duomenys neskelbiami*) savininko iniciatyva iškviesta avarinė tarnyba.

Įvykio metu buvo padaryta žala Buto luboms, sienoms, grindų dangai ir baldams. Pareiškėjo atstovo teigimu, pareiškėjas apie Įvykį draudiką informavo tik 2020 m. spalio 20 d., nes buvo pamiršęs, jog Butas yra draustas. Draudiko atstovės UAB „Smart claims“ ekspertas 2020 m. spalio 23 d. atliko Buto apžiūrą, taip pat apžiūrėjo butą Nr. (*duomenys neskelbiami*), nufotografavo šių butų sienas, lubas, taisytą vandentiekio vamzdį bei apklausė buto Nr. (*duomenys neskelbiami*) savininką apie Įvykio detales. Buto Nr. (*duomenys neskelbiami*) savininkas patvirtino Įvykio faktą, datą, padarytos žalos pobūdį ir mastą. Apžiūros metu ekspertui buvo pateikti prašomi dokumentai: Buto nuosavybės dokumentai, planas, sugadinto turto nuotraukos ir Buto remonto išlaidų dokumentai. Eksperto prašymu kartu su 2020 m. spalio

26 d. el. laišku papildomai buvo pateiktos Buto remonto išlaidų sąskaitų, kvitų ir remonto darbų sutarčių kopijos. Bendra Buto remonto išlaidų dokumentuose nurodyta suma – 9 864,50 Eur. Registruodamas įvykį, pareiškėjas nurodė patyręs 2 300 Eur žalą dėl namų turto apgadinimų. Taigi, bendra pareiškėjo nurodyta žalos suma – 12 164,50 Eur.

Pareiškėjo atstovas nurodė, kad, vadovaujantis teisiniu reglamentavimu ir teismų praktika, vien faktas, kad buvo praleistas terminas informuoti draudiką apie draudžiamąjį įvykį, vienareikšmiškai neatleidžia draudiko nuo pareigos mokėti draudimo išmoką. Aplinkybė, jog Buto remontas padarytas be draudiko leidimo, turėtų būti vertinama analogiškai. Tokią išvadą patvirtina Gyventojų turto draudimo taisyklių Nr. 002 (toliau – Taisyklės) 3.3 papunktis, kuriame yra nurodyta, kad draudikas turi teisę sumažinti ar atsisakyti mokėti draudimo išmokas, jei „<...> draudimo objekto remontas pradėtas ar draudimo objektas buvo remontuojamas negavus mūsų sutikimo įvykus draudžiamajam įvykiui“.

Pareiškėjo atstovas nurodė, kad pareiškėjas pamiršo tai, kad Butas buvo apdraustas, nes Sutartis buvo sudaryta draudėjui itin skaudžiu laikotarpiu – prieš dvi savaites iki sudarant Sutartį netikėtai nuo „Covid-19“ viruso mirė pareiškėjo motina. Sutartis buvo sudaryta pareiškėjui į banką AB „Swedbank“ nuvykus tvarkyti su motinos palikimo priėmimu susijusius klausimus ir banko darbuotojai pasiūlius papildomas draudimo paslaugas. Pareiškėjas išankstinių ketinimų drausti Butą neturėjo. Dėl nurodytų aplinkybių visi pateikti dokumentai pareiškėjo buvo pasirašyti praktiškai automatiškai, jų beveik neskaitant ir į juos nesigilinant. Taisyklės pareiškėjui taip pat nebuvo aiškintos (pareiškėjas tik pamena, kad jam banko darbuotoja lyg ir pakomentavo sutarties tekstą dėl finansinių sąlygų – kokios draudimo vertės, išskaitos ir mokėjimo terminai). Draudimo įmokos pagal Buto draudimo sutartį buvo mokamos automatiškai, reikalingas lėšas iš draudėjo sąskaitos nurašydavo pats bankas – pastaroji aplinkybė papildomai patvirtina, kad pareiškėjas Sutartį sudarė paskubomis ir neplanuotai, todėl vėliau ją galėjo pamiršti. Pareiškėjas su draudiku yra sudaręs dar vieną gyventojų turto draudimo sutartį, tačiau bendravimo su draudikais dėl draudimo išmokų gavimo patirties iki įvykio neturėjo.

Pareiškėjo atstovo teigimu, Taisyklių 4.2 papunktis, kurį tariamai pažeidė pareiškėjas, yra suformuluotas netinkamai: jame kalbama apie tai, kad draudiką reikia nedelsiant informuoti, kai gaunama pretenzija dėl žalos atlyginimo, tačiau net neužsimenama apie tai, jog draudiką nedelsiant reikia informuoti, kai žala yra padaroma pačiam draudėjui, todėl nenuostabu, kad vartotojas, turintis mažiau patirties draudimo santykiuose, gali nesuprasti ar netinkamai suprasti tokias Taisyklių nuostatas. Vadovaujantis nurodytomis aplinkybėmis, nėra pagrindo spręsti, jog draudėjas sąmoningai tyčia, dėl neatsargumo ar apgaulės neinformavo draudiko apie 2020 m. liepos 18 d. įvykusį įvykį.

Pareiškėjo atstovo teigimu, šiuo atveju galimas reikalaujamos draudimo išmokos mažinimas, tačiau net ir tokiu atveju draudikas, prieš mažindamas draudimo išmoką, privalėtų įrodyti, kad dėl tinkamo nepranešimo apie draudžiamąjį įvykį patyrė žalą ir, jeigu būtų buvęs tinkamai informuotas, būtų ėmęsis priemonių, padedančių išvengti tokios žalos. Taip pat draudikas neišrodė (net ir neišrodinėjo), kad draudėjo pavėluotas pranešimas apie draudžiamąjį įvykį turėjo įtakos draudiko pareigai išmokėti draudimo išmoką ir (ar) kad draudėjas apie įvykį draudiko iš karto neinformavo sąmoningai tyčia, dėl neatsargumo ar apgaulės. Šiuo atveju draudikas, manydamas, kad draudėjo pateikti duomenys apie žalos mastą yra neteisingi, draudėjui nepateikė jokio alternatyvaus žalos dydžio skaičiavimo, tai, draudėjo vertinimu, įrodo, kad sprendimas dėl draudimo išmokos mokėjimo arba nemokėjimo šiuo konkrečiu atveju buvo priimtas aplinkybes įvertinus itin formaliai. Draudikas savo iniciatyva nerinko jokių duomenų apie įvykį, užliejimo mastą ir su įvykiu susijusias aplinkybes. Draudikas net nesikreipė į namo, kuriame yra Butas, (toliau – Namas) administratorę UAB (*duomenys neskelbiami*), kad būtų patvirtintas įvykio faktas, nors pareiškėjas draudiką informavo, kad administratorė jam šios informacijos neteikia. Draudikui teigiant, jog jam yra reikalinga pažyma, patvirtinanti užliejimo faktą, o Namo administratoriui tokios pažymos pareiškėjui neteikiant, pareiškėjo atstovas prašė Lietuvos banko pažymą apie įvykį išreikalauti iš (*duomenys neskelbiami*). Gavus minėtus duomenis, būtų patvirtintas 2020 m. liepos 18 d. įvykusio užliejimo faktas. Vėliau pareiškėjo atstovas pateikė 2021 m. sausio 4 d. (*duomenys neskelbiami*) raštą, kuriame nurodyta: „<...> informuojame, kad 2020-07-18 18:08 val. bendroju Administratoriaus klientų aptarnavimo centro numeriu buvo perduota informacija apie Namo bute Nr. (*duomenys neskelbiami*) per lubas tekantį vandenį. Atvykę atsakingi darbuotojai likvidavo avarinę situaciją ir ant šalto vandens vamzdžio uždėjo remontinę apkabą Namo bute Nr. (*duomenys neskelbiami*).“

Lietuvos bankui pateiktame atsiliepime draudikas nurodė su pareiškėjo reikalavimais nesutinkantis. Draudikas nustatė, kad po įvykio, tačiau prieš draudiko atstovo atliktą Buto apžiūrą, buvo atliktas kapitalinis Buto remontas. Dėl minėtų priežasčių nustatyti, kas buvo sugadinta ir remontuota dėl įvykio, o kas – papildomai, nėra galimybės. Pareiškėjo pateiktos nuotraukos yra bendro pobūdžio, jose nėra užfiksuoti defektai, galėję atsirasti po apliejimo. Iš nuotraukų matyti, kad Buto remontas buvo pradėtas gerokai anksčiau – dalis turto ir baldų yra sukrauta vienoje patalpoje, kitos patalpos atlaisvintos; kai kuriose vietose paviršiai ir baldai uždengti popieriumi.

Pagal Taisykles, draudėjas privalo nedelsdamas informuoti draudiką apie įvykį (3.4 ir 4.2 papunkčiai). Analogiška pareiga įtvirtinta ir Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.1012 straipsnyje.

Taisyklių 3.4 papunktyje nustatyta, kad kol nebus nustatytas nuostolio dydis ir įvykio aplinkybės, negalima daryti jokių objekto, kuriam padaryta žala, pakeitimų. Šiuo atveju pareiškėjas apie įvykį pranešė labai pavėluotai (praėjus daugiau nei trims mėnesiams), taip pat iki Buto apžiūros be draudiko leidimo atliko Bute kapitalinį remontą, buvo visiškai pakeistos anksčiau buvusios, akivaizdžiai susidėvėjusios Buto apdailos medžiagos. Be to, draudikas iki draudiko atstovo apžiūros neišsaugojo ir kilnojamą turto, kuris, pareiškėjo teigimu, buvo apgadintas įvykio metu. Taigi pareiškėjo veiksmais draudikui buvo užkirstas kelias ne tik objektyviai nustatyti padarytos žalos dydį, t. y. įvertinti aplietų Buto elementų (sienų, lubų ir grindų) plotus ir žalos kilnojamam turtui mastą, bet ir įsitikinti draudžiamą įvykio buvimu, t. y. ar dėl vandens išsiliejimo pareiškėjo turtui apskritai buvo padaryta žala.

Draudikas nurodė, kad iš pareiškėjo pateiktų duomenų, kuriais jis grindžia Buto remonto išlaidas, nėra jokių objektyvių galimybių nustatyti, ar šios išlaidos susijusios su įvykio padarinių šalinimu. Draudiko nuomone, matyti ir tai, kad atliktų remonto darbų mastas akivaizdžiai neatitinka galimo įvykio pasekmių šalinimo masto. Pareiškėjo pateiktose nuotraukose, kuriose užfiksuota Buto būklė iki remonto, matyti, kad: 1) sienos bent dalyje patalpų buvo išklijuotos tapetais, akivaizdžiai turinčiais nusidėvėjimo požymių; 2) grindys patalpose yra skirtingų dangų (laminuota danga ir linoleumo arba kiliminė danga); 3) virtuvės patalpa ir koridorius yra atskirti durimis, pertvara ir antresoline spinta; 4) baldai ir šviestuvai yra akivaizdžiai seno modelio (maždaug 1980–1990 m.); 5) matomos Buto durys – seno modelio (maždaug 1980–1990 m.). Per draudiko atliktą Buto apžiūrą nustatyta, kad: 1) visos Buto sienos yra išlygintos ir perdažytos; 2) visose patalpose suklota vienoda parketlečių danga; 3) išardyta pertvara tarp koridoriaus ir virtuvės bei pašalintos čia buvusios durys ir antresolinė spinta; 4) visose patalpose sumontuoti modernūs LED šviestuvai ir baldai; 5) visos durys pakeistos naujomis; 6) visiškai pakeista vonios apdaila ir santechnika; 7) pakeista elektros instaliacija. Taigi, per po įvykio atliktą kapitalinį remontą Buto būklė buvo iš esmės pagerinta, pakeistas išplanavimas.

Draudikas nurodė, kad, vertinant pareiškėjo pateiktas nuotraukas, pareiškėjo teigimu, padarytas kitą dieną po įvykio, taip pat kitą informaciją, užliejimo židinis galėjo būti bendrų vamzdinių šachtoje, aukštu aukščiau virš pareiškėjo Buto esančiame bute (draudikas pateikė patalpų planą). Draudiko teigimu, apžiūros metu buvo užfiksuota, kad laiptinėje matyti galimai vandens bėgimo žymės greta įėjimo į Butą durų, tačiau duomenų apie jų atsiradimo laiką nėra. Pareiškėjas teigė, jog buvo būtina atlikti remonto darbus visose Buto (*duomenys neskelbiami*) kv. m.) patalpose, įskaitant ir maksimaliai nutolusias Buto dalis, kurios, be kita ko, nuo nurodomos užliejimo vietos yra atskirtos laikančiosiomis konstrukcijomis. Draudiko teigimu, toks užliejimo mastas yra sunkiai tikėtinas.

Draudikas pažymėjo, kad išsamiai įvertino visą turimą informaciją, taip pat 2020 m. gruodžio 1 d. gautą Namų administratorės (*duomenys neskelbiami*) atsakymą. Namų administratorė nurodė, kad duomenų apie įvykį Bute neturi, Buto savininkai į administratorenę dėl įvykio nesikreipė.

Draudikas pažymėjo, kad dėl pareiškėjo veiksnių objektyviai prarado galimybę nustatyti aplinkybes, turinčias esminę reikšmę, sprendžiant dėl įvykio pripažinimo draudžiamuoju ir mokėtinos draudimo išmokos dydžio: 1) kokia buvo Buto būklė prieš įvykį; 2) kurios Buto patalpos ir kokia apimtimi buvo paveiktos įvykio; 3) koks kilnojamasis turtas buvo Bute apliejimo metu; 4) koks kilnojamasis turtas ir kokia apimtimi buvo paveiktas įvykio metu. Nenustačius, kokia buvo turto būklė prieš įvykį, objektyviai nėra galimybės nustatyti, kokio dydžio nuostolius pareiškėjas galėjo patirti, t. y. kiek kainuotų atkurti turta iki būklės, buvusios iki įvykio. Lygiai taip pat nėra galimybės tinkamai nustatyti padarytos žalos masto, nežinant, kokios Bute esančios patalpos ir kokiu mastu buvo paveiktos per įvykį, t. y. nenustačius konkrečių vandens paveiktų objektų ir jų ploto. Nepagrįsti pareiškėjo teiginiai, kad Buto sienų,

grindų ir lubų remontas visais atvejais kainuoja vienodai. Priešingai, remonto kaina tiesiogiai priklauso nuo to, kokios medžiagos šių objektų apdailai buvo panaudotos prieš įvykį, koks buvo jų nusidėvėjimo laipsnis ir, galiausiai, koks plotas buvo pažeistas įvykio metu. Visos šios aplinkybės turi esminę reikšmę, vertinant padarytos žalos ir mokėtinos draudimo išmokos dydį, o kiekvienas užliejimo atvejis yra unikalus.

Pareiškėjas taip pat nurodė, kad įvykio metu buvo apgadintas Bute buvęs kilnojamasis turtas, tačiau, draudiko atstovui apžiūrint Butą, šio turto Bute jau nebebuvo. Taigi, draudikas ne tik neturėjo galimybės nustatyti kilnojamojo turto apgadinimų masto, tačiau ir apskritai įsitikinti teiginių, jog minėtas turtas įvykio metu buvo Bute, teisingumu. Draudikas pažymėjo, kad pareiškėjas nepateikė nuotraukų, kuriose būtų matyti Buto ar jame buvusio kilnojamojo turto apgadinimai. Taigi, apie tariamus apgadinimus galima numanyti tik iš paties pareiškėjo paaiškinimų, tačiau tokie suinteresuoto asmens paaiškinimai negali būti laikomi objektyviais ir pakankamais duomenimis, sudarančiais pagrindą apskaičiuoti ir sumokėti draudimo išmoką. Pats pareiškėjas savo veiksmais sukūrė situaciją, kai draudikas negali nei tinkamai nustatyti įvykio fakto, nei žalos dydžio, jei tokia žala buvo padaryta, todėl neigiamos tokio elgesio pasekmės turi tekti pačiam pareiškėjui.

Draudikas nurodė, kad pareiškėjo pateikta informacija ir teiginiais verčia abejoti ir kita draudiko turima informacija. Pareiškėjas Sutartį sudarė pagal asmeniškai jam 2020 m. gegužės 29 d. pateiktą pasiūlymą, draudimo įmokos mokamos kas mėnesį pagal paties pareiškėjo sudarytą e. sąskaitos sutartį. Pareiškėjo teiginiai, kad įvykio metu, praėjus keliems mėnesiams po Sutarties sudarymo, jis buvo apie ją pamiršęs, nėra įtikinami, ypač kai tuo metu pareiškėjas rūpinosi Buto remontu – pirko medžiagas, organizavo darbų atlikimą.

Sudarydamas Sutartį ir mokėdamas įmokas pareiškėjas patvirtino, kad susipažino su Taisyklėmis ir sutinka su jose nustatytais pareigomis. Draudikas nesutiko su pareiškėjo svarstymais, kad pareigos nedelsiant pranešti apie įvykį ir nedaryti turto pakeitimų be draudiko leidimo laikytinos mažareikšmėmis. Draudikas pažymėjo, kad CK 6.1012 straipsnyje imperatyviai nustatyta pareiga nedelsiant informuoti draudiką apie įvykį. Pareiga nekeisti turto iki draudiko apžiūros įtvirtinta tam, kad draudikas galėtų vykdyti Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo 98 straipsnyje nustatytas pareigas išsamiai iširti įvykio aplinkybes ir pasekmes.

Taip pat draudikas nurodė, kad, įvertinus pareiškėjo pateiktus dokumentus, kuriais grindžiamos remonto išlaidos, nustatyta tam tikrų neatitikimų. Administruojant žalą draudikui pateiktos 2020 m. rugpjūčio 17 d. sąskaitos faktūros duomenimis, pareiškėjas UAB „DEPO DIY LT“ įsigijo 79,5 kv. m. trisluoksnių balinto uosio parketlenčių dangos. Sąskaitoje nurodytas prekių pristatymo adresas – (*duomenys neskelbiami*). Šia parketlenčių danga (sutikrinus pagal brūkšninį kodą) prekiaujama ir šiuo metu. Atliekant Buto apžiūrą po atlikto remonto užfiksuota naujai suklotos grindų dangos spalva ir faktūra akivaizdžiai neatitinka balinto uosio spalvos, o yra artimesnė kitoms prekyboje esančioms dangoms, tai sudaro pagrindą abejoti, ar tikrai pareiškėjo nurodyta grindų danga buvo įsigyta ir sunaudota būtent apdrausto Buto remontui, kaip teigia pareiškėjas. Draudikas akcentavo, kad vėliau tiek draudikui, tiek Lietuvos bankui buvo pateikta kita grindų dangos įsigijimo sąskaita (pareiškėjo atstovo pateiktas failas „Nr.9 remonto medžiagos 1780,01 EUR“), kurioje nurodyta, jog 2020 m. rugpjūčio 19 d. buvo įsigyta 79,5 kv. m. kitokios grindų dangos – lakuoto trisluoksnių ažuolo parketo „Honey“. Šioje sąskaitoje prekių pristatymo adresas – (*duomenys neskelbiami*). Atsižvelgiant į tai, kad pagal Nekilnojamojo turto registro duomenis bendras Buto plotas – (*duomenys neskelbiami*) kv. m., akivaizdu, kad abiejose pareiškėjo pateiktose grindų dangos įsigijimo sąskaitose nurodyta 159 kv. m. grindų danga negalėjo būti panaudota Buto remontui. Tikėtina, kad panašiu metu pareiškėjas galėjo organizuoti ir kitų patalpų remonto darbus, tai dar labiau sustiprina abejones dėl kitų pagal pateiktus dokumentus pirktų medžiagų panaudojimo būtent apdrausto Buto remontui.

Taip pat draudikas atkreipė dėmesį, kad sienų ir lubų dažymo išlaidos yra grindžiamos 4 743,2 Eur sąskaita, išrašyta (*duomenys neskelbiami*). Pagal viešai prieinamą informaciją, ši du darbuotojus turinti įmonė teikia konsultacines ir turizmo paslaugas. Draudikas pažymėjo, kad nebuvo pateikta rangos sutartis, taip pat mokėjimo už paslaugas dokumentai, tai kelia papildomų abejonių, ar pareiškėjas pateikė teisingą informaciją. Be to, draudiko teigimu, pareiškėjo 2020 m. spalio 27 d. el. laiške nurodyti teiginiai, kad jis išlaidų patvirtinančių dokumentų neturįs ir „veda derybas dėl sąskaitų išrašymo“, taip pat leidžia abejoti tokių sąskaitų pagrįstumu.

Draudikas taip pat nurodė, kad pareiškėjo pateiktos nuotraukos, kuriose jis teigia užfiksavęs apdrausto turto būklę po įvykio prieš remontą, vadovaujantis atsiųstų failų vidine

informacija, yra darytos 2020 m. gegužės 31 d., 2020 m. birželio 10 d ir 2020 m. birželio 20 d., t. y. ne mažiau kaip likus mėnesiui iki nurodyto įvykio datos. Be to, šiose nuotraukose akivaizdžiai matyti, kad dalyje buto remontas jau buvo pradėtas. Dalis pareiškėjo pateiktų nuotraukų pagal vidinę informaciją yra darytos 2020 m. liepos 19 d. Taigi, galima pagrįstai teigti, kad visose pareiškėjo pateiktose tuo pačiu įrenginiu „Samsung SM-N960F“ darytose nuotraukose užfiksuota data yra teisinga.

Draudikas pažymėjo, kad priimti sprendimą dėl draudimo išmokos mokėjimo tik nustačius žalos dėl įvykio dydį bei ištyrus visas aplinkybes įpareigoja Draudimo įstatymas. Be to, žalos atlyginimo atveju turi būti atlyginami tik tokio dydžio nuostoliai, kokio dydžio išlaidos yra būtinos atkurti nukentėjusio turto būklę į padėtį, buvusią iki draudžiamąjo įvykio. Pareiškėjo reikalavimas pripažinti įvykį draudžiamuoju ir išmokėti jo reikalaujamą draudimo išmoką, nesilaikant draudimo sutarties sąlygų, negali būti laikomas pagrįstu.

Draudikas pažymėjo, kad jo nustatytos paties pareiškėjo neatskleistos aplinkybės, jog Bute remontas buvo daromas iki įvykio bei akivaizdžiai nepagrįsto masto remonto sąskaitų pateikimas draudikui laikytinas draudiko klaidinimu ir kliudymu nustatyti žalos dėl įvykio dydį, tai irgi sudaro pagrindą atsisakyti mokėti draudimo išmoką.

K o n s t a t u o j a m a :

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Atsižvelgiant į ginčo šalių paaiškinimus ir pateiktus įrodymus, darytina išvada, kad ginčas kilo dėl draudiko atsisakymo išmokėti draudimo išmoką, atlyginančią žalą, kurią pareiškėjas nurodė patyręs dėl įvykio.

Kaip matyti iš ginčo bylos medžiagos, draudikas sprendimą atsisakyti išmokėti draudimo išmoką grindė tuo, kad pareiškėjas pavėluotai (praėjus trims mėnesiams) pranešė draudikui apie įvykį, taip pat iki Buto apžiūros atliko jo kapitalinį remontą, o kilnojamojo turto, kuris, pareiškėjo teigimu, buvo apgadintas įvykio metu, neišsaugojo ir draudiko apžiūrai nepateikė. Dėl minėtų pareiškėjo veiksmų ir neveikimo draudikas prarado galimybę objektyviai ir tinkamai iširti įvykio aplinkybes, nustatyti realias jo pasekmes ir žalos dydį. Taip pat draudikas nurodė, kad pareiškėjas teikė jam klaidinančią informaciją.

CK 6.987 straipsnyje nustatyta, kad draudimo sutartimi viena šalis (draudikas) įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką (premiją) sumokėti kitai šaliai (draudėjui) arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis.

CK 6.1012 straipsnyje nustatyta, kad draudėjas, sužinojęs apie draudžiamąjį įvykį, privalo apie tai pranešti draudikui ar jo atstovui per sutartyje nustatytą terminą ir sutartyje nustatytu būdu (1 dalis). Jeigu draudėjas (naudos gavėjas) neįvykdo šio straipsnio 1 dalyje nustatytos pareigos, draudikas turi teisę atsisakyti išmokėti draudimo išmoką arba ją sumažinti, atsižvelgdamas į tai, ar draudėjas savo pareigos neįvykdė tyčia ar dėl neatsargumo, išskyrus atvejus, kai įrodoma, kad apie draudžiamąjį įvykį draudikas sužinojo laiku arba kai nepranešimas apie draudžiamąjį įvykį neturi įtakos draudiko pareigai išmokėti draudimo išmoką (2 dalis).

Draudimo įstatymo 98 straipsnyje nustatyta, kad draudėjas, naudos gavėjas ir (ar) nukentėjęs trečiasis asmuo privalo pateikti draudikui visus turimus dokumentus ir informaciją apie draudžiamąjį įvykio aplinkybes ir pasekmes, būtinus nustatant draudimo išmokos dydį (1 dalis). Draudikas privalo tirti aplinkybes, būtinus draudžiamąjį įvykio faktui, pasekmėms ir draudimo išmokos dydžiui nustatyti, dėdamas reikiamas pastangas. Draudikas neturi teisės: 1) išmokėti draudimo išmoką ar atsisakyti ją išmokėti, neįsitikinęs, kad draudžiamasis įvykis buvo; 2) atsisakyti išmokėti draudimo išmoką, nepatikrinęs visos jam prieinamos informacijos (3 dalis). Draudikas privalo įrodyti aplinkybes, atleidžiančias jį nuo draudimo išmokos mokėjimo ar suteikiančias teisę sumažinti draudimo išmoką (7 dalis). Draudikas, atsisakydamas mokėti arba sumažindamas draudimo išmoką dėl to, kad draudėjas pažeidė draudimo sutarties sąlygas, privalo atsižvelgti į draudėjo kaltę, draudimo sutarties sąlygų pažeidimo sunkumą, jo priežastinį ryšį su draudžiamuoju įvykiu, žalos, atsiradusios dėl pažeidimo, dydį (8 dalis).

Konkrečios draudimo sutarties sąlygos pateikiamos draudimo liudijime ir Taisyklėse. Nors pareiškėjas teigia tiksliai neprisimenantis visų Sutarties sudarymo aplinkybių, iš esmės neginčija Taisyklių buvimo jos dalimi. Taisyklių 3.3 papunktyje nustatyta, kad taikant „Visų rizikų draudimą“, draudimo sutartimi apdraudžiama nuo bet kokių staiga ir netikėtai įvykusių išorinių įvykių, padariusių tiesioginę įtaką draudimo objektui, dėl kurių draudimo objektas buvo sugadintas, sunaikintas ar kurio netekta dėl vagystės įsilaužus ar apiplėšimo.

Taip pat Taisyklių 3.3 papunktyje nustatyta, kad draudikas turi teisę sumažinti ar atsisakyti mokėti draudimo išmokas, jei draudimo objekto remontas pradėtas ar draudimo objektas buvo remontuojamas negavus draudiko sutikimo įvykus draudžiamajam įvykiui. Taip pat šiame papunktyje teisė atsisakyti mokėti draudimo išmoką arba ją sumažinti nustatyta ir tuo atveju, jeigu draudėjas sąmoningai pateikė klaidingus duomenis arba nepateikė reikiamos informacijos apie svarbias aplinkybes, turinčias esminę įtaką draudimo sutarčiai ar žalos atlyginimo reikalavimams bei dydžiui.

Dėl informavimo apie įvykį

Kaip matyti iš pateiktų duomenų, šiame ginče vertinama pareiga pranešti apie įvykį buvo nustatyta ne tik CK, tačiau ir Sutartyje. Draudimo liudijimo dalyje „Sutarties vykdymas“ buvo nurodyta: „Atsitikus įvykiui apie žalą praneškite telefonu 1884 (skambinant iš Lietuvos), +370 5 268 4444(skambinant iš užsienio) arba užpildę pranešimo apie įvykį formą interneto svetainėje adresu www.swedbank.lt.“

Taisyklėse informavimas apie įvykį ir tolimesni susiję veiksmai aptarti plačiau. Taisyklių 3.4 papunktyje nustatyta: „Ką daryti įvykus įvykiui? Nedelsiant informuokite Mus (Mūsų atstovą) apie įvykį arba paprašykite Jums artimo žmogaus, kad apie tai praneštų šiais kontaktais: <...> Nutikus įvykiui mūsų draudimo ekspertams arba mūsų įgaliotiems draudimo ekspertams suteikiama teisė atlikti vertinimą Draudimo vietoje, siekiant nustatyti įvykio priežastis bei žalos dydį. Kol nebus nustatytas nuostolio dydis ir įvykio aplinkybės, be Mūsų leidimo negalite daryti jokių objekto, kuriam buvo padaryta žala, pakeitimų, kad Mes galėtume nustatyti įvykio priežastis ir nuostolio dydį. Atlikti pakeitimus galima tik siekiant išvengti žalos padidėjimo arba kai tokie pakeitimai yra reikalingi visuomenės labui. Jūs turite imtis visų įmanomų priemonių, kad sumažintumėte žalą, išvengtumėte papildomos žalos bei padėtumėte išsiaiškinti įvykio aplinkybes bei priežastis, nuostolio dydį, jį sukėlusius asmenis ir liudininkus. Turtas, kuriam buvo padaryta žala, arba likęs turtas turi būti apsaugotas ir, jei būtina, perduotas Mums disponuoti vertinimo (ekspertizės) laikotarpiui. Jums atgavus prarastą objektą ar sužinojus apie jo buvimo vietą, prašome Mus nedelsiant apie tai informuoti.“

Įvertinus minėtas nuostatas, darytina išvada, kad operatyvaus informavimo apie įvykį reikšmė susijusi pirmiausia su draudiko pareiga atlikti išsamų įvykio tyrimą. Akivaizdu, kad operatyvus informavimas sudaro draudikui objektyvias galimybes įvertinti visas reikšmingas aplinkybes, nustatyti žalos faktą ir dydį. Dėl minėtų priežasčių operatyvaus informavimo apie įvykį pareiga laikytina itin reikšminga, kad žala būtų administruojama tinkamai.

Kaip matyti, šiuo atveju pareiškėjas apie įvykį teigia sužinojęs jau kitą dieną po jo – 2020 m. liepos 19 d., tačiau draudiką informavęs tik 2020 m. spalio 20 d., t. y. praėjus trimis mėnesiams. Pareiškėjo atstovo teigimu, tokia padėtis susidarė, nes pareiškėjas apie Sutartį pamiršo, nes ją sudarė būdamas streso būsenos dėl motinos mirties.

Pažymėtina, kad draudimo sutartis yra fiduciarinė, t. y. grindžiama jos šalių didžiausio tarpusavio pasitikėjimo principu, sutartis; dėl to draudimo sutarties šalys privalo atskleisti viena kitai visą informaciją, kuri gali būti reikšminga šiai sutarčiai sudaryti bei jos sąlygoms vykdyti. Įvardyti draudimo sutarties ypatumai lemia didesnę šios sutarties šalių pareigą bendradarbiauti ir kooperotis (CK 6.38 straipsnio 3 dalis). Nors galimas artimo žmogaus mirties poveikis asmeniui nekvestionuotinas, vis dėlto sudėtingos gyvenimiškos aplinkybės negali visiškai eliminuoti draudėjo atsakomybės už savo veiksmus, vykdant sutartinius įsipareigojimus. Įvertinus pateiktus duomenis, manytina, kad pareiškėjas, informuodamas draudiką apie įvykį tik po trijų mėnesių, pažeidė pareigą elgtis apdairiai ir rūpestingai, vykdant draudėjo pareigas. Kartu pažymėtina, kad šios pareiškėjo pareigos pažeidimas negali būti vertinamas atsietai nuo kitos, itin tampriai susijusios draudėjo pareigos – išsaugoti turtą iki draudiko apžiūros ir leidimo jį keisti – vykdymo, taip pat minėtų pareigų pažeidimo pasekmių sunkumo.

Draudikas teigia, kad dėl to, kad nebuvo laiku informuotas, o pareiškėjas nevykdė pareigos išsaugoti turtą, buvo prarasta objektyvi galimybė ištirti įvykį, įsitikinti žalos faktu ir nustatyti jos dydį.

Dėl Butui padarytos žalos vertinimo ir atlyginimo

Šiuo atveju nėra ginčo dėl to, kad, 2020 m. spalio 23 d. draudikui apžiūrint Butą, nustatyta, jog buvo atliktas Buto kapitalinis remontas. Šalių pateiktais duomenimis, remontas užbaigtas po 2020 m. liepos 18 d., kai, pareiškėjo teigimu, įvyko įvykis, tačiau prieš draudiko atliktą apžiūrą. Šalys neginčija aplinkybės, kad kapitalinis Buto remontas po įvykio atliktas be draudiko sutikimo. Įvertinus minėtas aplinkybes, darytina išvada, kad draudikas pagrįstai rėmėsi Taisyklių 3.3 papunktyje įtvirtinta nuostata, susijusia su atsakomybe už draudimo objekto remontą po draudžiamą įvykiu be draudiko sutikimo¹. Kaip matyti iš šios nuostatos, nustatęs jos dispozicijoje nurodytas aplinkybes, draudikas turi teisę atsisakyti mokėti draudimo išmoką arba ją sumažinti.

Sprendimą atsisakyti mokėti draudimo išmoką draudikas grindė aplinkybe, kad Buto kapitalinis remontas buvo atliktas dar iki draudiko apžiūros, todėl draudikas neteko galimybės nustatyti įvykio aplinkybių, pasekmių ir žalos dydžio.

Pareiškėjas su tokiu vertinimu nesutiko. Jo teigimu, įvykio metu padaryta žala Buto luboms, sienoms, grindų dangai, kambario durims galėjo būti nustatyta, remiantis pareiškėjo paaiškinimais ir, jo teigimu, po įvykio padarytomis nuotraukomis.

Pareiškėjo atstovas pateikė šešias Buto nuotraukas, darytas iki remonto: 1) pirmojoje nuotraukoje matyti, kad ant kambario grindų sudėti įvairūs daiktai, įskaitant fotelį, spinteles, lagaminą, patalynę, vazą, kibirą, kelias dėžes ir kt., matyti, kad kambario siena apklijuota tapetais, ant grindų – kiliminė danga. Jokių apliejimo požymių nematyti; 2) antroje nuotraukoje matyti kambaryje stovintis stalas su 4 kėdėmis, galimai sofas kraštas ir kelios dėžės. Sienos dažytos, laminuota grindų danga, dalis jos užtiesta kilimu, kita dalis yra uždengta popieriumi. Apliejimo požymių nematyti; 3) trečioje nuotraukoje matyti kambaryje stovinti trijų dalių, seno modelio sekcija, į ją sudėti indai ir knygos, kiti daiktai. Taip pat matyti kėdės kraštas, dažytos lubos, laminuota grindų danga. Apliejimo požymių nematyti; 4) ketvirtoje nuotraukoje matyti kambarys, kuriame stovi daug seno modelio baldų: keli stalai, kėdės, sofa su čiužiniu, sekcija, spintelės. Matyti seno modelio durys, dažytos sienos, dalis laminuotos grindų dangos uždengta popieriumi. Apliejimo požymių nematyti; 5) penktoje nuotraukoje matyti prie sienos, kuri apklijuota tapetais, stovinti seno modelio sofa-lova, ant grindų – kiliminė danga. Apliejimo požymių nematyti; 6) šeštoje nuotraukoje matyti galimai virtuvė ir koridorius, spinta su antresolėmis, seno modelio durys. Matyti laminato grindų danga, jos dalis užtiesta popieriumi. Apliejimo požymių nematyti.

Taigi, įvertinus Buto nuotraukas, darytina išvada, kad jose nematyti jokių apliejimo požymių.

Taip pat pareiškėjas pateikė dvi, jo teigimu, 2020 m. liepos 19 d. darytas nuotraukas, kuriose turėtų matytis padėtis bute Nr. (*duomenys neskelbiami*) po įvykio. Viena nuotrauka pateikta su priedais, kad joje turėtų būti matoma „Dar šlapios grindys ir baldai“, tačiau pateiktoje nuotraukoje nesimato, kad grindys ir baldai būtų sušlapę, tik matyti pakelta kiliminė danga. Kitoje pateiktoje nuotraukoje matyti bendra vamzdžių šachta ir ja einantis vamzdis. Priedais prie nuotraukos nurodoma, kad turėtų matytis „dar šlapios durys“, tačiau iš nuotraukos neįmanoma nustatyti matomų patamsėjimų priežasčių (matyti, kad durys seniai dažytos, lyg kažkuo apibėgusios). Nuotraukoje grindys šalia vamzdžio uždengtos linoleumo danga, jokių vandens ar drėgmės požymių nematyti.

Pareiškėjo atstovas pateikė ir dvi laiptinėje darytas nuotraukas. Vienoje nuotraukoje matyti dėmė virš Buto įėjimo durų, kitoje nuotraukoje panaši dėmė matyti ir virš buto Nr. (*duomenys neskelbiami*) įėjimo durų. Vis dėlto nuotraukose matyti, kad laiptinės lubos ir sienos seniai dažytos. Sutiktina su draudiku, kad šiuo atveju nėra jokių objektyvių duomenų, kurie patvirtintų, jog šios dėmės yra susijusios su įvykiu.

Įvertinus visas pareiškėjo pateiktas nuotraukas, sutiktina su draudiku, kad jos nepatvirtina pareiškėjo nurodytų 2020 m. liepos 18 d. įvykio aplinkybių ir jo poveikio Butui. Net jeigu pareiškėjo Butas būtų buvęs aplietas, iš nuotraukų visiškai neaišku, kuriose vietose ir kokiam plote bėgo vanduo ir kurioje vietoje buvo apgadintos lubos, sienos, grindys ir durys. Sutiktina su draudiku, kad, neturėdamas galimybės apžiūrėti Buto iš karto po įvykio ar bent iki jo remonto, draudikas neteko galimybės nustatyti apgadinimų masto, taigi, įvertinti žalos dydžio. Taip pat iš nuotraukų fragmentiškai matyti, kad per kapitalinį remontą nusidėvėjusi Buto apdaila buvo visiškai atnaujinta (nuplėšti seni tapetai, perdažytos sienos, pakeista grindų

¹ Draudikas turi teisę sumažinti ar atsisakyti mokėti draudimo išmokas, jei draudimo objekto remontas pradėtas ar draudimo objektas buvo remontuojamas negavus draudiko sutikimo įvykus draudžiamajam įvykiui.

danga). Kaip minėta, nuotraukose matyti tik apdailos fragmentai, o ne visas vaizdas, iš kurio galima nustatyti turto atkūrimo į iki įvykio buvusią padėtį išlaidas.

Iš pateiktų duomenų taip pat matyti, kad pareiškėjas rėmėsi buto Nr. (*duomenys neskelbiami*) savininko patvirtinimu dėl įvykio ir jo padarinių. Vis dėlto manytina, kad šiuo atveju Butui padarytai žalai nustatyti yra būtini objektyvūs duomenys būtent apie pareiškėjo Buto, o ne kitų patalpų apgadinius. Kito buto savininkas tokio pobūdžio patikimų duomenų nepateikė.

Taip pat pareiškėjo atstovas prašė išreikalauti duomenis apie įvykį iš Namų administratorės. Vis dėlto, kaip matyti iš draudiko gauto ir pateikto administratorės atsakymo, ji duomenų apie įvykį Bute nurodė apskritai neturinti. Vėliau pareiškėjo atstovo gautame administratorės rašte nurodyta informacija apie buto Nr. (*duomenys neskelbiami*) patalpų apliejimą ir tai, kad administratorės darbuotojai buto Nr. (*duomenys neskelbiami*) patalpose „ant šalto vandens vamzdžio uždėjo remontinę apkabą“.

Pareiškėjas reikalavimą dėl draudimo išmokos, atlyginančios žalą Butui, grindė ir jo pateiktomis remonto darbų ir medžiagų pirkimo dokumentais. Vis dėlto, įvertinus aplinkybę, kad kapitalinis remontas buvo atliktas visame Bute, nesant duomenų apie konkrečius Buto apgadinius dėl įvykio, jų vietas, sutiktina su draudiku, kad nustatyti žalos dydžio iš pateiktų dokumentų nebuvo įmanoma (t. y. nebuvo galimybės nustatyti, kurios išlaidos susijusios su įvykio pasekmėmis, jeigu tokios dėl įvykio iš tiesų faktiškai kilo).

Pareiškėjo atstovas taip pat nurodė, kad draudikas neveikė tinkamai, nes, nesutikdamas su pareiškėjo reikalaujama draudimo išmokos suma, nepateikė jokių alternatyvių savo sąmatų ar skaičiavimų. Vis dėlto sutiktina su draudiku, kad tam, kad sąmatos būtų sudarytos, turėtų būti nustatytos bent konkrečios apgadinių vietos, mastas (konkretus pažeistas plotas), taip pat iki įvykio buvusi patalpų būklė (kokios medžiagos šių objektų apdailai buvo panaudotos prieš įvykį, koks buvo jų nusidėvėjimo laipsnis). Šiuo atveju pateiktos tik kelios nuotraukos, kuriose Buto būklė iki remonto matyti itin fragmentiškai, o pažeidimų dėl įvykio apskritai nesimato. Manytina, kad, neturėdamas minėtų duomenų, draudikas objektyviai negalėjo nustatyti žalos dydžio, kartu ir mokėtinos išmokos dydžio.

Įvertinus minėtas aplinkybes, darytina išvada, kad draudikas pagrįstai atsisakė išmokėti draudiko išmoką, atlyginančią Buto remonto išlaidas.

Dėl žalos namų turtui vertinimo ir atlyginimo

2020 m. spalio 20 d. pranešimu pareiškėjas informavo draudiką apie tai, kad įvykio metu namų turtui padaryta 2 300 Eur žala („sekcija 4 dalių – 400 Eur; spinta 3 durų – 200 Eur; sekcija 3 dalių – 300 Eur; sofa – lova – 200 Eur; spinta 2 durų-100 Eur; sieninė spinta-100 Eur; prieškambario spinta – 100 Eur; virtuvės spintelės baldai – 400 Eur; kiliminė danga – 500 Eur“).

Kaip minėta, draudikas 2020 m. spalio 23 d. nuvyko apžiūrėti Buto, tačiau pareiškėjo nurodyto kilnojamojo turto Bute nebebuvo (minėtas aplinkybes patvirtina ir draudiko pateiktos apžiūros nuotraukos). Pareiškėjas savo reikalavimą grindė jau minėtomis 6 nuotraukomis, kuriose, pareiškėjo teigimu, matyti Butas iki remonto ir jame buvę daiktai. Kaip jau minėta, pateiktose nuotraukose galimai matyti dalis daiktų, kuriuos pareiškėjas nurodė kaip apgadintą kilnojamąjį turtą (pvz., sofa-lova arba sekcijos), tačiau nuotraukose nematyti jokių minėtų daiktų apgadinių, jų nedetalizavo ir pareiškėjas.

Draudikas nurodė, kad, pareiškėjui nepateikus galimai apgadintų daiktų apžiūrai ir nesant kitų duomenų apie jų buvimą Bute įvykio metu ir jų apgadinius, draudikas neteko galimybės ne tik nustatyti kilnojamojo turto apgadavimo masto, tačiau ir apskritai įsitikinti teiginių, jog minėtas turtas įvykio metu buvo Bute, teisingumu. Atkreiptinas dėmesys, kad šiuo atveju įsitikinti, ar dėl apliejimo buvo apgadintas kilnojamasis turtas, buvo būtina ir todėl, kad, pagal Taisyklių 3.3 papunktį, nėra atlyginami nuostoliai, susiję su smulkių išorės defektų remontu ar šalinimu, pavyzdžiui, nuostoliai dėl kilimų ar baldų dangos dėmių. Šiuo atveju tai nebuvo įmanoma.

Sutiktina su draudiku, kad vien tik draudimo išmoka suinteresuoto pareiškėjo bendro pobūdžio paaiškinimai apie 2 300 Eur žalą namų turtui, nepateikus jokių objektyvių duomenų, nelaikytini pakankamu įrodymu, priimant sprendimą mokėti draudimo išmoką.

Kaip minėta, Draudimo įstatymo 98 straipsnyje nustatyta, kad draudikas neturi teisės išmokėti draudimo išmoką, neįsitikinęs, kad draudžiamasis įvykis buvo. Manytina, kad šiuo atveju draudikas dėl paties pareiškėjo veiksmų negalėjo įsitikinti draudžiamąjį įvykį buvimu ir nustatyti žalos dydžio, todėl pagrįstai atsisakė išmokėti draudimo išmoką už žalą, galimai

padarytą namų turtui.

Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes darytina išvada, kad tenkinti pareiškėjo reikalavimų nėra pagrindo.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimus.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.

Direktorius

Arūnas Raišutis