



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR AB „LIETUVOS DRAUDIMAS“ GINČO NAGRINĖJIMO**

2022-10-20 Nr. 429-523
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjo ir AB „Lietuvos draudimas“ (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

2022 m. birželio 24 d. įvyko eismo įvykis, kurio metu susidūrė pareiškėjo valdomas motociklas *Suzuki SV650* (valst. Nr. (*duomenys neskelbtini*)) ir kito asmens valdomas automobilis *Volkswagen* (valst. Nr. (*duomenys neskelbtini*)). Eismo įvykio dalyviai užpildė eismo įvykio deklaraciją, joje nurodė, kad buvo sulaužytas priekinis motociklo sparnas. Atsakomybę už padarytą žalą savo parašu patvirtino automobilio *Volkswagen* vairuotojas. Apie įvykį buvo informuotas automobilio *Volkswagen* civilinę atsakomybę įprastine transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo sutartimi apdraudęs draudikas, gautos informacijos pagrindu pradėtas žalos administravimas.

Gavęs ir įvertinęs motociklo nuotraukas ir jose užfiksuotus apgadinimus, draudikas, naudodamasis kompiuterine programa *Audatex* parengė motociklo remonto sąmatą. Draudiko skaičiavimais, nuotraukose užfiksuotų apgadinimų remontui buvo reikalingi 474,70 Eur.

2022 m. liepos 4 d. draudikas el. paštu informavo pareiškėją žalą apskaičiavęs pagal nuotraukose matomus apgadinimus ir nurodė, kad jeigu pareiškėjas pageidauja ne išmokos pinigais, o remonto, gali kreiptis į remonto bendrovę ir atlikti remontą pagal su draudiku suderintą remonto darbų sąmatą.

2022 m. liepos 8 d. draudikas gavo UAB Baltijos moto centro surašytą Remonto paslaugų sudarymo aktą Nr. BMC-RPA-421, kuriame nurodyta, kad pareiškėjo motociklas būtų suremontuotas už 1 987,21 Eur. Jame nurodyta 21 keistina dalis ir 16 remonto darbų pozicijų.

Taip pat 2022 m. liepos 8 d. draudikas el. paštu gavo eismo įvykio kaltininko paaiškinimą apie įvykį: įvykio kaltininkas teigė sustojęs praleisti automobilio ir norėjęs šiek tiek pavažiuoti atbulomis (kad susidarytų pakankama erdvė automobiliui pravažiuoti), tačiau nepastebėjęs už jo automobilio stovėjusio motociklo ir pariedėjęs atgal pajuto nestiprų smūgį. Kaltininkas teigė išlipęs iš automobilio ir paklausęs, ar viskas gerai, taip pat pastebėjęs, kad motociklo sparnas „užlipęs“ ant automobilio galinio buferio. Atsakęs, kad viskas gerai, motociklo vairuotojas nusiėmė šalną, nulipo nuo motociklo ir kartu su kaltininku apžiūrėjo apgadinimus. Apžiūrint motociklą pastebėtas tik įlūžęs priekinis sparnas, jokių kitų defektų nebuvo matyti, motociklas buvo sveikas. Tokie apgadinimai buvo nurodyti ir eismo įvykio deklaracijoje, kuri buvo užpildyta patraukus motociklą ir automobilį nuo kelio.

Tą pačią dieną draudikas el. paštu informavo pareiškėją gavęs remonto bendrovės parengtą remonto sąmatą, taip pat gavęs eismo įvykio kaltininko paaiškinimą apie eismo įvykio aplinkybes. Draudikas nurodė, kad eismo įvykio metu buvo sugadintas tik priekinis motociklo sparnas, todėl atlygintinos tik 205 Eur remonto išlaidos už sparną, jo dažymą ir keitimą, kurios buvo apskaičiuotos pagal remonto bendrovės pateiktą sąmatą. Kitų sugadinimų, kurie buvo įtraukti į draudiko parengtą remonto sąmatą bei UAB Baltijos moto centro pasiūlymą, remonto išlaidų draudikas nurodė neatlyginsias.

2022 m. liepos 11 d. pareiškėjas el. paštu informavo draudiką, kad jo apskaičiuota draudimo išmoka pareiškėjui netinka. Kartu su el. laišku pareiškėjas pateikė Atsakymą dėl žalos 3065658-1205156, kuriame nurodė, kad į eismo įvykio deklaraciją buvo įrašyti tik aiškiai matomi apgadinimai, tačiau remonto bendrovės specialistai nustatė, jog pažeistas ne tik

sparnas. Pareiškėjas prašė draudiko atsižvelgti į žalos byloje surinktus dokumentus ir apskaičiuoti bei atlyginti visus dėl įvykio atsiradusius nuostolius.

2022 m. liepos 15 d. draudikas el. paštu informavo pareiškėją, kad gavus 2022 m. liepos 11 d. prašymą buvo atliktas papildomas eismo įvykio aplinkybių bei motociklo apgadinimų tyrimas. Tyrimo, kurį atliko draudiko žalų tyrimo ekspertas, metu nustatyta, kad per eismo įvykį buvo sugadintas motociklo priekinis sparnas, o kiti motociklo ar rūbų sugadinimai negalėjo atsirasti įvykio metu. Draudikas pabrėžė, kad sprendimas nebus keičiamas, o galima draudimo išmoka siekia 205 Eur.

Galutinis draudiko sprendimas pareiškėjo netenkino, todėl jis kreipėsi į Lietuvos banką, prašydamas išnagrinėti tarp šalių kilusį ginčą ir rekomenduoti draudikui išmokėti draudimo išmoką, apskaičiuotą pagal UAB Baltijos moto centro parengtą remonto sąmatą. Pareiškėjas teigė, kad draudikas sprendimą dėl išmokos priėmė neatsižvelgęs į remonto bendrovės rekomendaciją dėl faktinių pažeidimų remonto.

Lietuvos banke buvo gautas draudiko atsiliepinimas į pareiškėjo kreipimąsi, jame draudikas nurodė manąs, kad pareiškėjo reikalavimas yra nepagrįstas, ir prašė jį atmesti. Draudikas paaiškino, kad eismo įvykio deklaracijoje prie matomų motociklo apgadinimų buvo nurodytas tik sulūžęs motociklo priekinis sparnas. Tai, kad eismo įvykio metu galėjo būti pažeistas tik motociklo priekis (taip pat ir priekinis sparnas), rodo ir eismo įvykio dalyvių nubraižyta schema, kurioje pavaizduota, kad kaltininko transporto priemonė galu atsitrenkė į pareiškėjo motociklo priekį. Be to, gautame eismo įvykio kaltininko paaiškinime aiškiai nurodyta, kad po smūgio išlipęs iš automobilio kaltininkas pamatė, kad motociklo sparnas buvo „užlipęs“ ant pareiškėjo buferio, motociklo vairuotojui nulipus nuo motociklo ir nusiėmus šalną buvo apžiūrėtas motociklas, daugiau matomų apgadinimų nebuvo. Draudiko teigimu, kaltininko paaiškinimas atitiko tiek eismo įvykio deklaracijoje nurodytą informaciją, tiek motociklo ir kaltininko automobilio apgadinimų nuotraukose matomus apgadinimus.

Draudikas paaiškino, kad jo ekspertas atliko eismo įvykio aplinkybių tyrimą ir pateikė Ekspertinę pažymą Nr. 3065658 (toliau – Ekspertinė pažyma), kurioje, įvertinus motociklo apgadinimų nuotraukas, eismo įvykio deklaraciją ir eismo įvykio dalyvių paaiškinimus, konstatuota, kad eismo įvykio metu buvo apgadintas tik motociklo priekinis purvasargis (sparnas), o kiti motociklo ar motociklininko daiktų sugadinimai buvo padaryti važiuojančiam motociklui kartu su motociklininku nugriuvus ant kairiojo šono ir kurį laiką taip slydus kelio danga, t. y. ne šio eismo įvykio metu. Ekspertinėje pažymoje, be kita ko, nustatyta, kad kaltininko atsiųstoje nuotraukoje matomi motociklo priekinio sparno pėdsakai ant automobilio galinio bamperio techniniu požūriū atitinka kaltininko paaiškinimus apie eismo įvykio mechanizmą. Taigi, ekspertinė pažyma iš esmės patvirtina, kad visi draudiko surinkti duomenys (motociklo apgadinimų nuotraukos, eismo įvykio deklaracija, eismo įvykio dalyvių paaiškinimai ir t. t.) tarpusavyje dera ir atitinka faktą, kad eismo įvykio metu buvo apgadintas tik priekinis motociklo sparnas.

Kadangi UAB Baltijos moto servisas savo remonto darbų sąmatoje įvertino visus motociklo apgadinimus (ir tuos, kurie nesusiję su eismo įvykiu), draudikas apskaičiuodamas draudimo išmoką vadovavosi tik serviso sąmatoje nurodytomis motociklo priekinio sparno remonto išlaidomis: sparnas (70 Eur), sparno keitimas (15 Eur) ir sparno dažymas (120 Eur), iš viso 205 Eur.

K o n s t a t u o j a m a :

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Atsižvelgiant į ginčo šalių pateiktus duomenis, darytina išvada, kad ginčas tarp šalių kilo dėl draudimo išmokos dydžio.

Transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomąjį draudimą reguliuoja Lietuvos Respublikos transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo įstatymo (toliau – TPVCPDĮ) ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų (Eismo įvykio metu padarytos žalos administravimo ir draudimo išmokos mokėjimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. birželio 23 d. nutarimu Nr. 795, (toliau – Taisyklės) ir kt.) nuostatos.

TPVCPDĮ 2 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta, kad draudžiamasis eismo įvykis - eismo įvykis,

kuriam įvykus pagal šį įstatymą turi būti išmokama draudimo išmoka, kuri 2 straipsnio 2 dalyje apibrėžiama kaip draudiko ar Lietuvos Respublikos transporto priemonių draudikų biuro (toliau – Biuras) mokama nukentėjusiam trečiajam asmeniui pinigų suma arba kita sutarta išmokos mokėjimo forma, skirta žalai asmeniui, turtui ir (ar) neturtinei žalai atlyginti.

Pagal TPVCAPDĮ 2 straipsnio 5 dalį, eismo įvykio žala laikoma per eismo įvykį padaryta žala nukentėjusio trečiojo asmens turtui, nukentėjusiam trečiajam asmeniui ir (ar) neturtinė žala arba žala, kuri atsirado vėliau kaip eismo įvykio padarinys, o pagal 2 straipsnio 23 dalį, žala nukentėjusio asmens turtui – nukentėjusio trečiojo asmens turtui padaryta žala, kurios dydis nustatomas įstatymų nustatyta tvarka.

TPVCAPDĮ 3 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad išmoka šio įstatymo nustatyta tvarka mokama dėl nukentėjusiems tretiesiems asmenims padarytos žalos, kai už žalą atsakingiems asmenims valdant ar naudojant transporto priemonę atsiranda civilinė atsakomybė. To paties įstatymo 19 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad draudikas moka tik įrodymais pagrįstos per eismo įvykį padarytos žalos dydžio išmoką, neviršijančią šio įstatymo 11 straipsnyje nustatytą draudimo sumą, ir turi teisę atmesti nepagrįstus reikalavimus dėl žalos, padarytos per eismo įvykį, atlyginimo.

Taisyklių 6 punkte įtvirtinta, kad eismo įvykio metu padarytos žalos dydis ir nukentėjusiems tretiesiems asmenims mokėtinos draudimo išmokos dydis nustatomas vadovaujantis Lietuvos Respublikos civiliniu kodeksu, TPVCAPDĮ, kitų teisės aktų nuostatomis ir atsižvelgiant į eismo įvykio dalyvių kaltės laipsnį dėl eismo įvykio, draudimo įmonės, apdraudusios atsakingo už padarytą žalą asmens civilinę atsakomybę, ar Biuro įgaliotų asmenų (paskirtų ekspertų) ataskaitas ar išvadas dėl žalos, nukentėjusio trečiojo asmens, apdraustojo pateiktus dokumentus dėl žalos, eismo įvykio aplinkybių ir eismo įvykio dalyvių atsakomybės, kitų šiose Taisyklėse nurodytų asmenų pateiktus dokumentus, leidžiančius nustatyti eismo įvykio aplinkybes ir padarytos žalos dydį. TPVCAPDĮ 15 straipsnio 3 dalyje yra įtvirtinta žalos dydžio nustatymo taisyklė: turtui padarytos žalos dydį nustato atsakingas draudikas, o TPVCAPDĮ 17 straipsnyje nurodytais atvejais – Biuras, vadovaudamasis įgaliotų asmenų ir (ar) turto vertintojų ataskaitomis ir dokumentais, įrodančiais padarytos žalos aplinkybes, faktą ir dydį. Šią nuostatą atkartoja ir Taisyklių 13 punktas.

Pagal Taisyklių 38 punktą, draudikas priima sprendimą dėl draudimo išmokos mokėjimo, atsižvelgdamas į dokumentus ir informaciją, įrodančius draudžiamojo įvykio faktą. Taisyklių 47 punkte nustatyta, kad draudimo išmoka mokama, kai nustatomas atsakingas dėl žalos padarymo asmuo (nesant TPVCAPDĮ nurodytų išimčių), draudžiamojo įvykio faktas, aplinkybės ir žalos dydis. Taigi draudiko prievolės išmokėti draudimo išmoką pagal teisinį reglamentavimą ir draudimo sutartį atsiradimas siejamas su draudžiamojo įvykio fakto nustatymu.

Civilinės atsakomybės, be kurios įvykio negalima pripažinti draudžiamuoju pagal TPVCAPDĮ ir Taisykles, atsiradimo sąlygos, pagrindai ir bendrieji žalos atlyginimo principai nustatyti Lietuvos Respublikos civiliniame kodekse. Civilinei atsakomybei taikyti būtina nustatyti šias sąlygas: neteisėtus veiksmus, žalą, priežastinį ryšį tarp asmens neteisėtų veiksmų ir atsiradusios žalos ir kaltę (Civilinio kodekso 6.246-6.249 straipsniai). Atsižvelgiant į nurodytą teisinį reglamentavimą, pažymėtina, kad draudiko pareiga mokėti draudimo išmoką kyla ne dėl bet kurio įvykio, o tik dėl tokio, dėl kurio atsiranda transporto priemonės valdytojo civilinė atsakomybė (TPVCAPDĮ 2 straipsnio 3 dalis, 3 straipsnio 1 dalis, 16 straipsnio 1 dalis) ir tik dėl tokios žalos, kuri atsirado dėl konkretaus draudžiamojo įvykio.

Tai reiškia, kad draudikas turi pareigą mokėti draudimo išmoką, atlyginančią tik tokius nukentėjusio trečiojo asmens (šiuo atveju pareiškėjo) nuostolius, kurie yra atsiradę dėl eismo įvykio kaltininko kaltės ir deklaruojamo įvykio metu. Draudikas neturi pareigos atlyginti žalos už motociklo ar pareiškėjo daiktų apgadinius, kurie su 2022 m. birželio 24 d. įvykiu nesusiję ir atsiradę kitomis aplinkybėmis.

Nagrinėjamu atveju draudikas sutiko mokėti pareiškėjui draudimo išmoką, atlyginančią tik motociklo priekinio sparno remonto išlaidas, nes tik jis buvo apgadintas per eismo įvykį, tačiau pareiškėjas teigia, kad draudikas turi išmokėti didesnę draudimo išmoką, apskaičiuotą pagal UAB Baltijos moto centro surašytą Remonto paslaugų sudarymo aktą, kuriame nurodyta 1 987,21 Eur remonto kaina ir kurioje nurodyti įvairūs motociklo remonto darbai. Vis dėlto manytina, kad toks pareiškėjo reikalavimas nėra pagrįstas.

Įvertinus bylos duomenis nustatyta, kad po eismo įvykio vairuotojai užpildė eismo įvykio deklaraciją, „B transporto priemonė“ dalies (kurioje pildyta informacija apie pareiškėją ir jo transporto priemonę) 10 punkte „rodykle nurodykite pradinio smūgio į B tr. priemonę vietą“ nubrėžtame brėžinyje pažymėta, kad smūgis buvo tiesiai į motociklo priekinę dalį, iš priekio.

11 punkte „matomi B tr. Priemonės apgandimai“ nurodyta, kad sulaužytas priekinis sparnas, jokie papildomi apgadinimai (įskaitant daiktų apgadinimus) nenurodyti. Eismo įvykio deklaracijoje pateiktoje eismo įvykio schemeje (13 punktas) taip pat nubraižyta, jog transporto priemonės susidūrė automobiliui atsitrenkus į motociklo priekinę dalį iš priekio, o 12 punkte „aplinkybės“ pažymėta, kad susidūrimas įvyko motociklui stovint, o automobiliui judant atbuline eiga. Iš eismo įvykio deklaracijos galima daryti išvadą, kad per įvykį buvo apgadintas tik motociklo priekinis sparnas.

Eismo įvykio deklaracijoje nurodytoms įvykio aplinkybėms neprieštarauja ir draudiko pateiktas eismo įvykio kaltininko paaiškinimas apie įvykio aplinkybes. Kaltininkas nurodė: „[...] važiuojant į Lampėdžių karjerą kelyje sustojau praleisti automobilį kai tuo momentu už manęs atsistojo motociklas. Per veidrodėlius jo nesimatė, o aš norėjau pasitraukti atgal, kad prieš mane automobilis pralystų. Tik pradėjęs riedėti pajaučiau menką smūgį, per galinį veidrodėlį pamačiau stovintį motociklininką. Išlipęs iš mašinos paklausiau ar viskas gerai ir pamačiau, kad jo sparnas užlipęs ant mano buferio. Jis patvirtino, kad viskas gerai, nusiėmęs šalną nulipo nuo motociklo, ėjome žiūrėti pažeidimus ir kartu pamatėme, kad įlūžęs priekinis sparnas. Daugiau defektų nepastebėjome, motociklas buvo sveikas apart priekinio sparno. Jis pažymėjo deklaracijoje, kad lūžęs tik sparnas. [...] aš patraukiau automobilį, jis patraukė motociklą ir supildėm deklaraciją.“ Taigi, kaltininko teigimu, pareiškėjo motociklas po eismo įvykio nebuvo nukritęs, pareiškėjas po eismo įvykio pats nulipo nuo motociklo, vėliau jį patraukė ir vairuotojai užpildė eismo įvykio deklaraciją. Anot kaltininko, motociklo realūs apgadinimai atitiko nurodytuosius eismo įvykio deklaracijoje.

Siekdamas įsitikinti pareiškėjo reikalavimo pagrįstumu, draudikas, be kita ko, inicijavo papildomą tyrimą – ekspertizę, kurią atliko draudiko transporto žalų ekspertas. Ekspertinėje pažymoje draudiko ekspertas aptarė eismo įvykio deklaracijoje ir kaltininko paaiškinimuose nurodytas aplinkybes, taip pat pabrėžė gavęs pakartotinį kaltininko patvirtinimą, kad nei pareiškėjas, nei jo motociklas įvykio metu nenugriuvo. Ekspertinėje pažymoje taip pat pateikta kaltininko automobilio galinio buferio nuotrauka ir nurodyta, kad „iš užfiksuotų tiesių išilgai automobilio išilginei ašiai einančių įbrėžimų galima daryti išvadą, kad motociklo priekinio purvasargio briauna judėjo tiesia eigiškai pirmyn – atgal automobilio atžvilgiu, kokių nors motociklo sukimosi, virtimo požymių nėra“. Anot draudiko eksperto, ant automobilio buferio užfiksuotų „pėdsakų“ pobūdis techniniu požiūriu atitinka kaltininko paaiškinimus apie įvykio mechanizmą.

Ekspertinėje pažymoje taip pat glaustai aptarti motociklo nuotraukose matomi priekinės padangos įbrėžimai, nurodyta, kad jie yra „intensyvūs skersiniai kiek vingiuoti“, išsidėstę ribotoje zonoje, taip pat kiti apgadinimai. Pateikiamos motociklo apgadinimų ir žalos administravimo metu pareiškėjo pateiktų kitų daiktų (šalmo, aprangos) nuotraukos, teigiama, kad motociklo kairėje pusėje ant pakuju, pavaru perjungimo svirties, vairo rankenos, sankabos svirties, priekinių šakių kairiosios pusės apačios, priekinio gaubtelio virš priekinio žibinto, galinio gaubto yra intensyvūs ilgi įbrėžimai, padaryti ilgai slystant kietu plokščiu kūnu, turinčiu daug abrazyvinių dalelių. Tokio pat pobūdžio apgadinimus draudiko ekspertas nurodė identifikavęs ir ant motociklininko šalmo bei striukės, ant motociklininko pirštinių. Tokie apgadinimai, kaip teigiama, galėjo atsirasti važiuojančiam motociklininkui kartu su motociklu nugriuvus ant kairiojo šono ir kurį laiką slystant kelio dangą, t. y. ne deklaruoto eismo įvykio metu.

Pažymėtina, kad byloje nesant kitų duomenų, keliančių abejonių dėl draudiko eksperto nurodytų apgadinimų atsiradimo priežasčių vertinimo, Lietuvos bankas neturi pagrindo nesutikti su pirmiau aptartomis įvykio aplinkybėmis ir mano, kad bylos duomenų visuma leidžia daryti pagrįstą išvadą, kad per deklaruotą įvykį buvo apgadintas tik pareiškėjo motociklo priekinis sparnas.

Kartu pažymėtina, kad nesutiktina su pareiškėjo argumentu, jog draudiko sprendimas yra nepagrįstas dėl to, kad remonto bendrovė užfiksavo didesnę apgadinimų mastą ir remonto poreikį. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad teisės aktai būtent draudikui suteikia teisę atlikti žalos administravimo procedūrą ir tirti įvykio aplinkybes, būtent draudikas vertina apgadinimų ryšį su įvykio aplinkybėmis, jeigu reikia – nustato, kokio pobūdžio yra apgadinimai ir kokiomis aplinkybėmis atsirado. Remonto bendrovės, savo ruožtu, paprastai tik užfiksuoja transporto priemonių apgadinimų visumą (nebent joms yra nurodyta kitaip) ir pateikia remonto pasiūlymus, tačiau neatlieka žalos administravimo veiksmų visumos. Tai, kad remonto bendrovė užfiksavo visus motociklo apgadinimus, nevertindama jų sąsajos su konkrečiais įvykiais, nesuponuoja draudiko pareigos visus tokius apgadinimus laikyti atsiradusiais dėl draudžiamąjo įvykio. Be to, pareiškėjas nepateikė jokių kitų duomenų, kuriais remiantis būtų

galima teigti, kad įvykio aplinkybės iš tiesų buvo kitokios, ir nepaaiškino, kaip atsirado kiti motociklo ir pareiškėjo daiktų apgadinimai.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad nagrinėjamu atveju nėra nustatyto priežastinio ryšio tarp kaltininko veiksmų, sukėlusių eismo įvykį, ir pareiškėjo nurodytų motociklo (išskyrus priekinį motociklo sparną) ir kitų asmeninių daiktų apgadinimų. Nenustačius civilinės atsakomybės sąlygų visumos, automobilio *Volkswagen* vairuotojui nekilo civilinė atsakomybė už minėtus apgadinimus, o draudikui nekilo pareiga TPVCAPDĮ nustatyta tvarka mokėti pareiškėjui draudimo išmokos, atlyginančios visų motociklo apgadinimų remonto išlaidas.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis