



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR ERGO INSURANCE SE GINČO NAGRINĖJIMO**

2022-07-27 Nr. 429-335
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjo ir *ERGO Insurance SE*, veikiančios Lietuvoje per įsteigtą filialą, (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

2021 m. liepos 8 d. – 2022 m. liepos 8 d. draudimo laikotarpiui tarp pareiškėjo ir draudiko buvo sudaryta gyventojų turto ir asmens civilinės atsakomybės draudimo sutartis (toliau – Sutartis), kuria, be kita ko, apdraustas gyvenamasis namas, esantis adresu: (*duomenys neskelbiami*) (toliau – Namas).

Pareiškėjas kreipimesi į Lietuvos banką nurodė: „2021-08-29 palipęs į palėpę atlikti namo ventiliacijos darbus pastebėjau, kad per difuzinę plėvelę matosi šešėlis iš lauko pusės. Pagal skelbimą išsikviečiau stogų montuotojus, kurie 2021-08-30 dieną atvykę palipo ant stogo ir konstatavo, jog stogo danga, beveik visa yra sutrūkinėjusi. Klausiau, nuo ko taip galėjo atsitikti? Jie teigė, kad karšta vasara buvo ir tai galėjo stogo dangai pakenkti. Tą pačią dieną t. y. 2021-08-30 paskambinau į draudimo bendrovę ir užregistravau žalą. 2021-09-06 atvyko UAB „Infranet“ atstovas <...>, kuris nepalipęs ant stogo (nes neturėjo tam skirtų priemonių, kad paliptų ant pačio stogo) įvertino, jog yra pažeista 20 m² stogo dangos. *ERGO Insurance SE* Lietuvos filialas žalų ekspertė 2021-09-13 į el. paštą atsiuntė laišką su dvejomis lokalinėmis sąmatomis. Viena iš jų, jei darbai būtų atliekami ūkio būdu, neteikiant remonto darbus pagrindžiančius dokumentus, o antra, jei statybos darbus atliktų statybos įmonė. Kadangi suskilusios stogo dangos kvadratūra buvo įvertinta nepalipus ant stogo, o žiūrint iš apačios t. y. atsistojus ant žemės, nesimato didžioji dauguma stogo dangos, nusprendžiau surasti statybos įmonę, kuri su *ERGO Insurance SE* Lietuvos filialas paskirtu ekspertu kartu galėtų nustatyti tikslų suskilusios stogo dangos kvadratų kiekį. Draudimo bendrovė buvo informuota 2021-09-17 el. laišku, jog 2021-09-20 16:00 val. jų paskirtas ekspertas yra kviečiamas pakartotinai apžiūrai, kurioje dalyvaus ir statybinės įmonės atstovai. UAB „Gelirija“ atstovai su spec. technika pasikėlę ant stogo, įvertino stogo dangai padarytą žalą, teigdama, jog suskilusios stogo dangos yra 130 m². Stogo sumontavimo darbų sąmatą su tą dieną padarytomis nuotraukomis nusiunčiau draudimo bendrovei el. laišku. Nei paskirtą dieną, nei vėliau draudimo bendrovės žalų ekspertai apžiūrėti stogo dangai padarytos žalos nebuvo atvykę. Pats UAB „INFRANET“ žalų vyriausiasis ekspertas <...> prie šio objekto nebuvo atvykęs ir ant pačio stogo nei jis, nei jo kolega <...> palipę nebuvo (<...> stogo konstrukciją apžiūrėjo iš vidaus, bet ten daugiau gegnių ir difuzinės plėvelės nieko nesimato, gegnės tiesioginio sąlyčio su išore neturi). Kad stogo konstrukcija yra lengvesnė ir lengviau pasiduoda mikro bangavimui UAB „Infranet“ atstovai jokių matavimų neatliko. Anot <...>¹, jog „stogo tvirtinimo elementai yra perveržti ir stogo danga yra pritvirtinta statiškai ir neturi mikro judesio galimybių akumuliuoti bangavimui“ yra nepagrįsti, nes iš vidaus, kaip nuotraukoje matosi, nelabai išorės defektų ir įmanoma nustatyti. UAB „Gelirijos“ atstovas teigė, jog tai galėjo būti ne statybinis brokas, kaip teigia žalų tyrimo vyriausiasis ekspertas <...>, prie pačio objekto net nebuvo, o atmosferos poveikis stogo dangai, nes 2021 m. vasaros laikotarpiu oro temperatūra buvo labai aukšta, dėl ko ir galėjo turėti įtakos stogo dangos įtrūkimams. 2021-09-06 UAB „INFRANET“ atstovai įvertino ir nustatė, jog yra 20 m² stogo dangai padaryta žala, o apie netvarkingą stogo konstrukciją, ar

¹ Draudiko pasitelktos įmonės ekspertas.

statybos montavimo broką nebuvo jokių duomenų, tai patvirtino ir *ERGO Insurance SE* Lietuvos filialas žalų ekspertė į el. paštą atsiuntusi dvi lokalines sąskaitas, kai *ERGO Insurance SE* Lietuvos filialas buvo pateikta UAB „Gelirijos“ sąmata, kurios atstovai su tam skirta įranga buvo pasikėlę ant stogo nustatė, jog įtrūkusios stogo dangos yra 130 m², tai UAB „INFRANET“ ekspertai pakartotinai net nebuvo atvažiavę ir neatliko jokių papildomų stogo konstrukcijos ar jos dangos ekspertizės, pakeitė savo nuomonę nustatę, jog tai yra statybos montavimo brokas. Išvadas apie varžtų perveržimą buvo padarytos nesant jokių objektyvių duomenų ir net neatlikus apžiūros.“

Pareiškėjas nurodė: „Kadangi yra patvirtinta el. laiškų siųsto *ERGO Insurance SE* Lietuvos filialas žalų ekspertės <...> sąmata, o tai reiškia jog draudimas pats pripažino, jog tai yra ne statybos montavimo brokas, o yra atmosferos poveikis padarytas stogo dangai. Manau, kad draudimas turi apmokėti visą stogo dangai padarytą žalą. Prašau išnagrinėti šią pretenziją ir pripažinti ją kaip draudžiamuoju įvykiu ir įpareigoti išmokėti išmoką.“ Pareiškėjas pateikė UAB „Gelirija“ sudarytą stogo remonto sąmatą, kurios suma – 5 430 Eur.

Draudikas Lietuvos bankui pateikė atsiliepimą į pareiškėjo kreipimąsi ir papildomus paaiškinimus, kuriuose nurodė su pareiškėjo reikalavimais nesutinkantis. Draudiko teigimu, Namas buvo apdraustas variantu „Saugus turtas“, remiantis Sutarties dalimi esančių Gyventojų turto draudimo taisyklių Nr. 056 (galioja nuo 2020 m. balandžio 6 d.) (toliau – Taisyklės) nuostatomis.

Pareiškėjui draudiką informavus apie pastebėtą įtrūkusį stogą, draudikas dėl tikslios žalos atsiradimo priežasties nustatymo kreipėsi į šios srities specialistus UAB „Infranet“, ši bendrovė pagal jos ir draudėju santykius laikytina draudiko atstove. UAB „Infranet“ apžiūrėjo įvykio vietą ir nustatė žalos atsiradimo priežastis.

Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo (toliau – Draudimo įstatymas) 98 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad draudikas privalo tirti aplinkybes, būtinas draudžiamojo įvykio faktui, pasekmėms ir draudimo išmokos dydžiui nustatyti. Šioms pareigoms įvykdyti draudikas turi 30 dienų. Dėl šios priežasties, draudiko teigimu, apžiūrėjus draudėjo turta, žalos administravimas vyko 2 etapais: draudikas nustatė galimas įvykio pasekmes, o UAB „Infranet“ atliko įvykio aplinkybių tyrimą. Administruodamas žalą draudikas siekia palaikyti nuolatinį ryšį su klientais, todėl bendravo ir su pareiškėju, teikė informaciją apie prognozuojamą nustatytą sugadinimų remonto kainą, galimą rangos darbų būdo pasirinkimą.

UAB „Infranet“ draudikui pateikė 2021 m. spalio 19 d. pažymą Nr. (*duomenys neskelbiami*) „Dėl priežasties patikslinimo“ (toliau – Pažyma), kurioje nurodoma: „<...> Remiantis disponuojama informacija daromos išvados, jog stogo dangos pažeidimų atsiradimo priežastis yra statybos montavimo darbų brokas. Įvykis (pažeidimai) yra ilgalaikio pobūdžio, tai nėra tvarkingo statinio ir netikėto įvykio pasekmė (išvados pridedamos) <...>“ Remdamasis Pažymos išvada, draudikas 2021 m. spalio 22 d. priėmė sprendimą įvykį pripažinti nedraudžiamuoju, nes įvykis atsitiko ne staiga ir netikėtai, bet dėl natūralaus konstrukcijų nusidėvėjimo, atmosferos drėgmės poveikio, netinkamų statybos ir montavimo darbų bei medžiagų.

Draudiko teigimu, sąmatos draudėjui buvo pateiktos dar neturint išvados apie įvykio atsiradimo priežastis, todėl, kontaktuojant ir teikiant draudėjui informaciją apie įvykio tyrimo eigą ir žalos šalinimo galimybes, nebuvo minimas nei draudimo išmokos dydis, nei tai, ar įvykis pripažintinas draudžiamuoju. Vien sąmatų pateikimo draudėjui faktas nėra pakankamas pagrindas daryti išvadą, kad draudikas pripažino įvykį draudžiamuoju. Įvykis nedraudžiamuoju pripažintas vadovaujantis Pažyma, o draudėjo išreikšta nuomonė dėl galimai neteisingai apskaičiuotų sąmatų priimamam sprendimui įtakos neturėjo.

Draudiko teigimu, surinkta medžiaga patvirtino, kad Namo stogas buvo apgadintas ne vieno įvykio metu, ne staiga ir netikėtai, bet laipsniškai, kaip ilgalaikių procesų pasekmė, todėl tokio įvykio žala negali būti atlyginama pagal Sutartį. Žalos administravimo metu buvo nustatyta, kad Namas buvo pradėtas statyti 2006 metais, pabaigtas – 2014 metais. Stogo dangai įvykio dieną buvo apie keturiolika metų.

Vadovaujantis Taisyklių II dalies 5 punktu, draudikas atlygina nuostolius dėl staiga ir netikėto draudėjo turto sugadinimo, sunaikinimo arba netekimo draudimo sutarties galiojimo laikotarpiu. Pagal Taisyklių 6.11 papunktį, nedraudžiamųjų įvykių nuostoliais visada laikomi nuostoliai dėl natūralaus susidėvėjimo, atmosferos drėgmės, rūdijimo, erozijos ir kitų panašių natūralių procesų. Ši išimtis taikoma tik tiesiogiai dėl šių procesų sunaikintam, sugadintam ar prarastam turtui, bet nėra taikoma turtui, kuris sunaikintas, sugadintas ar prarastas dėl draudžiamojo įvykio, įvykusio dėl šių procesų. Taip pat, remiantis Taisyklėmis, nedraudžiamųjų

įvykių nuostoliais visada laikomi nuostoliai dėl blogo, netinkamo projekto, statybos, montavimo, grunto tyrimo darbų, dėl akivaizdžiai brokuotų, netinkamų dalių, medžiagų, įrengimų naudojimo (Taisyklių 6.24 papunktis).

Draudikas mano, kad veikė tinkamai, nustatė žalos priežastį, draudėjas apie tai buvo tinkamai ir laiku informuotas. Be to, draudėjas buvo tinkamai supažindintas su Sutarties sąlygomis, nes jam du kartus (2021 m. birželio 23 d. ir 2021 m. liepos 5 d.) el. paštu buvo įteiktos Taisyklės. Pareiškėją ir draudiką turto draudimo santykiai siejo iki sudarant ginčui aktualią Sutartį (ankstesnė draudimo sutartis sudaryta 2020 m. liepos 3 d.). 2021 m. birželio 23 d. pareiškėjui el. paštu pasiūlyta pratęsti turto draudimo sutartinius santykius tų pačių Taisyklių pagrindu (pritaikius nuolaidą įmokai), jos įteiktos pareiškėjui. 2021 m. liepos 5 d. Taisyklės ir pasiūlymas sudaryti Sutartį pareiškėjui pateikti dar kartą. 2021 m. liepos 7 d. sudaryta ginčui aktuali Sutartis.

Draudikui pareiga mokėti draudimo išmoką pagal draudimo sutartį kyla tik tuo atveju, jei yra šių sąlygų visuma: yra tenkinamos visos draudžiamojo įvykio sąlygos, t. y. įvykis (žala) patenka į draudžiamojo įvykio apibrėžimą pagal draudimo sutartį ir nėra aplinkybių, kurios sąlygotų įvykio pripažinimą nedraudžiamuoju ar atleistų draudiką nuo draudimo išmokos mokėjimo.

Papildomai draudikas paaiškino, kad „Stogo konstrukcijų montavimo detalės yra matyti apžiūrėjus pastatą iš vidaus, kadangi išorinė pastato dalys yra uždengta izoliacine plėvele bei stogo danga. Apžiūrint pastatą iš vidaus yra matyti pastato konstrukcijos elementai: murtašiai, sijos, gegnės ir netgi grebėstai.“ Draudikas nurodė, kad minėti stogo konstrukcijos elementai ir jų duomenys užfiksuoti pateiktose nuotraukose.

Draudikas akcentavo, kad „paskaičiavo žalos sąmatą ir nusiuntė ją draudėjui, kadangi dar nebuvo gauta UAB Infranet išvada dėl statinio būklės. Tik gavę minėtą išvadą, įvykį pripažinome nedraudžiamuoju.“ Draudiko teigimu, „<...> žalos dydžio nustatymas nereiškia, kad įvykis bus pripažintas draudžiamuoju. Draudėjas informuojamas apie draudimo išmokos mokėjimą atskirai ir tam tikrų dokumentų gavimas nereiškia, kad įvykis pripažįstamas draudžiamuoju.“

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Atsižvelgiant į pateiktus duomenis, darytina išvada, kad ginčas tarp šalių kilo dėl draudiko sprendimo pripažinti įvykį (Namo stogo dangos sutrūkimą), apie kurį draudikui pranešta 2021 m. rugpjūčio 31 d., nedraudžiamuoju.

Ginčui aktuali Sutartis yra savanoriška, todėl teikiamos draudimo apsaugos ribos šalių sutarimu nustatomos draudimo sutartyje, t. y. draudimo liudijime ir draudimo taisyklėse.

Draudimo liudijime nustatyta, kad Namui taikomas draudimo apsaugos variantas – „Saugus turtas“. Draudimo liudijime prie rizikų, nuo kurių draudžiama, nurodoma: „Bet kokie kiti staiga ir netikėtai nutikę įvykiai, išskyrus taisyklėse nurodytas išimtis“.

Taisyklių II dalies 5 skyrius skirtas draudimo apsaugos variantui „Saugus turtas“. Šio skyriaus 5.1 papunktyje nustatyta: „Atlyginame nuostolius dėl staiga ir netikėto Jūsų turto sugadinimo, sunaikinimo arba netekimo draudimo sutarties galiojimo laikotarpiu dėl bet kokio įvykusio įvykio, išskyrus šiame ir II dalies 6 skyriuje išvardintus nedraudžiamuosius įvykius.“

Taisyklių II dalies 6 skyriuje nustatyti „Bendri nedraudžiamieji įvykiai“: „Nedraudžiamųjų įvykių nuostoliais mes visada laikome nuostolius dėl: <...> 6.11. natūralaus susidėvėjimo, atmosferos drėgmės, rūdijimo, erozijos ir kitų panašių natūralių procesų. Ši išimtis taikoma tik tiesiogiai dėl šių procesų sunaikintam, sugadintam ar prarastam turtui, bet nėra taikoma turtui, kuris sunaikintas, sugadintas ar prarastas dėl draudžiamojo įvykio, įvykusio dėl šių procesų; <...> 6.24. blogo, netinkamo projekto, statybos, montavimo, grunto tyrimo darbų, dėl akivaizdžiai brokuotų, netinkamų dalių, medžiagų, įrengimų naudojimo <...>“

Kaip matyti iš pateiktų duomenų, draudikas sprendimą pripažinti įvykį nedraudžiamuoju grindžia tuo, kad šiuo atveju įvykis (Namo stogo dangos sutrūkimas) neatitiko draudžiamojo įvykio pagal Sutartį sąlygų – nebuvo staigus ir netikėtas, be to, atitiko Taisyklių II dalies 6.11 ir 6.24 papunkčiuose įtvirtintas nedraudžiamųjų įvykių sąlygas.

Nustatytas įvykio kilimo aplinkybes ir sąlygas draudikas grindžia jo pasitelktos UAB „Infranet“ Pažymos išvadamis. Minėta įmonė po pranešimo apie įvykį (2021 m. rugsėjo 6 d.) apžiūrėjo Namą ir nustatė Pažymoje užfiksuotas aplinkybes: „<...> Ant daugumos šiferio lakštų skirtingose stogo vietose matosi išilginiai (išilgai bangai) maži įtrūkimai. Stogas dengtas 2007 m (prieš 14 metų). Stogo dangos, neasbestiniu šiferio lakštų, stogo konstrukcijai yra panaudotos gegnės, kurių skerspjūvis per mažas (stogo konstrukcijos gegnių skerspjūvis 5x15 cm., projekte numatyta 7x15 cm.), ko pasekoje stogas yra lengvesnis ir lengviau pasiduodantis mikro bangavimui, „liaunesnis“. Taip pat manoma, kad stogo dangos tvirtinimo elementai yra pervežti, todėl stogo danga pritvirtinta labai statiškai ir neturi mikro judesio galimybių akumuliuoti bangavimui. Per ilgą eksploatacijos laikotarpį daugybę kartų pasikartojant temperatūriniais ir drėgmės ciklams stogo konstrukcijai panaudojus per liaunas gegnes ir per stipriai priveržus šiferio lakštus oro sąlygų pokyčio metu gaunamas nuolatinis mikro bangavimo efektas, dėl kurio stogo konstrukcija kartu su danga juda, banguoja-lankstosi. Ciklams kartojančioms, stogo dangos medžiaga „nuvargsta“ ir nebe sugeba akumuliuoti lingavimo, ko pasekoje užtenka nežymaus, vizualiai nematomo stogo konstrukcijos judėjimo (bangavimo), kad šiferio lakštai įtrūktų. Tai patvirtina, kad pažeidimo pobūdis yra viso stogo plote, skirtingose vietose. Išvada: Pažeidimų atsiradimo priežastis – statybos montavimo darbų brokas. Įvykis (pažeidimai) yra ilgalaikio pobūdžio, tai nėra tvarkingo statinio staigaus ir netikėto įvykio pasekmė.“

Draudikas su Pažyma pateikė ir ją sudariusiai įmonei VĮ Statybos produkcijos sertifikavimo centro išduotą kvalifikacijos atestatą, suteikiantį teisę būti ypatingo statinio statybos rangovu, viena iš sertifikate nurodytų statybos darbų sričių – gyvenamųjų ir negyvenamųjų pastatų stogų įrengimas. Taip pat pateiktas ir Pažymą parengusio eksperto tos pačios įstaigos išduotas kvalifikacijos atestatas, suteikiantis teisę eiti ypatingo statinio statybos vadovo ir techninio priežiūros vadovo pareigas.

Įvertinus minėtus duomenis, darytina išvada, kad ginčui aktualaus įvykio priežastims ir aplinkybėms nustatyti draudikas pasitelkė tinkamai kvalifikuotus, specialių statybos žinių turinčius asmenis, kurie apžiūrėjo Namą, įvertino jo projektinę dokumentaciją ir nustatė, jog Namą stogo dangos įtrūkimai, dėl kurių kreipėsi pareiškėjas, neįvyko staiga ir netikėtai, tačiau vyko ilgesnį laiką dėl netinkamai atliktų stogo konstrukcijos įrengimo darbų. Draudikas pateikė Namą apžiūros nuotraukas, kuriose užfiksuotos pastogėje esančios stogo konstrukcijos, jų matavimo liniuote duomenys, taip pat stogo dangos iš lauko nuotraukos. Taip pat draudikas pateikė Namą projektinę dokumentaciją, kuria remiantis parengtos Pažymos išvados.

Atsižvelgiant į minėtas aplinkybes ir pateiktus duomenis, nėra pagrindo abejoti specialių žinių turinčių asmenų išvadų dėl įvykio kilimo aplinkybių pagrįstumu. Kaip minėta, draudiko pasitelkti ekspertai nustatė, kad įvykis neįvyko staiga ir netikėtai, bet vyko laipsniškai. Pagal draudimo sutartį, draudikui kyla pareiga mokėti draudimo išmoką tik įvykus draudžiamajam įvykiui. Pateikti duomenys patvirtina, kad šiuo atveju įvykis neatitiko esminių Sutartyje (tiek draudimo liudijime, tiek Taisyklių II dalies 5.1 papunktyje) įtvirtintų draudžiamąjį įvykio sąlygų, todėl buvo pagrįstai pripažintas nedraudžiamuoju.

Pažymėtina, kad pareiškėjas ginčija draudiko pasitelktų ekspertų nustatytas aplinkybes, susijusias su tuo, kad stogo konstrukcijos įrengimo darbai atlikti netinkamai, teigia ekspertus neatlikus tinkamos apžiūros ir matavimų. Kaip minėta, pagal Sutartį, aplinkybių, susijusių su netinkamu Namą statybos darbų atlikimu ir netinkamų medžiagų naudojimu, konstatavimas būtų reikšmingas toliau vertinant draudiko pareigą atlyginti žalą, jeigu įvykis atitiktų esmines Sutartyje įtvirtintas draudžiamąjį įvykio sąlygas (būtų staigus ir netikėtas). Šiuo atveju, nustačius, kad įvykis neatitinka staigaus ir netikėto įvykio sąlygų, kitų aplinkybių vertinimas šio ginčo kontekste neturi reikšmės. Vis dėlto atkreiptinas dėmesys, kad, pateiktais duomenimis apie Pažymą parengusių asmenų kvalifikaciją, jų surinktus ir vertintus duomenis, pateiktus paaiškinimus dėl būtinų apžiūros veiksmų, nėra pagrindo vertinti, kad išvada dėl įvykio priežasčių būtų neteisinga, taip pat ir išvada, kad įvykis įvyko dėl stogo nusidėvėjimo ir ilgalaikių natūralių procesų, tai, esant kitoms aplinkybėms, būtų atskiras pagrindas jį pripažinti nedraudžiamuoju ir Taisyklių II dalies 6.24 papunkčio pagrindu.

Vertinant pareiškėjo argumentus, kad draudiko atstovės 2021 m. rugsėjo 13 d. pareiškėjui pateiktos stogo remonto sąmatos, siūlant nurodyti priimtina stogo remonto būdą (ūkio būdu ar samdant kitus asmenis), reiškė pranešimą (patvirtinimą) dėl įvykio pripažinimo draudžiamuoju, sutiktina su draudiku, kad pateiktame šalių susirašinėjime (iki 2021 m. spalio 22 d., kai priimtas draudiko sprendimas) tokios draudiko išvados (dėl pripažinimo ar nepripažinimo draudžiamuoju) dėl sutikimo atlyginti žalą nėra.

Atkreiptinas dėmesys, kad po to, kai pareiškėjui buvo pateiktos sąmatos, vyko tolimesni žalos nustatymo veiksmai. Pareiškėjas 2021 m. rugsėjo 17 d. el. paštu draudiko atstovus pakvietė dalyvauti pareiškėjo organizuotoje Namų stogo apžiūroje. 2021 m. rugsėjo 30 d. draudikas pareiškėjui pateikė pranešimą apie žalos administravimo eigą, kuriuo informuojama apie atliktus veiksmus („<...> Užregistravome Jūsų pranešimą apie žalą; Jums pateikėme informaciją dėl žalos administravimui būtinų dokumentų/informacijos pateikimo ir atliktinų veiksmų.<...>“), prašoma pateikti papildomą informaciją ir nurodoma: „Informuojame, kad sprendimą apie draudimo išmoką priimsime per kiek įmanoma trumpesnę laikotarpį, tačiau ne ilgiau kaip per 30 dienų nuo paskutinio žalos administravimui reikalingo dokumento gavimo dienos.“

Įvertinus pateiktus duomenis, manytina, kad draudiko susirašinėjimas su pareiškėju vyko kaip žalos administravimo proceso dalis (informacijos rinkimas). Kaip matyti, 2021 m. spalio 22 d. sprendimą draudikas pareiškėjui pateikė tik po to, kai gavo ir įvertino 2021 m. spalio 19 d. Pažymą bei kitas aplinkybes.

Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, nėra pagrindo tenkinti pareiškėjo reikalavimo dėl draudiko sprendimo pripažinti įvykį nedraudžiamuoju, todėl pareiškėjo reikalavimas atmestinas.

Remdamasi tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Teisės taikymo ir teisėkūros skyriaus vadovė,
pavarduojanti departamento direktorių

Eglė Lukošienė