



**LIETUVOS BANKO  
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO  
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS  
DĖL X. X. IR SWEDBANK P&C INSURANCE AS GINČO NAGRINĖJIMO**

2021 m. gruodžio 2 d. Nr. 429-440  
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjo ir *Swedbank P&C Insurance AS*, veikiančios per Lietuvoje įsteigtą filialą, (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

**N u s t a t y t a:**

2019 m. lapkričio 1 d. draudikas ir bankas „Swedbank“, AB, (toliau – draudėjas) sudarė draudimo sutartį Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Draudimo sutartis), kuria draudėjas apdraudė visus jo išduotų auksinių kredito kortelių turėtojus. Šia Draudimo sutartimi buvo apdraustas ir pareiškėjas, kaip draudėjo auksinės kreditinės kortelės turėtojas.

2020 m. rugsėjo 13 d. pareiškėjas draudėjo interneto banke užpildė draudikui skirtą pranešimą apie įvykį. Pranešime pareiškėjas nurodė, kad kelionės metu 2020 m. rugpjūčio 23 d. skrydis Nr. (*duomenys neskelbtini*), kuriam pareiškėjas turėjo galiojantį kelionės bilietą iš Tbilisio į Varšuvą, buvo atšauktas, todėl pareiškėjas priėmė vežėjo pasiūlymą pakeisti kelionės bilietą į kitą reisą tuo pačiu maršrutu 2020 m. rugsėjo 2 d. Šią dieną numatytą skrydį Nr. (*duomenys neskelbtini*) iš Tbilisio į Varšuvą vežėjas irgi atšaukė ir pasiūlė artimiausią reisą tuo pačiu maršrutu 2020 m. rugsėjo 16 d. Pareiškėjui įvertino, kad skrydžio laukimo periodas neadekvačiai ilgas, todėl įsigijo naują bilietą į artimiausią skrydį, t. y. 2020 m. rugsėjo 4 d., iš Tbilisio į Berlyną, taip pat traukinio bilietą iš Berlyno į Varšuvą. Pareiškėjas papildomai nurodė, kad dėl atšaukto 2020 m. rugpjūčio 23 d. skrydžio Nr. (*duomenys neskelbtini*) iš Tbilisio į Varšuvą prarado kitą 2020 m. rugpjūčio 23 d. skrydį Nr. (*duomenys neskelbtini*) iš Varšuvos į Vilnių, į kurį turėjo iš anksto įsigytą kelionės bilietą, todėl šiai kelionės atkarpai turėjo pirkti naują bilietą. Kartu su pranešimu pareiškėjas kartu pateikė prašymą išmokėti draudimo išmoką dėl kelionės metu atšauktų skrydžių patirtų nuostolių atlyginimo (papildomai turėtų transporto išlaidų atlyginimo).

2020 m. rugsėjo 28 d. draudikas informavo pareiškėją apie priimtą sprendimą įvykį pripažinti nedraudžiamuoju ir tuo pagrindu nemokėti draudimo išmokos, atlyginančios pareiškėjo nuostolius, turėtus dėl kelionės metu atšauktų skrydžių.

Pareiškėjas nesutinka su draudiko sprendimu įvykį pripažinti nedraudžiamuoju ir tuo pagrindu atsisakyti mokėti draudimo išmoką. Kreipimesi į Lietuvos banką pareiškėjas nurodo, kad draudikas neįrodė aplinkybių, atleidžiančių jį nuo draudimo išmokos mokėjimo: nors draudikas teigia, kad 2020 m. rugpjūčio 23 d. skrydis Nr. (*duomenys neskelbtini*) buvo atšauktas dėl valdžios institucijų veiksmų, kuriuos lėmė pandemija, kilusi dėl viruso COVID-19 plitimo, tačiau savo pozicijai pagrįsti pateikė nuorodų į Gruzijos civilinės aviacijos agentūros interneto svetainės antrinius puslapius, kurie, pareiškėjo teigimu, neegzistuoja, be to, įrodymais nėra paneigta ir aplinkybė, kad Lenkijos avialinijos LOT sprendimą atšaukti skrydį priėmė savo nuožiūra, nusprendusios atitinkamu laikotarpiu nebevykdyti skrydžių į Gruziją dėl ekonominių priežasčių – mažos skrydžių iš Lenkijos Respublikos į šią šalį paklausos<sup>1</sup>. Pareiškėjas mano, kad Lenkijos avialinijos LOT (kaip ir kitos civilinės aviacijos oro bendrovės) galėjo nustatyta tvarka kreiptis į Gruzijos civilinės aviacijos agentūrą dėl licencijos vykdyti reguliariusius ir (arba) užsakomuosius skrydžius 2020 m. rugpjūčio arba rugsėjo mėn. išdavimo, nurodytu laikotarpiu Gruzijos oro erdvė nebuvo uždaryta, reguliarius skrydžiai į

<sup>1</sup> Kreipimesi nurodoma, kad 2020 m. vasaros laikotarpiu galiojo privalomasis dešimties dienų karantinas asmenims, atvykstantiems į Gruziją.

tarptautinį Tbilisio oro uostą buvo vykdomi.

Pareiškėjas teigia draudiką informavęs ir pateikęs įrodymų, kad bilietas į 2020 m. rugpjūčio 23 d. skrydį Nr. (*duomenys neskelbtini*) Tbilisis–Varšuva buvo įsigytas ne tiesiogiai iš avialinijų, o per tarpininką, t. y. kelionių agentūroje, kuri administruoja bilietų pardavimo sistemą [www.greitai.lt](http://www.greitai.lt). Pareiškėjas nurodo, kad vežėjas neturi prievolės oficialiai pranešti apie kelionės, į kurią asmuo turi galiojantį bilietą, galimus sutrikimus, todėl tokiu atveju avialinijos informaciją teikia kelionės organizatoriui (agentui), o šis, remdamasis norminiais aktais ir atitinkamos sutarties nuostatomis, turi informuoti apie įvykį asmenį, įsigijusį kelionės bilietą. Pareiškėjas nurodo draudikui pateikęs įrodymą, kad kelionių agentūra jo neinformavo apie 2020 m. rugpjūčio 23 d. skrydžio sutrikimą, todėl, pareiškėjo teigimu, draudikas neturi teisės taikyti civilinės atsakomybės pareiškėjui už trečiųjų asmenų veiksmus (neveikimą) ir atsisakyti atlyginti dėl atšauktų skrydžių pareiškėjo turėtus nuostolius. Pareiškėjas pažymi, kad 2020 m. rugpjūčio 23 d. skrydis buvo atšauktas tik 2020 m. rugpjūčio 21 d., kai kelionė jau buvo prasidėjusi, be to, tarptautinių skrydžių ribojimai Gruzijoje, priešingai, nei teigia draudikas, jam nebuvo žinomi, atsižvelgiant ir į tai, kad oro skrydžio paslaugas teikė licencijuota oro linijų bendrovė, kuri planavo ir galėjo atlikti skrydžius minėtu maršrutu. Pareiškėjas pažymi, kad, pagal draudimo taisyklių nuostatas, esant kelionės sutrikimui, draudikas kompensuoja papildomai patirtas ir pagrįstas transporto ir apgyvendinimo išlaidas. Kadangi kelionės sutrikimas įvyko pareiškėjui keliaujant, tokiais atvejais turėtų galioti neselektyvi kelionės sutrikimo draudimo apsauga. Pareiškėjo vertinimu, draudimo taisyklėse nustatytame bendrųjų nedraudžiamųjų įvykių sąrašė išlyga „valdžios institucijų veiksmai“ yra nurodyta kartu su sąlyga „ekspropriacija“, todėl, pareiškėjo teigimu, nedraudžiamaisiais įvykiais gali būti pripažinti tik tokie atvejai, kai valdžios institucijų veiksmai buvo neišvengiami, pavyzdžiui, siekiant užkardyti (asmens) neteisėtą veiką, eksproprijuoti nuosavybės teises į atitinkamą turtą ir pan. Atsižvelgdamas į tai, pareiškėjas mano, kad šiuo atveju nedraudžiamuosius įvykius apibrėžiančią draudimo taisyklių sąlygą draudikas pritaikė neteislingai, todėl, atsisakydamas mokėti draudimo išmoką, nepagrįstai pažeidžia pareiškėjo teises.

Pareiškėjas pažymi, kad įvykio metu jo patirti nuostoliai, kuriuos draudiko prašė atlyginti, neviršija maksimalios tokiais atvejais kompensuotinos sumos, nustatytos draudimo taisyklėse, o įrodymų, atleidžiančių draudiką nuo apdraustojo patirtų nuostolių (žalos) atlyginimo, draudikas nėra pateikęs, todėl jo sprendimas įvykį pripažinti nedraudžiamuoju ir tuo pagrindu atsisakyti mokėti draudimo išmoką yra nepagrįstas ir pažeidžiantis pareiškėjo, kaip vartotojo, interesus. Kreipimesi pareiškėjas prašo Lietuvos banko rekomenduoti draudikui atlyginti pareiškėjo nuostolius, atsiradusius dėl atšauktų skrydžių, siekiant sugrįžti į nuolatinę gyvenamąją vietą, t. y.: 1) išlaidas už kelionės maršrutu Tbilisis–Berlynas bilietą – 774,69 Eur; 2) išlaidas už kelionės maršrutu Berlynas–Varšuva (traukiniu) bilietą – 79,90 Eur; 3) išlaidas už kelionės maršrutu Varšuva–Vilnius bilietą – 688,88 Eur.

Draudikas nesutinka tenkinti pareiškėjo reikalavimo. Atsiliepime Lietuvos bankui draudikas nurodo, kad kelionių draudimo (VISA ir *MasterCard Gold* kredito kortelių turėtojams) taisyklėse yra aiškiai ir nedviprasmiškai nurodyta, kad draudikas neatlygina žalos, kurios atsiradimo priežastis yra „valdžios institucijų veiksmai, ekspropriacija“. Draudikas pažymi, kad ši sąlyga yra be papildomų išimčių, o tai reiškia, kad nedraudžiamaisiais įvykiais yra laikomi visi valdžios institucijų veiksmai, kurie galėjo lemti žalos draudėjui atsiradimą kelionės metu, taigi, nurodyta sąlyga vienodai galiotų, neatsižvelgiant į tai, ar valdžios institucijų sprendimai būtų priimti dėl pandemijos, ar ne. Šiuo atveju, draudiko teigimu, Gruzijos valdžios institucijos ėmėsi veiksmų – tarptautinių skrydžių ribojimo dėl COVID-19 pandemijos, siekdamas suvaldyti ligos plitimą Gruzijoje.

Atsiliepime nurodoma, kad Draudimo sutartį sudarančios Kelionių draudimo (Auksinių kortelių turėtojams) sąlygos yra skelbiamos viešai, o pareiškėjas, sudarydamas Auksinės kredito kortelės sutartį, el. parašu patvirtino, kad yra susipažinęs su detalizuotomis draudimo sąlygomis ir draudimo produktų informaciniais dokumentais bei žino, kad galiojančias minėtų dokumentų redakcijas gali rasti banko tinklalapyje internete arba pareikalavus banko padalinyje. Taigi, draudiko vertinimu, pareiškėjui buvo sudarytos visos galimybės susipažinti su sudaromos kelionių draudimo sutarties sąlygomis.

Draudiko manymu, pareiškėjas, žinodamas, kad dėl 2020 m. kovo 11 d. Pasaulio sveikatos organizacijos paskelbtos pandemijos valstybių valdžios institucijos imasi įvairių veiksmų, norėdamos sustabdyti viruso COVID-19 plitimą, privalėjo įvertinti, ar vykti į kelionę, kuri prasidėjo 2020 m. liepos 31 d., yra saugu, o nusprendus vykti, suprasti, kad dėl tokio sprendimo gali tecti patirti nuostolių, nes Kelionių draudimo sąlygose yra aiškiai išskirtos

aplinkybės, kada įvykis yra pripažįstamas nedraudžiamuoju. Draudikas atkreipė dėmesį, kad pareiškėjas jau yra registravęs penkias kelionių draudimo žalas COVID-19 pandemijos metu ir dar iki 2020 m. liepos 31 d. kelionės jau buvo susidūręs su kelionių sutrikimais dėl COVID-19 pandemijos ar valdžios institucijų veiksmų. Dar 2020 m. balandžio 24 d., administruojant kitą pareiškėjo kelionių draudimo žalą, pareiškėjui buvo priminta, kad draudikas neatlygina žalos, kurios atsiradimo priežastis yra pandemija ar valdžios institucijų veiksmai. Draudikas taip pat pažymi, kad pareiškėjo pozicija, jog draudimo taisyklėse turėtų būti nurodomos aiškios situacijos (modeliai) ar baigtinis nedraudžiamųjų įvykių sąrašas, yra visiškai nepagrįsta, ir mano, kad šiuo atveju draudimo taisyklių sąlyga, kuria remdamasis draudikas priėmė sprendimą įvykį pripažinti nedraudžiamuoju, yra suformuluota aiškiai ir neaiškumų dėl jos nekyla.

Atsiliepime draudikas paaiškino, kad Gruzijos civilinės aviacijos agentūra yra oficiali Sakartvelo (Gruzijos) įstaiga, o jos priimami sprendimai, taip pat jų pranešimai interneto puslapyje yra laikomi patikimu informacijos šaltiniu. Draudikas teigia, kad, priimdamas sprendimą pripažinti įvykį nedraudžiamuoju, rėmėsi šios institucijos pranešimais, kurie turi oficialią galią, todėl atitinka Kelionių draudimo sąlygą „valdžios institucijų veiksmai“. Draudikas atkreipė dėmesį, kad Gruzija dėl COVID-19 pandemijos reguliarius skrydžius iš ir į Gruziją visiškai sustabdė 2020 m. kovo 21 d., paskelbus ekstremalią situaciją. Tarptautinių skrydžių apribojimai buvo pratęsti iki 2020 m. rugpjūčio 31 d. su tam tikromis išimtimis, pvz., reguliariems skrydžiams tarp Tbilisio ir Miuncheno, Paryžiaus, Rygos, reguliariems skrydžiams tarp Tbilisio ir Varšuvos išimties nenustatant. Draudikas atsiliepime papildomai informuoja, kad pareiškėjas dėl tos pačios žalos atlyginimo kreipėsi ir į kitas draudimo bendroves (*Gjensidige*, BTA), tačiau draudiko apie tai neinformavo. Atsižvelgdamas į atsiliepime nurodytas aplinkybes ir argumentus, draudikas mano, kad sprendimas nemokėti išmokos yra teisėtas ir pagrįstas, todėl prašo atmesti pareiškėjo reikalavimą kaip nepagrįstą.

K o n s t a t u o j a m a :

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Remiantis pareiškėjo kreipimesi ir kartu su juo pateiktuose dokumentuose dėstomomis aplinkybėmis, darytina išvada, kad ginčas tarp šalių kilo dėl įvykio pripažinimo nedraudžiamuoju ir atsisakymo šiuo pagrindu mokėti draudimo išmoką, atlyginančią pareiškėjui dėl kelionės atšaukimo turėtus nuostolius – išlaidas už papildomai įsigytus lėktuvo ir kito transporto bilietus.

#### *Dėl pareiškėjo supažindinimo su Taisyklėmis*

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.185 straipsnio 2 dalimi ir 6.186 straipsnio 1 dalimi, draudimo taisyklės draudėjui yra privalomos tik tuo atveju, jeigu draudikas jas tinkamai atskleidė, t. y. sudarė protingą galimybę draudėjui susipažinti su draudimo taisyklėmis ir draudėjas aiškiai išreiškė savo sutikimą su sutarties sąlygomis. CK 6.992 straipsnio 2 dalis įpareigoja draudiką sudaryti sąlygas suinteresuotiems asmenims viešai susipažinti su draudimo rūšies taisyklėmis, o prieš sudarant draudimo sutartį – įteikti jų kopijas draudėjui. Kasacinis teismas taip pat yra nurodęs, kad CK 6.992 straipsnio 2 dalies nuostatos įpareigoja draudiką sudaryti sąlygas suinteresuotiems asmenims viešai susipažinti su draudimo rūšies taisyklėmis, o prieš sudarant draudimo sutartį – *įteikti jų kopiją draudėjui*<sup>2</sup>.

Iš nustatytų aplinkybių matyti, kad tarp ginčo šalių bei draudėjo susiklostė finansinių produktų derinio – kredito kortelės ir kelionių draudimo – pirkimo ir pardavimo santykiai. Draudėjas šiuo atveju yra finansinių produktų derinį pardavęs subjektas, apdraustieji – pareiškėjas, kaip draudėjo išduotos mokėjimo kortelės turėtojas, ir jo šeimos nariai. Draudimo sutartis, prie kurios prisijungė pareiškėjas, sudaryta ir jos turinys pareiškėjo, kaip apdraustojo, naudai nustatytas draudėjo ir draudiko sudarytoje Draudimo sutartyje. Kaip nurodo draudikas atsiliepime Lietuvos bankui, pareiškėjas, sudarydamas su draudėju („Swedbank“, AB) Auksinės kredito kortelės sutartį, el. parašu patvirtino, kad yra susipažinęs su detalizuotomis draudimo sąlygomis ir draudimo produktų informaciniais dokumentais bei žino, kad galiojančias minėtų dokumentų redakcijas gali rasti banko tinklalapyje internete arba pareikalavus banko

<sup>2</sup> Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. liepos 26 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-407/2013.

padalinyje.

Draudikas pareiškėjo tinkamą supažindinimą su Kelionių draudimo sąlygomis grindžia būtent ta aplinkybe, kad, pagal Auksinės kredito kortelės sutarties nuostatas, pareiškėjas, pasirašydamas šią sutartį, savo parašu patvirtino, kad su Kelionių draudimo sąlygomis yra susipažinęs. Be to, atsiliepime nurodoma, kad pareiškėjas ne kartą yra kreipęsis į draudiką su prašymu išmokėti draudimo išmoką pagal Kelionių draudimo sąlygas<sup>3</sup>, o aplinkybė, kad draudikas pagal Kelionių draudimo sąlygas neatlygina žalos dėl pandemijos ar valdžios institucijų veiksmų, pareiškėjui buvo priminta ir ankstesniame sprendime dėl žalos atlyginimo.

Vis dėlto būtina pažymėti, kad šios draudiko nurodytos aplinkybės niekaip nepagrindžia, kad pareiškėjui Auksinės kredito kortelės sutarties sudarymo ir prisijungimo prie Kelionių draudimo sutarties metu būtų buvusi įteikta Kelionių draudimo sąlygų kopija arba pateikta konkreti nuoroda į jas, kaip tai nustatyta CK ir kasacinio teismo praktikoje. Taigi, nors Auksinės kredito kortelės sutartyje, pareiškėjo sudarytoje su draudėju, yra nuostata, kad pareiškėjas iki Auksinės kredito kortelės sutarties sudarymo yra susipažinęs su Kelionių draudimo sąlygomis, tačiau tokios standartinės – įtvirtintos iš anksto be derybų su pareiškėju – sąlygos buvimas Auksinės kredito kortelės sutartyje savaime nepatvirtina aplinkybės, kad pareiškėjas su Kelionių draudimo sąlygomis buvo supažindintas tinkamai dar iki sudarant Auksinės kredito kortelės sutartį ir prisijungiant prie Draudimo sutarties, taigi, kad jam įteikta Kelionių draudimo sąlygų kopija arba pateikta konkreti nuoroda į pačias sudarant Auksinės kredito kortelės sutartį galiojusios redakcijos Kelionių draudimo sąlygas. Pareiškėjo tinkamo supažindinimo su jam taikytinomis Kelionių draudimo sąlygomis CK nuostatų prasme savaime nepatvirtina ir aplinkybė, kad pareiškėjas ankstesniame sprendime dėl žalos atlyginimo buvo informuotas, kad nedraudžiamuoju įvykiu laikomas įvykis, kai žala atsiranda dėl pandemijos ar valdžios institucijų veiksmų.

Sistemiškai aiškinant teisės aktų nuostatas, reglamentuojančias tai, kaip turi būti sudaroma draudimo sutartis, ir tai, kokia ir kaip informacija turi būti pateikta draudėjui, darytina išvada, kad draudėjo (šiuo atveju – apdraustojo) supažindinimas su draudimo taisyklėmis, be kita ko, yra siejamas ir su draudimo taisyklių kopijos įteikimu. Lietuvos banko vertinimu, vien tai, kad Auksinės kredito kortelės sutartyje nurodoma, jog su Kelionių draudimo sąlygomis galima susipažinti bendrame draudėjo interneto puslapyje, nesant konkrečios nuorodos į Kelionių draudimo sąlygas, savaime nepagrindžia fakto, kad pareiškėjas buvo tinkamai supažindintas su Kelionių draudimo sąlygomis ir draudikas tinkamai įvykdė jam teisės aktuose nustatytas pareigas. Ši pareiga, nepaisant vartotojų pareigos būti atidiems ir atsakingiems, negali būti paverčiama draudėjo (šiuo atveju – apdraustojo) pareiga pačiam nurodytame tinklalapyje susirasti konkrečias draudimo taisykles.

Kaip buvo konstatuota pirmiau, CK ne tik įpareigoja draudiką sudaryti sąlygas viešai susipažinti su draudimo rūšies taisyklėmis, bet ir, prieš sudarant draudimo sutartį, įteikti jų kopijas draudėjui. Kasacinis teismas savo jurisprudencijoje yra išaiškinęs, kad minėtos dvi draudiko pareigos yra savarankiškos, viena kitos nedubliuoja ir nepanaikina<sup>4</sup>. Tai reiškia, kad nepakanka tik viešai paskelbti draudimo rūšies taisykles, bet kuriuo atveju jas būtina įteikti ir draudėjui prieš sudarant draudimo sutartį. Būtent taisyklių įteikimas draudėjui užtikrina jo informavimą apie konkrečias draudimo sutarčiai taikytinas draudimo rūšies taisykles. Pats savaime draudimo rūšies taisyklių viešas paskelbimas nereiškia ir neįrodo, kad draudikas įvykdė kitą minėtoje normoje nustatytą pareigą – įteikti draudimo rūšies taisyklių kopiją draudėjui<sup>5</sup>. Kasacinis teismas taip pat išaiškino, kad aplinkybę apie kitos šalies tinkamą supažindinimą su standartinėmis sutarčių sąlygomis privalo įrodyti standartinės sąlygas parengusi šalis, todėl, vertinant tinkamo supažindinimo su draudimo rūšies taisyklėmis aplinkybę, būtent draudikas turi pareigą įrodyti, kad tinkamai įvykdė įstatyme įtvirtintą pareigą supažindinti draudėją su draudimo rūšies taisyklėmis<sup>6</sup>.

Kita vertus, sprendžiant, ar šiuo konkrečiu atveju pareiškėjas buvo tinkamai supažindintas su Kelionių draudimo sąlygomis ir jam buvo įteikta šių draudimo taisyklių kopija prieš sudarant su draudėju Auksinės kredito kortelės sutartį ir prisijungiant prie Draudimo sutarties, būtina

<sup>3</sup> Draudikas savo paaiškinimuose nurodo, kad nuo 2017 metų iki atsiliepimo (atitinkamos informacijos) pateikimo Lietuvos bankui momento buvo užregistruotos 22 vartotojo kredito kortelės kelionių draudimo žalos, penkios iš jų jau po pandemijos paskelbimo.

<sup>4</sup> Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. gruodžio 23 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-354-1075/2020, 24 punktas.

<sup>5</sup> Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. gruodžio 23 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-354-1075/2020, 32 punktas.

<sup>6</sup> Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. gruodžio 22 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-691-313/2015.

atkreipti dėmesį į tai, kad pareiškėjas, dar prieš sudarydamas su draudėju Auksinę kredito kortelės sutartį 2020 m. vasario 10 d., jau buvo sudaręs su draudėju analogišką sutartį dėl kredito kortelės išdavimo, pagal ją pareiškėjas taip pat buvo apdraustas pagal draudiko ir draudėjo sudarytą draudimo sutartį ir jai taikytinas Kelionių draudimo sąlygas. Nagrinėjamo ginčo kontekste vertinamų aplinkybių ir įvykių metu galiojo nauja pareiškėjo ir draudėjo 2020 m. vasario 10 d. sudaryta Auksinės kredito kortelės sutartis, kuri, remiantis draudiko pateiktais duomenimis, pareiškėjo ir draudėjo sudaryta dėl to, kad pareiškėjo vardu išduota ankstesnė kredito kortelė buvo užblokuota. Dėl šios priežasties pareiškėjo tiek su draudėju, tiek ir su draudiku susiklosčiusius sutartinius santykius galima vertinti kaip tęstinius.

Nagrinėjamo ginčo kontekste teisiškai reikšminga aplinkybė, kad Auksinės kredito kortelės sutarties galiojimo ir įvykio, kurį pareiškėjas prašo pripažinti draudžiamuoju, metu galiojo Kelionių draudimo sąlygų, su kuriomis pareiškėjas buvo asmeniškai supažindintas, redakcija. Taigi, nagrinėjamu atveju ginčas tarp šalių kilo dėl įvykio pripažinimo nedraudžiamuoju pagal Kelionių draudimo sąlygas, su kuriomis (nagrinėjamo ginčo kontekste aktualia šių sąlygų redakcija) pareiškėjas buvo tinkamai supažindintas, jas pareiškėjui asmeniškai įteikiant – Kelionių draudimo sąlygos pareiškėjui buvo įteiktos asmeniškai, dar prieš 2020 m. vasario 10 d. sudarant Auksinės kredito kortelės sutartį. Ginčo byloje esantys duomenys patvirtina, kad pareiškėjui 2019 m. sausio 30 d. draudėjo interneto banke buvo išsiųsta žinutė, informuojanti, kad nuo 2019 m. vasario 1 d. keičiasi tam tikros Kelionių draudimo sąlygos ir nuo žinutėje nurodytos datos kelionių draudimas auksinės kredito kortelės turėtojams galios be jokių privalomų išankstinių mokėjimų kredito kortele už kelionės išlaidas. Žinutėje taip pat buvo pateikta nuoroda į Kelionių draudimo sąlygų redakciją, kuri, kaip minėta, galiojo ir nagrinėjamo ginčo kontekste aktualių įvykių – pareiškėjo kelionės ir atšauktų skrydžių, metu. Be to, remiantis ginčo byloje esančiais duomenimis ir jais patvirtinančiais įrodymais, pareiškėjas dar 2020 m. balandžio 24 d. pranešimu kitoje (ankstesnėje) žalos byloje buvo informuotas, kad draudikas pagal Kelionių draudimo sąlygas neatlygina žalos, kurios atsiradimo priežastis yra pandemija arba valdžios institucijų veiksmai. Draudiko Lietuvos bankui pateiktais duomenimis, pareiškėjas yra ne kartą kreipęsis į draudiką dėl draudimo išmokos mokėjimo pagal Kelionių draudimo sąlygas, taip pat ir po pandemijos paskelbimo. Svarbu ir tai, kad nors pareiškėjas vertina, kad Kelionių draudimo sąlygų nuostatos, aktualios nagrinėjamo ginčo kontekste, nėra pakankamai tiksliai apibrėžtos, aiškios ir jas draudikas interpretuoja palankiai sau, vis dėlto tačiau Kelionių draudimo sąlygų įteikimo ir susipažinimo su jomis aplinkybės neginčija.

Todėl, atsižvelgus į visas pirmiau aptartas šio individualaus atvejo aplinkybes, galima pagrįstai teigti, kad pareiškėjas buvo tinkamai supažindintas su Kelionių draudimo sąlygomis, taip pat ir Kelionių draudimo sąlygų dalies „Bendrosios sąlygos“ nuostatomis, tarp kurių yra ir draudiko sprendimą įvykį pripažinti nedraudžiamuoju pagrindžianti nuostata, kad nedraudžiamaisiais įvykiais pripažįstami įvykiai, kai žala atsiranda dėl valdžios institucijos veiksmų. Tinkamo supažindinimo su Kelionių draudimo sąlygomis aplinkybė savo ruožtu lemia tai, kad Kelionių draudimo sąlygos yra privalomos pareiškėjui ir taikytinos sprendžiant dėl draudiko sprendimo pripažinti įvykį nedraudžiamuoju pagrįstumo.

#### *Dėl įvykio pripažinimo nedraudžiamuoju*

CK 6.987 straipsnyje nustatyta, kad draudimo sutartimi viena šalis (draudikas) įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką sumokėti kitai šaliai (draudėjai) arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis.

Draudimo sutartis, prie kurios, su draudėju sudaręs Auksinės kredito kortelės sutartį, prisijungė ir pareiškėjas, yra savanoriška, todėl draudikas, vadovaudamasis CK 6.156 straipsnio 1 dalies nuostatomis, tokio pobūdžio sutartyse gali savo nuožiūra pasiūlyti sąlygas, susijusias su teikiamos draudimo apsaugos apimtimi. Kasacinio teismo praktikoje yra nurodyta, kad draudimo sutartimi draudimo objektui teikiama draudimo apsauga nėra absoliuti – draudikas, priimdamas draudimo riziką, nustato draudimo sutartimi suteikiamos draudimo apsaugos ribas – atvejus, kada mokama draudimo išmoka, ir atvejus, kada draudikas yra atleidžiamas nuo pareigos mokėti draudimo išmoką<sup>7</sup>.

Teisine prasme draudžiamasis įvykis yra juridinis faktas, t. y. realaus gyvenimo reiškinys,

<sup>7</sup> Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. balandžio 19 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-215/2013.

su kuriuo įstatymas sieja teises pasekmes, konkrečiai – draudiko pareigą išmokėti draudimo išmoką. Nedraudžiamuoju įvykiu laikytinas atsitikimas, kai įvyksta į draudimo rizikos apibrėžtį patenkantis įvykis, tačiau šalys yra susitarusios, kad dėl konkrečių aplinkybių ir savitų aiškiai draudimo sutartyje nustatytų sąlygų šis įvykis nelemia draudiko pareigos išmokėti draudimo išmoką. Kaip ne kartą yra nurodęs Lietuvos Aukščiausiasis Teismas savo praktikoje, nedraudžiamieji įvykiai pašalina draudiko pareigą mokėti draudimo išmoką *ab initio* (nuo pradžių). Taigi, pareiga mokėti draudimo išmoką draudikui kyla tik tada, kai įvykio aplinkybės atitinka konkrečius draudimo sutartyje nurodytus draudžiamąjį įvykio požymius, o įvykiai neatitinka nedraudžiamųjų įvykių apibrėžimo<sup>8</sup>.

Draudikas sprendimą įvykį pripažinti nedraudžiamuoju priėmė, remdamasis viena iš Kelionių draudimo sąlygų dalies „Bendrosios sąlygos“ nuostatų, joje nurodyti nedraudžiamieji įvykiai ir nustatyta, kad draudikas neatlygina žalos, kurios atsiradimo priežastis yra „valdžios institucijų veiksmai, ekspropriacija“. Pareiškėjo nuomone, kadangi Kelionių draudimo sąlygose nustatytame bendrajame nedraudžiamųjų įvykių sąrašė išlyga „valdžios institucijų veiksmai“ yra nurodyta kartu su sąlyga „ekspropriacija“, tai reiškia, kad nedraudžiamaisiais įvykiais gali būti pripažinti tik tokie atvejai, kai valdžios institucijų veiksmai buvo neišvengiami, pavyzdžiui, atlikti, siekiant užkardyti (asmens) neteisėtą veiką, eksproprijuoti nuosavybės teises į atitinkamą turtą ir pan., t. y. kaip valdžios subjekto teisėtas veiksmas, kuris vykdomas prieš apdraustojo galimą neteisėtą veiksmą. Su tokiu Kelionių draudimo sąlygų nuostatos aiškinimu draudikas nesutinka ir mano, kad ši sąlyga yra be papildomų išimčių, todėl reiškia, kad nedraudžiamaisiais įvykiais yra laikomi visi valdžios institucijų veiksmai, kurie galėjo lemti žalos apdraustajam atsiradimą kelionės metu.

Vadinasi, ginčo šalys iš esmės nesutaria dėl Kelionių draudimo sąlygų nuostatos, kuria grindžiamas draudiko sprendimas įvykį pripažinti nedraudžiamuoju, aiškinimo (turinio vertinimo). Atsižvelgiant į tai, pažymėtina, kad sutarties šalių valia ir ja prisiimtų įsipareigojimų apimtis nustatyta pagal sutarčių aiškinimo taisykles. Sutartis aiškinama tada, kai kyla ją sudariusių šalių ginčas dėl sutarties galiojimo, jos rūšies, pobūdžio, sąlygų turinio, šalių teisių bei pareigų apimties, sutarties pakeitimo, pasibaigimo ir pan. Remiantis kasacinio teismo praktika ir joje formuluojamais išaiškinimais, sutarties turinio ir sąlygų, dėl kurių tarp jos šalių kyla ginčas, išaiškinimas pagal sutarčių aiškinimo taisykles, taip identifikuojant tikrąjį šalių susitarimą, pasiektą joms disponuojant laisve savanoriškai nustatyti sutarties turinį ir suderinus jų valią, koreliuoja su sutarties laisvės principu ir nereiškia šio principo pažeidimo<sup>9</sup>.

Sutarčių aiškinimo taisyklės reglamentuotos CK 6.193–6.195 straipsniuose ir suformuluotos kasacinio teismo nuoseklyje ir išplėtoje praktikoje: esant ginčui dėl sutarties turinio bei jos sąlygų, sutartis turi būti aiškinama nustatant tikruosius sutarties dalyvių ketinimus, derinant šį subjektyvų sutarties aiškinimo principą su jos teksto lingvistine analize, atsižvelgiant į sutarties sąlygų tarpusavio ryšį, sutarties esmę, tikslą, jos sudarymo aplinkybes, šalių derybas dėl sutarties sudarymo, šalių elgesį po sutarties sudarymo ir kitas reikšmingas aplinkybes. Sutarties sąlygos turi būti aiškinamos taip, kad aiškinimo rezultatas nereikštų nesąžiningumo vienos iš šalių atžvilgiu, todėl būtina vadovautis ir CK 1.5 straipsnyje įtvirtintais bendraisiais teisės principais. Be to, taikant įstatymo įtvirtintas ir teismų praktikoje pripažintas sutarčių aiškinimo taisykles, turi būti kiek įmanoma tiksliau išsiaiškinta šalių valia, išreikšta joms sudarant sutartis ir prisiimant iš tokių sutarčių kylančius įsipareigojimus<sup>10</sup>. Remiantis CK 6.193 straipsnio 4 dalimi, kai abejojama dėl sutarties sąlygų, jos aiškinamos tas sąlygas pasiūliusios šalies nenaudai ir jas priėmusios šalies naudai. Visais atvejais sutarties sąlygos turi būti aiškinamos vartotojų naudai ir sutartį prisijungimo būdu sudariusios šalies naudai.

Be to, siekiant atskleisti nagrinėjamo ginčo kontekste aktualios Kelionių draudimo sąlygų nuostatos turinį, ši nuostata turi būti aiškinama ir sistemiškai – t. y. kitų Kelionių draudimo sąlygų nuostatų kontekste, įvertinat jų tarpusavio ryšį. Kartu būtina nustatyti ir Draudimo sutarties esmę ir tikslą, šios sutarties šalių ketinimus, kuriuos jos turėjo, sudarydamos Draudimo sutartį, įvertinant ir tai, kaip nagrinėjamo ginčo kontekste aktualią Kelionių draudimo sąlygų nuostatą, kaip šalių ketinimų objektyvią išraišką, suprastų ir sąžiningai aiškintų protingas trečiasis asmuo, kurio naudai minėta Kelionių draudimo sąlygų nuostata ir

<sup>8</sup> Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2004 m. balandžio 14 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-268/2004 ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. birželio 26 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-316/2013.

<sup>9</sup> Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. spalio 5 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-345-701/2018.

<sup>10</sup> Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. gruodžio 27 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-703/2013; 2016 m. gruodžio 22 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-526-248/2016; 2018 m. liepos 12 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-293-611/2018.

nustatyta<sup>11</sup>.

Lingvistiškai aiškinant Kelionių draudimo sąlygų („Bendrosios sąlygos“) nuostatą, kuria remdamasis draudikas pripažino įvykį nedraudžiamuoju, darytina išvada, kad nedraudžiamieji įvykiai, remiantis minėta nuostata, yra bet kokie įvykiai, kai žalos atsiradimo priežastis yra valdžios institucijų veiksmai ir (arba) ekspropriacija. Aptariamoje Kelionių draudimo sąlygų nuostatoje nedetalizuojama, kokių valstybės institucijų ir kokie veiksmai kvalifikuotini kaip įvykio pripažinimo nedraudžiamuoju sąlyga šios nuostatos prasme. Vis dėlto, nors aptariama Kelionių draudimo sąlygų nuostata yra lakoniška, tačiau jos turinys yra pakankamai aiškus ir nedviprasmiškai apibrėžtas. Be to, viename punkte nurodytos sąlygos „valdžios institucijų veiksmai“ ir „ekspropriacija“ yra atskirtos kableliu, o tai reiškia, kad šios abi sąlygos yra savarankiški, galintys vienas kitą papildyti, bet ne vienas nuo kito neišvengiamai priklausantys pagrindai įvykį pripažinti nedraudžiamuoju ir atsisakyti tuo pagrindu atlyginti apdraustajam jų metu atsiradusią žalą. Taigi, nagrinėjamų aplinkybių kontekste aktualioje Kelionių draudimo sąlygų nuostatoje, priešingai, nei teigia pareiškėjas, nėra nurodyta ir trečiasis asmuo, sąžiningai aiškindamas šią nuostatą, negalėtų pagrįstai tikėtis, kad pagal ją nedraudžiamuoju įvykiu būtų pripažinti tik tokie valdžios institucijų veiksmai, dėl kurių žala apdraustajam atsirastų valdžios institucijoms reaguojant į neteisėtus paties apdraustojo veiksmus. Sistemiskai (t. y. kitų nuostatų kontekste) aiškinant analizuojamą Kelionių draudimo sąlygų nuostatą, taip pat nėra pagrindo teigti, kad vidutinis vartotojas, sudaręs Draudimo sutartį prisijungimo būdu, suprastų ir sąžiningai aiškintų minėtą Taisyklių sąlygą tokiu būdu, kad ji nustatytų tiek valdžios institucijų veiksmus, tiek ir ekspropriaciją kaip abi vienu metu privalomas egzistuoti sąlygas ir (arba) valdžios institucijų veiksmus susietų tik su neteisėtais apdraustojo veiksmais tam, kad įvykis (žala, atsiradusi dėl tokių valdžios institucijos veiksmų) būtų pripažintas nedraudžiamuoju. Vadinas, nėra pagrindo aptariamoms Kelionių draudimo sąlygų daliais „Bendrosios sąlygos“ nuostatos aiškinti pareiškėjo nurodytu būdu, t. y. kaip apimančios valstybės institucijų veiksmus dėl ekspropriacijos ar susijusius išimtinai su ekspropriacija ir (ar) neteisėtais apdraustojo veiksmais. Tai kartu reiškia, kad, kaip jau buvo konstatuota pirmiau, pagal Kelionių draudimo sąlygų „Bendrosios sąlygos“ nuostatas, nedraudžiamuoju įvykiu pripažintini bet kokie įvykiai, kai žalos atsiradimo priežastis yra valdžios institucijų veiksmai ir (arba) ekspropriacija.

GINČO BYLOJE esančiais duomenimis, Gruzijos Vyriausybės sprendimu, Gruzijoje paskelbus ekstremalią situaciją dėl COVID-19 pandemijos, 2020 m. kovo 21 d. buvo sustabdyti reguliarūs tarptautiniai skrydžiai iš Gruzijos ir į ją. Tarptautinių skrydžių apribojimai buvo pratęsti iki 2020 m. rugpjūčio 31 d. su tam tikromis išimtimis, pvz., reguliariems skrydžiams tarp Tbilisio ir Miuncheno, Paryžiaus, Rygos. Reguliariems skrydžiams tarp Tbilisio ir Varšuvos išimtis nenumatyta<sup>12</sup>. Vėliau tarptautinių skrydžių apribojimai buvo pratęsti iki 2020 m. rugsėjo 30 d., reguliariems skrydžiams tarp Tbilisio ir Varšuvos išimtis taip pat vėl nenumatyta – skrydžius į Lenkiją ir iš jos buvo leista atnaujinti tik 2020 m. spalio 20 d<sup>13</sup>. Visa informacija apie tarptautinių skrydžių į Gruziją ir iš jos ribojimus buvo skelbiama Gruzijos civilinės aviacijos agentūros interneto svetainėje ir, remdamasis būtent šia viešai skelbiama informacija, draudikas įvertino, kad pareiškėjo žala (išlaidos dėl papildomai įsigytų lėktuvo ir kito transporto bilietų, atšaukus pareiškėjo skrydį iš Gruzijos į Lenkiją) buvo nulemta Gruzijos valdžios institucijų sprendimų ir juos įgyvendinančių šių institucijų veiksmų. Pažymėtina, kad Gruzijos civilinės aviacijos agentūra yra oficiali Sakartvelo (Gruzijos) įstaiga, kuri priklauso Europos civilinės aviacijos sąjungai<sup>14</sup>. Dėl šios priežasties sutiktina su draudiko pateiktu vertinimu, kad Gruzijos valdžios institucijų priimami sprendimai ir jų pagrindu atliekami veiksmai, kuriais buvo apriboti tarptautiniai skrydžiai į Gruziją ir iš jos, savo esme atitinka Kelionių draudimo sąlygų dalyje „Bendrosios sąlygos“ vartojamą terminą „valdžios institucijų sprendimai“. Be to, nors pareiškėjas kreipimesi teigia, kad Lenkijos avialinijos LOT sprendimą atšaukti skrydį priėmė savo nuožiūra, nusprendus atitinkamu laikotarpiu nebevykdyti skrydžių į Gruziją, šios

<sup>11</sup> Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. vasario 7 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-9-695/2018.

<sup>12</sup> Remiantis draudiko pateiktais duomenimis, pareiškėjo kelionė prasidėjo 2020 m. liepos 31 d. vykstant į Lenkiją, vėliau 2020 m. rugpjūčio 20 d. išvyko į Berlyną, o kitą dieną į Tbilisį).

<sup>13</sup> Informacija apie skrydžių ribojimą Gruzijoje <https://gcaa.ge/en/covid-19-timeline/>, <https://travelbans.org/asia/georgia/>, <https://www.garda.com/crisis24/news-alerts/378596/georgia-authorities-extend-suspension-of-international-flights-until-october-31-update-18>, <https://jamestown.org/program/georgian-government-accused-of-exploiting-travel-restrictions-for-political-purposes-ahead-of-parliamentary-elections/>, <https://www.lrytas.lt/verslas/rinkos-pulsas/2021/01/22/news/sakartvelas-nuo-vasario-atvers-reguliaru-tarptautini-oro-susisiekiama-18000449>.

<sup>14</sup> <https://gcaa.ge/en/about-gcaa/> (Gruzijos civilinės aviacijos agentūros oficiali interneto svetainė).

pareiškėjo pozicijos ginčo byloje esantys duomenys ir ginčo nagrinėjimo metu nustatytos aplinkybės nepagrindžia: kaip jau buvo konstatuota, tarptautiniai skrydžiai į Gruziją ir iš jos su tam tikromis išimtimis iš esmės nebuvo galimi dėl Gruzijos Vyriausybės paskelbtos ekstremalios situacijos Gruzijoje ir priimto sprendimo sustabdyti tarptautinius reguliarius skrydžius, todėl labiau tikėtina, kad būtent Gruzijos valdžios institucijų sprendimai ir jų pagrindu atlikti veiksmai, kaip ir tokius sprendimus bei veiksmus lėmusi pasauliniu mastu kilusi COVID-19 pandemija, buvo priežastis, dėl kurios Lenkijos avialinijos LOT priėmė sprendimą nevykdyti ir (ar) atšaukti skrydžius į Gruziją ir iš jos. Taigi, aptartos aplinkybės leidžia teigti, kad Lenkijos avialinijų LOT sprendimas nevykdyti (atšaukti) skrydžių į Gruziją ir iš jos buvo ne savarankiškai priimtas šių avialinijų sprendimas, kaip teigia pareiškėjas, o sprendimas, nulemtas valdžios institucijos sprendimų. Tai kartu reiškia, kad pareiškėjo žala kelionės metu – turėtos išlaidos už papildomai įsigytus lėktuvo ir kito transporto bilietus, buvo nulemta Gruzijos valdžios institucijos veiksmų ir sprendimų, kurių jos ėmėsi siekdamas sustabdyti viruso COVID-19 plitimą, ir tokių Gruzijos valdžios institucijų sprendimų vėliau nulemtu Lenkijos avialinijų LOT sprendimo nevykdyti skrydžių į Gruziją ir iš jos, nesant galimybės tokius skrydžius vykdyti apskritai dėl Gruzijos valdžios institucijų taikomų apribojimų tarptautiniams skrydžiams į Gruziją ir iš jos.

Pareiškėjas kreipimesi, be kita ko, teigia, kad kelionių agentūra, iš kurios jis įsigijo skrydžio lėktuvu bilietus, jo neinformavo apie 2020 m. rugpjūčio 23 d. skrydžio sutrikimą, todėl draudikas neturi teisės taikyti civilinės atsakomybės pareiškėjui už trečiųjų asmenų veiksmus (neveikimą) ir atsisakyti atlyginti dėl atšauktų skrydžių pareiškėjo turėtus nuostolius. Vis dėlto būtina pažymėti, kad aplinkybė, jog kelionių agentūra, per kurią pareiškėjas įsigijo kelionės bilietą, neinformavo jo apie atšaukiamus skrydžius, nesudaro pagrindo netaikyti nedraudžiamųjų įvykių sąlygų, nustatytų Kelionės draudimo sąlygose – bilietų platintojo prievolių vykdymas ar nevykdymas nelemia apdraustojo ir draudiko santykių, taip pat nėra pagrindas taikyti ar atsisakyti taikyti draudimo taisyklėse nustatytas draudžiamuosius ir nedraudžiamuosius įvykius apibrėžiančias sąlygas.

Konstatuota, t. y. pareiškėjo žalą lėmusi, aplinkybė atitinka nedraudžiamąjį įvykių apibrėžimą, įtvirtintą Kelionių draudimo sąlygų dalies „Bendrosios sąlygos“ nuostatose, todėl draudimo išmoka, atlyginanti dėl skrydžio atšaukimo užsienyje pareiškėjo turėtus nuostolius (papildomai įsigytus transporto bilietus), nagrinėjamu atveju pagal Kelionių draudimo sąlygas neturi būti mokama. Tai reiškia, kad pareiškėjo reikalavimas rekomenduoti draudikui atlyginti pareiškėjo dėl atšauktų skrydžių patirtus nuostolius – išlaidas už kelionės maršrutu Tbilisis–Berlynas bilietą – 774,69 Eur, išlaidas už kelionės maršrutu Berlynas–Varšuva bilietą – 79,90 Eur, ir išlaidas už kelionės maršrutu Varšuva–Vilnius bilietą – 688,88 Eur, atmestinas kaip nepagrįstas.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.

Direktorius

Arūnas Raišutis