



**LIETUVOS BANKO
FINANSŲ RINKOS PRIEŽIŪROS TARNYBOS
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X.X. IR REVOLUT PAYMENTS UAB GINČO NAGRINĖJIMO**

2021 m. liepos 2 d. Nr. V 2021/(34.70.E-3403)-429-241
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėja) kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjos ir *Revolut Payments UAB* (toliau – bendrovė) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

2020 m. gruodžio 10 d. bendrovė inicijavo lėšų šaltinio peržiūrą (angl. *source of funds check*) bendrovėje atidarytoje pareiškėjos mokėjimo sąskaitoje. Lėšų šaltinio kilmei nustatyti pareiškėjos buvo prašoma pateikti informaciją ir dokumentus, susijusius su pareiškėjos gaunamų lėšų šaltiniais.

2020 m. gruodžio 10 d. pareiškėja lėšų šaltinio peržiūrai pateikė bendrovei banko sąskaitos išrašus, atsiskaitymo už paskutinius 3 mėnesius lapelį ir *Revolut Trading Ltd* vertybinių popierių portfelio išrašą.

2021 m. sausio 5 d. bendrovės atstovas susisiekė su pareiškėja, prašydamas pateikti paaiškinimus dėl mokėjimo sąskaitos papildymo Pietų Afrikos rando (toliau – ZAR) valiuta pobūdžio.

Atsakydama į bendrovės klausimą, pareiškėja paaiškino, kad mokėjimo sąskaita papildyta ZAR valiuta, „Luno“ platformoje pardavus bitkoino (angl. *bitcoin*) kriptovaliutą, už ją su pareiškėja buvo atsiskaityta ZAR valiuta. Pareiškėjos teigimu, gautą ZAR valiutą pareiškėja pervedė į sąskaitą bendrovėje, iškeitė į JAV dolerius (toliau - USD) ir vėliau šias pinigines lėšas investavo *Revolut Trading Ltd* platformoje.

2021 m. sausio 6 d. bendrovės atstovas pareiškėjos paprašė pateikti papildomą informaciją, susijusią su kriptovaliutų investicijomis „Luno“ ir „Coinbase“ platformose, t. y. patvirtinimą apie investicijas kriptovaliutomis su atitinkamais banko išrašais, įrodančiais kriptovaliutų įsigijimą, lėšų šaltinio informaciją šiai investicijai finansuoti, taip pat išrašus iš minėtų platformų, patvirtinančius pareiškėjos pirkimo ir pardavimo sandorius per paskutinius 3 mėnesius.

2021 m. sausio 7 d. pareiškėja pateikė dalį prašomos informacijos – Pietų Afrikos Respublikos mokesčių inspekcijos¹ patvirtintą pažymėjimą už 2017 metus ir „Luno“ platformos išrašus. Pareiškėja taip pat informavo su ja bendravusį bendrovės agentą negalinti pateikti prašomos informacijos, susijusios su „Coinbase“ platforma, nes pareiškėjos „Coinbase“ platformoje esanti sąskaita tuo metu buvo apribota dėl policijos institucijos tyrimo dėl galimai neteisėtai pasisavintų pareiškėjos lėšų.

2021 m. kovo 18 d. bendrovė baigė pareiškėjos mokėjimo sąskaitos peržiūrą ir nusprendė nebetęsti dalykinių santykių su pareiškėja, bendrovei įvertinus, kad pareiškėja neatitinka bendrovės nustatyto priimtino klientų rizikos lygio dėl nepakankamos informacijos, susijusios su pareiškėjos lėšų kilmės šaltiniu.

Tą pačią dieną, t. y. 2021 m. kovo 18 d., bendrovė el. paštu informavo pareiškėją apie priimtą sprendimą nutraukti dalykinius santykius ir uždaryti sąskaitą.

Priėmusi sprendimą nutraukti dalykinius santykius su pareiškėja, bendrovė, atsižvelgdama į tai, kad pareiškėja negalėjo pasinaudoti visais prenumeratos privalumais dėl dalykinių santykių nutraukimo, 2021 m. kovo 19 d. grąžino pareiškėjai *Metal* plano metinės prenumeratos, kuri buvo aktyvuota 2020 m. kovo 20 d., kainą (135 EUR).

2021 m. kovo 20 d., 2021 m. kovo 27 d., 2021 m. balandžio 3 d., 2021 m. balandžio

¹Už mokesčių administravimą atsakingos atitinkamos Pietų Afrikos Respublikos institucijos.

10 d. ir 2021 m. balandžio 17 d. bendrovė išsiuntė pareiškėjai papildomus informacinius laiškus, primenančius pareiškėjai išsiimti lėšas iš mokėjimo sąskaitos prieš ją uždarant.

2021 m. balandžio 6 d. bendrovė, atsakydama į pareiškėjos pateiktą pretenziją, pakartotinai informavo pareiškėją, kad per 60 dienų nuo bendrovės pateikto sprendimo nutraukti dalykinius santykius su pareiškėja, t. y. iki 2021 m. gegužės 17 d. (imtinai), pareiškėja privalo išimti visas sąskaitoje esančias pinigines lėšas, perduoti vertybinius popierius ir pervesti jų piniginę rinkos vertę atitinkančią sumą iš sąskaitos bendrovėje arba perkelti esamus vertybinius popierius pareiškėjos pasirinktam brokeriui, ir, atlikus nurodytus veiksmus, dalykiniai santykiai su pareiškėja bus laikomi nutrauktais, o pareiškėjos sąskaita bus uždaryta.

2021 m. gegužės 8 d. ir 2021 m. gegužės 10 d. pareiškėja buvo informuota, kad ji gali parsisiųsti su mokėjimo sąskaita susijusius dokumentus, nes pareiškėjos sąskaita netrukus bus uždaryta.

Pareiškėja nesutinka su bendrovės sprendimu nutraukti dalykinius santykius ir uždaryti pareiškėjos mokėjimo sąskaitą, atidarytą bendrovėje. Pareiškėjos vertinimu, bendrovė netinkamai atliko lėšų šaltinio peržiūrą ir netinkamai įvertino pareiškėjos šiuo tikslu bendrovei pateiktus dokumentus. Pareiškėja pažymi, kad visomis bendrovės teikiamomis paslaugomis naudojosi, nepažeisdama nustatytų sąlygų, jos veikla, kurios pagrindu gauna pajamas, yra legali, o banko sąskaitos, kuriomis ji naudojosi, atitinka pinigų plovimo prevencijai nustatytus reikalavimus. Pareiškėja teigia, kad bendrovės prašymu yra pateikusi visas galiojančias ir reikiamas mokesčių deklaracijas, jos pajamų teisėtumas buvo patikrintas ir patvirtintas visų kompetentingų institucijų, išskyrus bendrovę, kuri, pareiškėjos teigimu, negalėjo sėkmingai užbaigti jos gaunamų lėšų kilmės peržiūros. Pareiškėja atkreipia dėmesį, kad 2020 m. gegužės mėn. bendrovė atliko bendrovėje atidarytoje pareiškėjos sąskaitoje esančių lėšų, gautų už 2019 m., kilmės patikrą ir tuomet patikra buvo atlikta greitai, o lėšų kilmė bendrovei nesukėlė jokių įtarimų, nors šios lėšos, pareiškėjos teigimu, kaip ir 2020 m., buvo gautos iš tos pačios pareiškėjos veiklos – prekybos kriptovaliuta, naudojantis bendrovėje esančia pareiškėjos sąskaita. Pareiškėja taip pat teigia, kad bendrovė atsisakė priimti ir pripažinti kaip tinkamus bet kokius jos pateiktus oficialius dokumentus (pavyzdžiui, darbo užmokestį patvirtinančius dokumentus, banko sąskaitos išrašus), patvirtinančius pajamų gavimą. Pareiškėja mano, kad bendrovė jos paprašė pateikti ir įvertino tik 2 iš 8 banko sąskaitos išrašų, būtinų siekiant teisingai įvertinti jos iš prekyba kriptovaliuta gautų lėšų šaltinį, bendrovė taip pat neprašė ir nevertino nė vienos iš pareiškėjos už 2020 m. pildytų mokesčių deklaracijų formų, ir tai, pareiškėjos vertinimu, tik dar kartą pagrindžia aplinkybę, kad bendrovė aplaidžiai ir netinkamai atliko jos gautų lėšų patikrą. Kreipimesi pažymima ir tai, kad bendrovė, atlikdama pareiškėjos lėšų patikrą, ne tik vertino netinkamus dokumentus, tačiau ir nebendradarbiavo su pareiškėja tyrimo metu – neprašė jos patikslinti informacijos, neleido pareiškėjai pagelbėti, teikiant papildomus dokumentus. Dėl nurodytų priežasčių pareiškėja mano, kad antrasis jos gautų lėšų patikrinimas bendrovės specialistų buvo atliktas aplaidžiai, neprofesionaliai ir tai lėmė finansinius nuostolius, kuriuos ji ir prašo bendrovės kompensuoti. Kreipimusi pareiškėja prašo rekomenduoti bendrovei: 1) atlyginti pareiškėjos nuostolius, atsiradusius dėl jos sąskaitos bendrovėje uždarymo, iš viso – 129 230,01 USD; 2) išbraukti pareiškėją iš nepageidaujamų klientų („juodojo“) sąrašo, užkertančio kelią pareiškėjai atsidaryti ir turėti sąskaitą bendrovėje; 3) atidaryti naują sąskaitą bendrovėje su papildoma *Meta1* naryste kaip kompensaciją už patirtą stresą ir nepatogumus; 4) pateikti raštišką formalų atsiprašymą už neprofesionalų ir neetišką elgesį.

Bendrovė nesutinka tenkinti pareiškėjos kreipimesi keliamo reikalavimo. Atsiliepime nurodoma, kad bendrovės veiksmai atlikti, remiantis ginčo šalių sutarties sąlygas apibrėžiančių Privatiems klientams taikomų sąlygų nuostatomis ir laikantis bendrovei keliamų teisės aktų reikalavimų, įtvirtintų Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatyme (toliau – PPTFPĮ). Bendrovės teigimu, ji, kaip finansų įstaiga, savo veiklą grindžia griežtai laikydamosi pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo reikalavimų, todėl yra įdiegusi kovos su finansiniais nusikaltimais sistemas ir kontrolės procedūras, kuriomis remdamasi atlieka įprastus patikrinimus ir imasi visų būtinų priemonių patikrinimų metu, pavyzdžiui, visiškai ar iš dalies gali apriboti klientų sąskaitas ar jiems teikiamas paslaugas. Bendrovė pažymėjo, kad nagrinėjamu atveju lėšų šaltinio peržiūra pareiškėjos mokėjimo sąskaitoje buvo inicijuota, siekiant įvertinti bendrą lėšų bei turto šaltinio kilmę pareiškėjos mokėjimo sąskaitoje. Bendrovės teigimu, sprendimas nebetęsti dalykinių santykių su pareiškėja ir uždaryti pareiškėjos mokėjimo sąskaitą bendrovėje buvo priimtas įvertinus tai, kad pareiškėja neatitinka bendrovės nustatyto priimtino klientų rizikos lygio dėl nepakankamos informacijos,

susijusios su pareiškėjos lėšų kilmės šaltiniu. Atsižvelgdama į vidines bendrovės rizikos vertinimo nuostatas, bendrovė nustatė, kad leidimas pareiškėjai naudotis bendrovės mokėjimo sąskaita kelia bendrovei taikomų teisės aktų reikalavimų pažeidimo riziką. Bendrovė prašo atmesti pareiškėjos kreipimesi keliamus reikalavimus kaip nepagrįstus.

K o n s t a t u o j a m a :

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių (toliau – Taisyklės) 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Remiantis kreipimesi ir kartu su juo pateiktuose dokumentuose dėstomomis aplinkybėmis, darytina išvada, kad ginčas tarp šalių kilo dėl bendrovės sprendimo nutraukti dalykinius santykius su pareiškėja ir uždaryti bendrovėje esančią pareiškėjos sąskaitą. Pareiškėja nesutinka su šiuo bendrovės sprendimu, kurį bendrovė grindžia reikalavimų, nustatytų PPTFPĮ, vykdymu, taip pat šalių sudarytos mokėjimo sąskaitos sutarties (ją sudarančių dokumentų) nuostatomis. Pareiškėja mano, kad toks bendrovės sprendimas yra nepagrįstas ir lėmė atsiradusius nuostolius. Atsižvelgiant į tai, prieš sprendžiant dėl konkrečių pareiškėjos kreipimesi keliamų reikalavimų pagrįstumo, pirmiausia būtina įvertinti šalių ginčą nulėmusio bendrovės sprendimo nutraukti dalykinius santykius ir uždaryti pareiškėjos sąskaitą bendrovėje teisėtumą ir pagrįstumą, taip pat ir pačios sutarties dėl mokėjimo sąskaitos nutraukimo teisėtumą.

Dėl bendrovės veiksmų, priimant sprendimą nutraukti dalykinius santykius su pareiškėja ir uždaryti jos sąskaitą bendrovėje, teisėtumo ir pagrįstumo.

PPTFPĮ 9 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad finansų įstaigos ir kiti įpareigotieji subjektai privalo imtis priemonių ir nustatyti bei patikrinti kliento ir naudos gavėjo tapatybę minėtoje nuostatoje nurodytais atvejais, tarp jų ir prieš pradėdami dalykinius santykius (1 punktą), kai kyla abejonių dėl anksčiau gautų kliento ir naudos gavėjo tapatybės duomenų teisingumo ar autentiškumo (6 punktą) ir bet kuriuo kitu atveju, kai kyla įtarimų, kad yra, buvo ar bus vykdoma pinigų plovimo ir (ar) teroristų finansavimo veika (7 punktą). PPTFPĮ 9 straipsnio 16 dalyje nustatyta, kad finansų įstaigos ir kiti įpareigotieji subjektai visais atvejais privalo vykdyti nuolatinę kliento dalykinių santykių stebėseną, įskaitant sandorių, kurie buvo sudaryti tokių santykių metu, tyrimą, siekiant užtikrinti, kad vykdomi sandoriai atitiktų finansų įstaigų ar kitų įpareigotųjų subjektų turimą informaciją apie klientą, jo verslą, rizikos pobūdį ir lėšų šaltinį. Remiantis PPTFPĮ 9 straipsnio 18 dalimi, finansų įstaigoms ir kitiems įpareigotiesiems subjektams draudžiama vykdyti sandorius per banko sąskaitas, užmegzti ar tęsti dalykinius santykius, vykdyti sandorius, kai jie neturi galimybių įvykdyti šiame straipsnyje nustatytų reikalavimų: jeigu klientas šio įstatymo nustatytais atvejais nepateikia duomenų, patvirtinančių jo tapatybę, jeigu pateikia ne visus duomenis arba jie yra neteisingi, jeigu klientas ar jo atstovas vengia pateikti informaciją, reikalingą jo tapatybei nustatyti, slepia naudos gavėjo tapatybę ar vengia pateikti informaciją, reikalingą naudos gavėjo tapatybei nustatyti, arba pateiktų duomenų tam neužtenka; taip pat jeigu finansų įstaiga ar kitas įpareigotasis subjektas negali užtikrinti šio straipsnio 12–16 dalyse nurodytų reikalavimų vykdymo. Be to, finansų įstaigos ir kiti įpareigotieji subjektai kliento ir naudos gavėjo tapatybės nustatymo priemonės privalo taikyti ne tik naujiems, bet ir esamiems klientams, atsižvelgdami į rizikos lygį, iškilus naujoms aplinkybėms ar atsiradus naujai informacijai, susijusiai su kliento, naudos gavėjo rizikos lygio nustatymu, jų tapatybės informacija, jų veikla ir kitomis reikšmingomis aplinkybėmis (23 dalis). PPTFPĮ 29 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad finansų įstaigos ir kiti įpareigotieji subjektai privalo nustatyti atitinkamą vidaus politiką ir vidaus kontrolės procedūras, be kitų nurodytų, susijusias su klientų ir naudos gavėjų tapatybės nustatymu ir tikrinimu, rizikos vertinimu, rizikos valdymu, atsižvelgiant į šio straipsnio 2 dalyje nustatytas rizikos rūšis, dalykinių santykių ir (arba) operacijų stebėsenos organizavimu.

Taigi, pirmiau nurodytos PPTFPĮ nuostatos įtvirtina finansų įstaigų pareigą vykdyti nuolatinę savo klientų dalykinių santykių stebėseną, siekiant užtikrinti, kad vykdomi sandoriai atitiktų finansų įstaigų ar kitų įpareigotųjų subjektų turimą informaciją apie klientą, jo verslą, rizikos pobūdį ir lėšų šaltinį, finansų įstaigoms taip pat draudžiama užmegzti ar tęsti dalykinius santykius, vykdyti sandorius, kai jos neturi galimybių įvykdyti minėtame įstatyme nustatytų reikalavimų. Atkreiptinas dėmesys, kad PPTFPĮ nuostatos nedetalizuoja būdų, kuriais turėtų būti

užtikrinamas pirmiau minėto įstatymo keliamų reikalavimų vykdymas, tačiau finansų įstaigos ir kiti PPTFPĮ nurodyti subjektai įpareigojami imtis visų kryptingų ir proporcingų priemonių patiriamai rizikai, kaip ji apibrėžta PPTFPĮ, mažinti ir valdyti: tokios priemonės gali apimti ribojimų naudotis finansinėmis paslaugomis taikymą, papildomos informacijos ir (arba) dokumentų iš klientų reikalavimą, kliento ir (arba) kliento naudai inicijuojamų mokėjimo operacijų stabdymą ir pan., o kraštutiniu atveju, jeigu kitomis priemonėmis nėra galimybės suvaldyti keliamos rizikos, – dalykinių santykių su klientu nutraukimą.

2021 m. kovo 18 d. bendrovė pranešime pareiškėjai nurodė, kad, atlikusi pareiškėjos sąskaitoje esančių lėšų (jų šaltinio) peržiūrą ir nustatiusi, kad yra išskirtinių aplinkybių, priėmė sprendimą nutraukti dalykinius santykius su pareiškėja ir uždaryti jos sąskaitą bendrovėje. Pranešimu pareiškėja taip pat buvo informuota, kad jos sąskaita bendrovėje bus uždaryta (taigi, atitinkamai ir sutartis dėl šios mokėjimo sąskaitos bus nutraukta) po 60 kalendorinių dienų nuo pranešimo apie sutarties dėl mokėjimo sąskaitos nutraukimą gavimo dienos, t. y. 2021 m. gegužės 17 d.

Pareiškėja, pagrįsdama nurodytą aplinkybę, kad bendrovė, atlikdama pareiškėjos lėšų patikrą, veikė neprofesionaliai ir netinkamai, teigia, kad bendrovė nebendradarbiavo su pareiškėja šio tyrimo metu – neprašė jos patikslinti informacijos, neleido pareiškėjai pagelbėti, teikiant papildomus dokumentus. Vis dėlto, ginčo byloje esančiais duomenimis, bendrovės darbuotojai, prieš bendrovei 2021 m. sausio 19 d. priimant sprendimą apriboti disponavimą pareiškėjos mokėjimo sąskaitoje esančiomis lėšomis, 2020 m. gruodžio 10 d., 2021 m. sausio 5 d. ir 2021 m. sausio 6 d. kreipėsi į pareiškėją, prašydami pateikti informaciją ir papildomus duomenis, reikalingus tinkamai pareiškėjos lėšų šaltinio peržiūrai. Pateikdama papildomus paaiškinimus dėl pareiškėjos nurodytos aplinkybės, kad bendrovė pareiškėjos paprašė pateikti ir įvertino tik 2 iš 8 banko sąskaitos išrašų, būtinų siekiant teisingai įvertinti pareiškėjos iš prekyba kriptovaliutomis gautų lėšų šaltinį, bendrovė atkreipė dėmesį, kad atliekant pareiškėjos lėšų kilmės patikrinimą buvo priimti ir įvertinti visi pareiškėjos pateikti dokumentai, ekrano nuotraukos bei paaiškinimai.

Bendrovė atsiliepime ir papildomuose paaiškinimuose Lietuvos bankui nurodė konkrečias priežastis ir išsamiai aprašė aplinkybes, pagrindžiančias priimto sprendimo pagrįstumą, tačiau prašė šią informaciją laikyti konfidencialia. Atsižvelgiant į tai, kad bendrovės gautuose paaiškinimuose pateikta informacija pagal savo prigimtį yra laikytina konfidencialia, ir vadovaujantis Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 40 punktu, kuriame nustatyta, kad ginčo šalys, pateikdamos dokumentus Lietuvos bankui, nurodo, kurie duomenys sudaro valstybės, tarnybos, komercinę, banko, profesinę arba kitą įstatymų saugomą paslaptį ir kurių duomenų konfidencialumas turi būti užtikrintas, detalesnis bendrovės Lietuvos bankui pateiktos informacijos turinys negali būti atskleistas. Vertinant bendrovės Lietuvos bankui pateiktus paaiškinimus, darytina išvada, kad bendrovė sprendimą nutraukti dalykinius santykius su pareiškėja ir uždaryti jos sąskaitą bendrovėje priėmė, siekdama užtikrinti tinkamą PPTFPĮ nustatytų prievolių vykdymą.

Bendrovei atlikus detalų tyrimą ir nustatiusi, kad pareiškėjos lėšų šaltinis nėra aiškus ir nebuvo tinkamai pagrįstas, buvo priimtas sprendimas nebetęsti dalykinių santykių su pareiškėja, nes pareiškėja neatitinka bendrovės nustatyto priimtino klientų rizikos lygio dėl nepakankamos informacijos, susijusios su pareiškėjos lėšų kilmės šaltiniu, todėl kelia pinigų plovimo ir teroristų finansavimo grėsmę. Iš bendrovės paaiškinimų matyti, kad, atsižvelgdama į savo vidines rizikos vertinimo nuostatas, bendrovė nustatė, kad leidimas pareiškėjai naudotis bendrovėje atidaryta mokėjimo sąskaita kelia bendrovei taikomų teisės aktų reikalavimų pažeidimo riziką.

Kaip minėta pirmiau, PPTFPĮ neįtvirtina konkrečių būdų ir priemonių, padedančių tinkamai vykdyti pirmiau minėto įstatymo keliamus reikalavimus. Kadangi PPTFPĮ nustatyti reikalavimai yra taikomi finansų įstaigoms ir kitiems PPTFPĮ nurodytiems subjektams, būtent jiems tenka pareiga ir atsakomybė pasirinkti ir įgyvendinti visas tinkamas ir proporcingas priemones patiriamai rizikai, kaip ji apibrėžta PPTFPĮ, mažinti ir valdyti. Taigi, atitinkamai ir bendrovei nagrinėjamu atveju teko atsakomybė ir pareiga dalykiniuose santykiuose su pareiškėja, laikantis PPTFPĮ nustatytų reikalavimų, tinkamai įvertinti ir valdyti su ja susijusias rizikas, vėliau parenkant ir pritaikant tam tinkamas bei proporcingas priemones. Svarbu pažymėti, kad nagrinėjant ginčą nenustatyta duomenų, kurie leistų teigti, kad bendrovė, atlikdama pareiškėjos lėšų šaltinio patikrą – tiek inicijuodama tokią procedūrą, tiek rinkdama ir vertindama tam, bendrovės manymu, reikalingus duomenis, tiek pareiškėjai pritaikydama tam tikras rizikos valdymo priemones, būtų veikusi netinkamai, nepagrįstai (neturėdama tam teisėto pagrindo) ar

pažeisdama PPTFPĮ nuostatas. Priešingai, nustatyti duomenys patvirtina aplinkybę, kad bendrovės veiksmai pareiškėjos atžvilgiu buvo teisėti – taigi, atitiko teisės aktų ir šalių susitarimą sudarančių Privatiems klientams taikomų sąlygų nuostatas, ir pagrįsti – bendrovė įvertino su pareiškėja susijusias rizikas ir, remdamasi turimais duomenimis, parinko, bendrovės vertinimu, tinkamiausias priemones suvaldyti šias rizikas.

Dėl mokėjimo sąskaitos sutarties nutraukimo teisėtumo.

Vertinant, ar pareiškėjos ir bendrovės sutartis dėl mokėjimo sąskaitos buvo nutraukta ir pareiškėjos sąskaita bendrovėje uždaryta teisėtai, pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos mokėjimų įstatymas, reglamentuojantis mokėjimo paslaugų teikėjų veiklą ir mokėjimo paslaugų teikimą, neįtvirtina konkrečių bendrosios sutarties nutraukimo pagrindų (priežasčių), kuriais remdamiesi mokėjimo paslaugų teikėjai, tarp jų ir bendrovė, savo iniciatyva galėtų nutraukti su klientais sudarytas bendrąsias sutartis (išskyrus atvejus, kai mokėjimo paslaugų teikėjas ir vartotojas (fizinis asmuo) sudaro sutartis dėl pagrindinės mokėjimo sąskaitos paslaugos, kaip ji apibrėžta Mokėjimų įstatyme²), taip pat nenustato mokėjimo paslaugų teikėjams imperatyvios pareigos nurodyti klientams, su kuriais mokėjimo paslaugų teikėjas nusprendžia nutraukti bendrąją sutartį, tokių savo sprendimų priežastis ir (arba) motyvus. Remiantis Mokėjimų įstatymo 15 straipsnio 7 dalimi, jeigu bendrojoje sutartyje yra numatyta, mokėjimo paslaugų teikėjas gali nutraukti neapibrėžtam terminui sudarytą bendrąją sutartį, pateikdamas mokėjimo paslaugų vartotojui pranešimą apie nutraukimą raštu popieriuje arba naudodamas kitą patvariąją laikmeną ne vėliau kaip prieš 60 dienų iki bendrosios sutarties nutraukimo dienos.

Ginčo nagrinėjimo medžiagoje esančiais duomenimis, 2021 m. kovo 18 d. pranešime apie sąskaitos uždarymą ir sutarties dėl mokėjimo sąskaitos nutraukimą bendrovė nurodė pareiškėjai, kad dėl išskirtinių aplinkybių bendrovė nebegali daugiau teikti paslaugų pareiškėjai ir kad bendrovė priėmė sprendimą uždaryti pareiškėjos mokėjimo sąskaitą bendrovėje. Nors minėtame pranešime bendrovė nedetalizavo individualių priežasčių, lėmusių bendrovės sprendimą nutraukti dalykinius santykius būtent su pareiškėja ir uždaryti jos bendrovėje esančią sąskaitą, tačiau pranešime buvo pateikta aktyvi nuoroda į bendrovės interneto svetainės puslapį, kuriame nurodytas pavyzdinis išskirtinių aplinkybių sąrašas (pavyzdžiui, vykdant teisės aktų reikalavimus, teismo ar ombudsmeno sprendimą; negražinus įsiskolinimo bendrovei; turint pakankamą pagrindą daryti išvadą, kad sąskaitos turėtojas veikia apgaulingai (užsiima nelegalia veikla); šiurkščiai pažeidus Privatiems klientams taikomas sąlygas ir pan.). Bendrovės interneto svetainės puslapyje, kuriame pateiktas pavyzdinis išskirtinių aplinkybių sąrašas, kartu nurodoma, kad bendrovė negali atskleisti konkrečių priežasčių, dėl kurių individualiu atveju priima sprendimą uždaryti bendrovėje esančią kliento sąskaitą. Pažymėtina, kad bendrovės interneto svetainėje pateiktas išskirtinių aplinkybių aprašymas iš esmės atkartoja šalių susitarimo pagrindą sudarančių Privatiems klientams taikomų sąlygų 24 punkto nuostatas. Atsakydama į pareiškėjos pretenziją, teiktą bendrovei, ir pateikdama teisinius sprendimo nutraukti dalykinius santykius ir uždaryti sąskaitą motyvus, bendrovė taip pat nurodė, kad dalykinius santykius su pareiškėja bei su ja sudarytą mokėjimo sąskaitos sutartį nutraukia (mokėjimo sąskaitą uždarys), vadovaudamasi Privatiems klientams taikomų sąlygų 24 punktu, kuriame, be kita ko, nustatyta, kad: „išimtiniais atvejais galime tuojau pat sustabdyti jūsų sąskaitos veikimą arba ją uždaryti ir nebeleisti jums pasiekti mūsų svetainės. Galimi išimtiniai atvejai: <...> jei taip turime pasielgti laikydamiesi bet kokio įstatymo, teisės akto, teismo sprendimo arba ombudsmeno nurodymų.“³

Aplinkybė, kad bendrovė nepateikė pareiškėjai išsamesnių paaiškinimų dėl savo sprendimo nutraukti dalykinius santykius ar prieš priimdama šį sprendimą neįvertino visų dokumentų, kuriuos pareiškėja teigia galėjusi pateikti, kad riziką būtų tinkamai įvertinta, negalėtų būti vertinama kaip bendrovės prievolių, nustatytų PPTFPĮ, ar jos sutartinių įsipareigojimų pažeidimas, nes, kaip ir buvo minėta pirmiau, nei PPTFPĮ, nei ginčo šalių sudarytoje sutartyje (Privatiems klientams taikomose sąlygose) bendrovei tokios pareigos nenustatytos. Pažymėtina, kad pirmiau minėtos Mokėjimų įstatymo 15 straipsnio 7 dalies nuostatos suteikia teisę bendrovei (jei tokia teisė yra nustatyta atitinkamoje sutartyje) nutraukti su klientu sudarytą bendrąją sutartį, apie tai informuojant klientą per Mokėjimų įstatyme nustatytą įspėjimo apie bendrosios

² Bendrovės pateiktais duomenimis, pareiškėjos mokėjimo sąskaita bendrovėje nebuvo jos pagrindinė mokėjimo sąskaita, t. y. ginčo šalys nebuvo sudariusios sutarties dėl pagrindinės mokėjimo sąskaitos paslaugos.

³ Privatiems klientams taikomų sąlygų 24 punkto sąlyga originalo kalba (anglų k.): „We may close or suspend your account immediately, and end your access to our website, in exceptional circumstances. Exceptional circumstances include the following: <...> if we have to do so under any law, regulation, court order or ombudsman’s instructions.“

sutarties nutraukimą terminą, konkrečių prižasčių nenurodymas pranešime apie dalykinių santykių nutraukimą ir sąskaitos uždarymą nedaro šio bendrovės sprendimo neteisėto.

Vadinasi, remdamasi šalių sudarytos sutarties dėl mokėjimo sąskaitos (Privatiems klientams taikomų sąlygų) nuostatomis, bendrovė turėjo teisę vienašališkai nutraukti šią su pareiškėja sudarytą sutartį, pareiškėja apie tai įspėjusi ne vėliau kaip prieš 60 dienų iki sutarties nutraukimo dienos. Taigi, pirmiau minėtos bendrovės teisės vienašališkai nutraukti sutartį dėl mokėjimo sąskaitos (kaip ir analogiškos pareiškėjos teisės) įgyvendinimo nei Mokėjimų įstatymas, nei sutarties dėl mokėjimo sąskaitos (ją sudarančių Privatiems klientams taikomų sąlygų) sąlygos nesieja su teisės aktų reikalavimų ar iš sutarties kylančių įsipareigojimų pažeidimu ir (ar) šių prižasčių pagrindimu. Ši teisė, kaip viena iš mokėjimo paslaugų teikėjo ir mokėjimo paslaugų vartotojo teisių, laikoma tinkamai įgyvendinta, jei tinkamai laikomasi išankstinio informavimo apie ketinimą nutraukti sutartį reikalavimo.

Nagrinėjant ginčą nustatytais duomenimis, 2021 m. kovo 18 d. (t. y. prieš 60 kalendorinių dienų iki faktinio sutarties dėl mokėjimo sąskaitos nutraukimo ir šios sąskaitos bendrovėje uždarymo dienos) bendrovė pranešimu, išsiųstu pareiškėjos el. pašto adresu, informavo pareiškėją apie tai, kad bendrovė uždarys pareiškėjos sąskaitą bendrovėje ir kad per 30 dienų nuo pranešimo gavimo dienos pareiškėja privalo išimti visas sąskaitoje esančias pinigines lėšas, perduoti vertybinius popierius, pervesti jų piniginę rinkos vertę atitinkančią sumą iš sąskaitos bendrovėje arba perduoti esamus vertybinius popierius pareiškėjos pasirinktam brokeriui ir atlikti kitus nurodytus veiksmus. Nors 2021 m. kovo 18 d. pranešime terminas, nurodytas lėšoms iš sąskaitos išsiimti, yra tik 30 dienų, t. y. dvigubai trumpesnis nei išankstinio informavimo apie sutarties dėl mokėjimo sąskaitos nutraukimą terminas, vis dėlto, vertinant bendrovės veiksmų teisėtumą, būtina pažymėti, kad su pareiškėja sudaryta sutartis dėl mokėjimo sąskaitos faktiškai buvo nutraukta po 60 kalendorinių dienų nuo pranešimo apie sutarties nutraukimą gavimo dienos. Be to, 2021 m. balandžio 7 d. pranešime, teikdama atsakymą į pareiškėjos paklausimą, bendrovė pareiškėjai nurodė, kad vadovaujantis Privatiems klientams taikomų sąlygų 24 punktu, sutartis dėl mokėjimo sąskaitos su pareiškėja bus nutraukta ir jos sąskaita bendrovėje bus uždaryta po 60 kalendorinių dienų nuo pranešimo apie sutarties nutraukimą ir sąskaitos uždarymą gavimo dienos. Kadangi pareiškėja apie sutarties nutraukimą ir sąskaitos uždarymą buvo informuota 2021 m. kovo 18 d., sutartis bus laikoma nutraukta, o jos mokėjimo sąskaita bendrovėje bus uždaryta 2021 m. gegužės 17 d. Ginčo byloje esančiais duomenimis, papildomi informaciniai laišku, primenantys pareiškėjai išsiimti lėšas iš mokėjimo sąskaitos prieš ją uždarant, pareiškėjai taip pat buvo išsiųsti 2021 m. kovo 20 d., 2021 m. kovo 27 d., 2021 m. balandžio 3 d., 2021 m. balandžio 10 d. ir 2021 m. balandžio 17 d., o 2021 m. gegužės 8 d. ir 2021 m. gegužės 10 d. pareiškėja buvo informuota, kad gali parsiųsti su mokėjimo sąskaita susijusius dokumentus, nes pareiškėjos sąskaita netrukus bus uždaryta. Papildomai apie mokėjimo sąskaitos uždarymą bei dalykinių santykių nutraukimą pareiškėja buvo informuota ir 2021 m. balandžio 6 d. bendrovės atsakyme į pareiškėjos pretenziją, kuriame kartu nurodyta ir konkreti data, kurią pareiškėjos su bendrove sudaryta sutartis dėl mokėjimo sąskaitos bus laikoma nutraukta, o pareiškėjos sąskaita bendrovėje uždaryta. Todėl, įvertinus visus ginčo byloje esančius duomenis, teigtina, kad bendrovė tinkamai (išankstinio informavimo terminų laikymosi ir pranešimo formos prasme) informavo pareiškėją apie savo sprendimą nutraukti dalykinius santykius.

Dėl pareiškėjos reikalavimo atlyginti nuostolius pagrįstumo.

Pareiškėja kreipimesi teigia, kad dėl bendrovės sprendimo nutraukti dalykinius santykius su pareiškėja ir uždaryti jos bendrovėje esančią sąskaitą patyrė nuostolius – 129 230,01 USD dėl prekybos kriptovaliutomis negautų pajamų, kuriuos kreipimesi prašo rekomenduoti bendrovei kompensuoti.

Pagal civilinės atsakomybės sampratą, civilinė atsakomybė – tai turtinė prievolė, kurios viena šalis turi teisę reikalauti atlyginti nuostolius (žalą) ar sumokėti netesybas, o kita šalis privalo atlyginti padarytus nuostolius (žalą) ar sumokėti netesybas (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.245 straipsnio 1 dalis). Civilinė atsakomybė atsiranda esant asmens, įpareigoto atlikti atitinkamus veiksmus ar nuo jų susilaikyti, neteisėtiems veiksmams ar neveikimui, kaltei dėl šių neteisėtų veiksmų padarymo ar neveikimo, žalai ir priežastiniam ryšiui tarp veiksmų ar neveikimo ir atsiradusios žalos (CK 6.246–6.249 straipsniai)⁴. Kasacinis teismas savo praktikoje ne kartą yra pažymėjęs, kad sutartinei civilinei atsakomybei žalos

⁴ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2002 m. balandžio 15 d. nutartis, priimta civilinėje byloje UAB „Vasario koncernas“ v. Teisingumo ministerija, bylos Nr. 3K-3-600/2002.

(įskaitant negautas pajamas) atlyginimo forma (CK 6.245 straipsnio 3 dalis, 6.256 straipsnis) taikyti nepakanka sutarties neįvykdymo (pažeidimo) fakto – šio teisių gynimo būdo taikymas sietinas su dar trimis sąlygomis – žala (CK 6.249 straipsnis), priežastiniu neteisėtų veiksmų (sutarties pažeidimo) ir žalos ryšiu (CK 6.247 straipsnis) ir skolininko kalte (CK 6.248 straipsnis). Sutartinei civilinei atsakomybei taikyti yra būtinas šių sąlygų visetas – bent vienos sąlygos nebuvimas eliminuoja civilinės atsakomybės taikymo galimybę⁵.

Vertinant pareiškėjos reikalavimo atlyginti nuostolių, galėjusių atsirasti dėl jos sąskaitos bendrovėje uždarymo ir dalykinių santykių nutraukimo, pagrįstumą, visų pirma pažymėtina, kad neteisėtų bendrovės veiksmų nagrinėjamu atveju nebuvo nustatyta: kaip buvo konstatuota pirmiau, bendrovės sprendimas nutraukti dalykinius santykius su pareiškėja ir uždaryti jos mokėjimo sąskaitą bendrovėje, kaip ir kiti bendrovės veiksmai, kuriuos ji atliko, siekdama įgyvendinti PPTFPĮ nustatytus reikalavimus, laikytini teisėtais ir pagrįstais. PPTFPĮ 9 straipsnio 24 dalyje nustatyta, kad finansų įstaigos ir kiti įpareigotieji subjektai nėra atsakingi klientui už sutartinių įsipareigojimų nevykdymą ir žalą, padarytą dėl kliento piniginių operacijų ar sandorių nevykdymo, jeigu finansų įstaigos ir kiti įpareigotieji subjektai kliento piniginių operacijų ar sandorių nevykdė dėl šio straipsnio 18 dalyje nurodytų priežasčių. Minėto straipsnio 18 dalis nustato, kad finansų įstaigoms ir kitiems įpareigotiesiems subjektams draudžiama vykdyti sandorius per banko sąskaitas, užmegzti ar tęsti dalykinius santykius, vykdyti sandorius, kai jie neturi galimybių įvykdyti šiame straipsnyje nustatytų reikalavimų: jeigu klientas šio įstatymo nustatytais atvejais nepateikia duomenų, patvirtinančių jo tapatybę, jeigu pateikia ne visus duomenis arba jie yra neteisingi, jeigu klientas ar jo atstovas vengia pateikti informaciją, reikalingą jo tapatybei nustatyti, slepia naudos gavėjo tapatybę ar vengia pateikti informaciją, reikalingą naudos gavėjo tapatybei nustatyti, arba pateiktų duomenų tam neužtenka; jeigu finansų įstaiga ar kitas įpareigotasis subjektas negali užtikrinti šio straipsnio 12–16 dalyse nurodytų reikalavimų vykdymo.

Kaip buvo konstatuota pirmiau, bendrovė, kaip mokėjimo paslaugų teikėja, vadovaudamasi Mokėjimų įstatymo ir Privatiems klientams taikomų sąlygų nuostatomis ir laikydamosi Mokėjimų įstatyme įtvirtintų terminų, turėjo teisę nutraukti su pareiškėja sudarytą sutartį dėl mokėjimo sąskaitos. Aplinkybė, kad su pareiškėja sudaryta sutartis dėl mokėjimo sąskaitos buvo nutraukta, laikantis Mokėjimų įstatymo ir Privatiems klientams taikomų sąlygų nustatytų reikalavimų, taip pat buvo nustatyta ginčo nagrinėjimo metu. Taigi, darytina išvada, kad bendrovės neteisėtų veiksmų, priimant ginčijamą sprendimą nutraukti dalykinius santykius ir uždaryti pareiškėjos mokėjimo sąskaitą bendrovėje, nenustatyta. Tai reiškia, kad bendrovė šiuo atveju negali būti laikoma atsakinga už pareiškėjos nuostolius, galėjusių atsirasti ir susijusių su jos sąskaitos užblokavimu ir uždarymu, nes šiuos veiksmus bendrovė atliko, laikydamosi teisės aktų reikalavimų ir šalių susitarimo sąlygų⁶.

Pažymėtina, kad neteisėti veiksmai yra būtinoji sutartinės atsakomybės sąlyga, t. y., nenustačius neteisėtų veiksmų, nėra pagrindo sutartinei civilinei atsakomybei kilti⁷. Tai reiškia, kad, neįrodžius bent vienos iš nurodytų atsakomybės sąlygų, žalos atlyginimas negalimas, nes žalai atlyginti nėra teisinio pagrindo⁸. Kaip buvo konstatuota pirmiau, sutartinei civilinei atsakomybei taikyti būtina nustatyti civilinės atsakomybės sąlygų visetą. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra nurodęs, kad jei ieškovas neįrodo sutarties neįvykdymo, jo įrodinėjami nuostoliai ir priežastinis ryšys yra tik tariami, objektyviai nesusiję su sutartimi ir teismas savo procesiniame sprendime dėl jų gali nepasisakyti⁹. Vadinasi, nagrinėjamu atveju nenustačius bendrovės neteisėtų veiksmų, kaip būtinosios civilinės atsakomybės taikymo sąlygos, kitos civilinės atsakomybės sąlygos (žala, kaltė, priežastinis ryšys tarp žalos ir neteisėtų veiksmų) nenustatinėtinios.

Aptartos PPTFPĮ ir Privatiems klientams taikomų sąlygų nuostatos leidžia teigti, kad bendrovė, pagrįstai priėmusi sprendimą nutraukti dalykinius santykius su pareiškėja ir uždaryti

⁵ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. balandžio 13 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-144-915/2018, 31 punktas.

⁶ Privatiems klientams taikomų sąlygų 27 punkto sąlyga originalo kalba (anglų k.): „we will not be responsible for losses resulting from us failing to meet our obligations for payments into and out of your account because: of a legal or regulatory requirement; unforeseeable events outside our control, which were unavoidable at the time; of criminal or any other illegal actions of third parties resulting in damage to you or any other person; or of the blocking of your account when implementing legal requirements, including those in relation to anti-money laundering and counter-terrorist financing.“

⁷ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2011 m. gruodžio 7 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-478/2011; 2012 m. kovo 15 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-94/2012.

⁸ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2009 m. vasario 4 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-5/2009; 2010 m. gegužės 24 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-219/2010; 2013 m. gruodžio 4 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-634/2013; kt.

⁹ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. kovo 16 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-107/2010.

jos mokėjimo sąskaitą, taigi, neatlikusi neteisėtų veiksmų pareiškėjos atžvilgiu, nevertinant aplinkybės, ar nuostolių atsiradimo faktą ir dydį pareiškėja pagrindė, nėra laikytina atsakinga už pareiškėjos nuostolių, galėjusių atsirasti dėl bendrovės veiksmų uždariant bendrovėje esančią pareiškėjos sąskaitą, atsiradimą bei jų kompensavimą pareiškėjai.

Dėl pareiškėjos reikalavimo išbraukti ją iš bendrovės nepageidaujamų klientų („juodojo“) sąrašo ir atidaryti naują sąskaitą su papildoma Metal naryste.

Pareiškėja kreipimesi, be kita, prašo rekomenduoti bendrovei atidaryti pareiškėjai naują sąskaitą bendrovėje su papildoma *Metal* naryste ir išbraukti ją iš bendrovės nepageidaujamų klientų („juodojo“) sąrašo. Vertinant šio reikalavimo pagrįstumą, atkreiptinas dėmesys, kad, pagal Privatiems klientams taikomų sąlygų 4 punktą, nauja sąskaita bendrovėje negali būti atidaryta, jei prieš tai buvusią sąskaitą bendrovė uždarė¹⁰. Atsakydama į pareiškėjos pretenziją, bendrovė atsakyme pareiškėjai taip pat nurodė, kad dėl šios priežasties, t. y. dėl Privatiems klientams taikomų sąlygų 4 punkto nuostatos, aptariamieji pareiškėjos reikalavimai negali būti įgyvendinti.

Lietuvos banko vertinimu, atsižvelgus į visas ginčo nagrinėjimo metu nustatytas aplinkybes, nėra pagrindo teigti, kad bendrovės atsisakymas atidaryti pareiškėjai naują sąskaitą bendrovėje (atitinkamai ir išbraukti pareiškėją iš nepageidaujamų klientų („juodojo“) sąrašo) prieštarautų teisės aktų reikalavimams ar bendrovės mokėjimo paslaugų teikimo sąlygoms. Priešingai, bendrovė atsisakymą tenkinti šiuos pareiškėjos reikalavimus grindžia būtent Privatiems klientams taikomų sąlygų nuostatomis. Kadangi konstatuota, jog bendrovės sprendimas nutraukti dalykinius santykius su pareiškėja ir nutraukti su pareiškėja sudarytą sutartį dėl mokėjimo sąskaitos bei užaryti bendrovėje atidarytą pareiškėjos sąskaitą yra teisėtas ir pagrįstas, vadovaujantis Privatiems klientams taikomų sąlygų 4 punktu, darytina išvada, kad ir pareiškėjos reikalavimų išbraukti ją iš nepageidaujamų klientų („juodojo“) sąrašo ir atidaryti naują sąskaitą bendrovėje su papildoma *Metal* naryste tenkinti nėra teisinio pagrindo.

Dėl pareiškėjos reikalavimo pateikti raštišką formalų atsiprašymą už neprofesionalų ir neetišką elgesį.

Pareiškėja teigia, kad bendrovės darbuotojai, bendraudami su ja, elgėsi aplaidžiai, neprofesionaliai ir neetiškai, todėl pareiškėja norėtų, kad bendrovė pateiktų formalų atsiprašymą už jos (jos darbuotojų) elgesį su pareiškėja.

Vis dėlto, priešingai, nei teigia pareiškėja kreipimesi į Lietuvos banką, nagrinėjant ginčą nenustatyta aplinkybių, pagrindžiančių bendrovės ir jos darbuotojų neprofesionalų, teisės aktų reikalavimų neatitinkančią elgesį, bendrovei vertinant su pareiškėja susijusias rizikas ir priimant sprendimą dėl dalykinių santykių nutraukimo bei sąskaitos bendrovėje uždarymo. Pagrįsdama teiginį, kad bendrovės ir jos darbuotojų elgesys buvo neetiškas ir neprofesionalus, pareiškėja nurodo, kad bendrovės darbuotojas, susirašinėjęs su pareiškėja el. laiškais, 2021 m. kovo 19 d. jai siųstame laiške pasirašė jos vardu ir pavarde. Vis dėlto ginčo byloje nėra kitų duomenų, įrodančių bendrovės ir jos darbuotojų neprofesionalų elgesį bendraujant su pareiškėja arba tai, kad su pareiškėja buvo sąmoningai bendraujama neetiškai, todėl pirmiau nurodyta žmogiškoji (techninė) klaida savaime negalėtų būti laikoma aplinkybe, pagrindžiančia bendrovės ar jos darbuotojų neprofesionalumą santykiuose (bendraujant) su pareiškėja. Todėl, konstatavus, kad bendrovės sprendimas nutraukti dalykinius santykius ir uždaryti pareiškėjos mokėjimo sąskaitą bendrovėje buvo teisėtas ir pagrįstas, kartu darytina išvada, kad nėra pagrindo rekomenduoti bendrovei pateikti oficialų atsiprašymą pareiškėjai, nes, kaip minėta, neteisėtų bendrovės veiksmų pareiškėjos atžvilgiu nagrinėtu atveju nenustatyta.

Visos pirmiau nustatytos aplinkybės ir analizuotos teisės aktų bei ginčo šalių sudarytos sutarties dėl mokėjimo sąskaitos (ją sudarančių Privatiems klientams taikomų sąlygų) nuostatos leidžia teigti, kad bendrovė teisėtai nutraukė su pareiškėja sudarytą sutartį dėl mokėjimo sąskaitos ir uždarė bendrovėje esančią jos sąskaitą bei nutraukė dalykinius santykius su pareiškėja, todėl pareiškėjos kreipimesi keliama reikalavimai – rekomenduoti bendrovei atlyginti pareiškėjos nuostolius, atsiradusius dėl jos sąskaitos bendrovėje uždarymo, iš viso 129 230,01 USD, išbraukti pareiškėją iš nepageidaujamų klientų („juodojo“) sąrašo, užkertančio kelią pareiškėjai atsidaryti ir turėti sąskaitą bendrovėje, atidaryti naują sąskaitą bendrovėje su papildoma *Metal* naryste ir pateikti raštišką formalų atsiprašymą už neprofesionalų ir neetišką

¹⁰ Privatiems klientams taikomų sąlygų 4 punkto sąlyga originalo kalba: „<...> You can't: open more than one Revolut personal account; or open a new Revolut account if we've previously closed a Revolut account.“

elgesi, atmestini kaip nepagrįsti.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjos X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.

Direktorius

Arūnas Raišutis