



**LIETUVOS BANKO
PRIEŽIŪROS TARNYBOS
FINANSINIŲ PASLAUGŲ IR RINKŲ PRIEŽIŪROS DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL G. K. M. IR UADB „COMPENSA VIENNA INSURANCE GROUP“ GINČO
NAGRINĖJIMO**

2016 m. rugsėjo 7 d. Nr. 242-386
Vilnius

Lietuvos bankas gavo G. K. M. (toliau – pareiškėjas) prašymą, kuriuo pareiškėjas prašė išnagrinėti tarp jo ir UADB „Compensa Vienna Insurance Group“ (toliau – draudikas) kilusį ginčą dėl atsisakymo mokėti draudimo išmoką pagrįstumo.

N u s t a t y t a:

2016 m. balandžio 25 d. eismo įvykio, kuriame dalyvavo draudiko privalomuoju transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimu apdrausta transporto priemonė „Chrysler Voyager“, vals. Nr. (*duomenys neskelbtini*), ir pareiškėjui nuosavybės teise priklausantis automobilis „VW Touran“, valst. Nr. (*duomenys neskelbtini*), dalyviai užpildė eismo įvykio deklaraciją ir nurodė įvykio aplinkybes. Draudikas, gavęs pareiškėjo pranešimą apie eismo įvykį ir prašymą atlyginti žalą, atliko tyrimą ir nustatė, kad „Chrysler Voyager“ valdytojas nepagrįstai prisiėmė atsakomybę dėl eismo įvykio. Remdamasis tuo, draudikas atsisakė mokėti draudimo išmoką, atlyginančią pareiškėjo patirtą žalą dėl transporto priemonės sugadinimų, padarytų eismo įvykyje.

Pareiškėjas kreipėsi į Lietuvos banką, prašydamas draudiko sprendimą pripažinti nepagrįstu ir nurodydamas, kad draudikas, priimdamas pirmiau minėtą sprendimą, neatsižvelgė į eismo įvykio deklaracijoje esantį asmens parašą, kuriuo patvirtinama, kad būtent minėtas asmuo yra atsakingas už padarytą žalą. Pareiškėjas pabrėžė, kad įvykus eismo įvykiui tarp dalyvių nebuvo jokio ginčo dėl automobilio „Chrysler Voyager“ valdytojo atsakomybės, todėl į įvykio vietą nebuvo kviečiama policija ir dalyviai užpildė eismo įvykio deklaraciją. Pareiškėjo teigimu, „Chrysler Voyager“ valdytojas atsitrenkė į pareiškėjo automobilį dėl neatidumo. Pareiškėjas taip pat pažymėjo, kad jam priklausantis automobilis įvykio metu buvo sustojęs, o ne staiga bandė persirikiuoti arba kitaip keitė vairavimo kryptį. Pareiškėjas papildomai paaiškino, kad „Chrysler Voyager“ valdytojas draudikui, apdraudusiam pareiškėjo transporto priemonę privalomuoju civilinės atsakomybės draudimu, vėliau pateikė kitą eismo įvykio deklaraciją, kurioje nebuvo parašu patvirtinęs savo atsakomybės dėl sukeltos žalos. Todėl, pareiškėjo manymu, draudikas turėtų sprendimą dėl draudimo išmokos priimti, vadovaudamasis ne pirmiau minėta, o pasirašyta ir pareiškėjo iškart po įvykio pateikta eismo įvykio deklaracija.

Draudikas atsiliepime į pareiškėjo prašymą nurodė, kad gavo abiejų eismo įvykio dalyvių pranešimus, kuriuose skirtingai nurodomi asmenys, atsakingi už eismo įvykį. „Chrysler Voyager“ valdytojas nurodė, kad, jam važiuojant antra eismo juosta, „VW Touran“ valdytojas, norėdamas kelyje apsisukti, sudarė staigią kliūtį, ir dėl to automobiliai susidūrė. „Chrysler Voyager“ valdytojas atsakomybės už eismo įvykį neprisiėmė ir papildomu paaiškinimu draudikui nurodė, kad eismo įvykio deklaracija, kurią jis pasirašė, buvo blogai užpildyta. Draudikas teigė, kad pareiškėjo pranešime apie transporto priemonei padarytą žalą nurodytos iš esmės analogiškos eismo įvykio aplinkybės, išskyrus tai, kad prieš susidūrimą pareiškėjui priklausanti transporto priemonė buvo perrikiuota į „Chrysler Voyager“ eismo juostą ir eismo įvykio kaltininku

nurodomas „Crysler Voyager“ valdytojas.

Draudikas, gavęs pirmiau minėtus eismo įvykio dalyvių paaiškinimus, papildomai kreipėsi į pareiškėjo transporto priemonės valdytojo civilinę atsakomybę apdraudusį draudiką (toliau – ADB „Gjensidige“) su prašymu pateikti vertinimą dėl eismo įvykio aplinkybių bei jo dalyvių atsakomybės. ADB „Gjensidige“ pateikė draudikui atsakymą, kuriuo informavo, kad atsakingu dėl eismo įvykio laiko pareiškėją. Draudikas, gavęs eismo įvykio vietos nuotraukas, nustatė, kad „Crysler Voyager“ valdytojas vairuodamas neatliko jokio manevro, važiavo tiesiai savo eismo juosta, o „VW Touran“ vairuotojas suko iš pirmosios eismo juostos per antrąją į priešingos krypties eismo juostą. Draudikas pareiškėjo argumentus („parodžius kairiojo posūkio įspėjimą signalą, buvo persirikiuota ir sustota antroje eismo juostoje“) įvertino kaip klaidinančius, nes įvertinęs eismo įvykio aplinkybes draudikas nustatė, kad „VW Touran“ prieš susidūrimą stovėjo abiejose eismo juostose, ir tai negali būti laikoma tinkamu persirikiavimu. Be šių draudiko nustatytų aplinkybių, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. gruodžio 11 d. nutarimu Nr. 1950 patvirtintų Kelių eismo taisyklių (toliau – KET) 101 punkte nustatyta, kad *„prieš pradėdamas važiuoti, prieš persirikiuodamas ir kitaip keisdamas važiavimo kryptį, vairuotojas privalo įsitikinti, kad tai daryti saugu, ir duoti kelią (nekliudyti) kitiems eismo dalyviams“*, taip pat, kad *„persirikiuodamas vairuotojas privalo duoti kelią transporto priemonėms, važiuojančioms gretima juosta ta pačia kryptimi“* (KET 104 punktas). Be to, *„prieš sukdamas į dešinę, į kairę arba apsisukdamas vairuotojas privalo iš anksto pasitraukti prie pat važiuojamosios dalies, skirtos važiuoti ta kryptimi, atitinkamo krašto“* (KET 106 punktas). Taigi, draudikas padarė išvadą, kad pirmiausia ne „Crysler Voyager“ valdytojui buvo keliamos specialios elgesio sąlygos, o „VW Touran“ vairuotojui, kuris norėjo persirikiuoti ir apsisukti. Draudiko teigimu, „VW Touran“ vairuotojas, prieš keisdamas eismo juostą, pirma privalėjo įsitikinti, kad tai daryti bus saugu, kad nebūtų sudaromos sąlygos eismo įvykiui kilti, pavojaus žmonių sveikatai ir turtui. Antra, „VW Touran“ vairuotojas privalėjo duoti kelią kitiems eismo dalyviams, t. y. nepriversti keisti jų važiavimo krypties ar judėjimo greičio. Draudiko nuomone, pagal KET reikalavimus, „VW Touran“ vairuotojas privalėjo likti pirmoje eismo juostoje ir laukti, kol atsiras galimybė persirikiuoti į antrąją eismo juostą, ir iš jos atlikti apsisukimo manevrą. Atsižvelgdamas į pirmiau išdėstytas aplinkybes, draudikas padarė išvadą, kad „VW Touran“ vairuotojas neleistinai, pažeisdamas KET nustatytus reikalavimus, mėgino apsisukti, tapdamas kliūtimi kelyje ir sukeldamas pavojų eismo dalyvių saugumui. Šios nustatytos eismo įvykio aplinkybės buvo pagrindas, kuriuo remdamasis draudikas pripažino, kad „Crysler Voyager“ valdytojui nekilo civilinė atsakomybė už padarytą žalą, ir atsisakė išmokėti draudimo išmoką.

Draudikas papildomai nurodė, kad, nors „Crysler Voyager“ valdytojas ir pasirašė eismo įvykio deklaracijoje, teisinis reguliavimas suteikia draudikui teisę atsižvelgti į objektyvias eismo įvykio aplinkybes ir vadovaujantis teisės normų reikalavimais įvertinti eismo įvykio dalyvių elgesį bei pareigas ir spręsti dėl civilinės atsakomybės sąlygų buvimo. Todėl, draudiko manymu, spręsdamas žalos atlyginimo klausimą jis neprivalo visais atvejais vadovautis asmens atsakomybės už padarytą žalą patvirtinimu.

Pareiškėjas, nesutikdamas su draudiko sprendimu nemokėti draudimo išmokos, prašyme dėl ginčo nagrinėjimo nurodė, kad draudikas klaidingai įvertino eismo įvykio deklaracijoje užfiksuotas įvykio aplinkybes, nes pareiškėjui priklausančio automobilio valdytojas, atbuline eiga važiuodamas iš šalia eismo įvykio vietos esančios parduotuvės stovėjimo aikštelės, praleido visas pirmąją eismo juosta važiuojančias transporto priemones, taigi laikėsi KET 101 punkto ir 102 punkto, nustatančio, kad *„įvažiuodamas į kelią iš esančių šalia jo teritorijų vairuotojas privalo duoti kelią juo važiuojančioms transporto priemonėms (dviračiams ir kitoms)“*, reikalavimų. „VW Touran“ vairuotojas laikėsi ir KET 114 punkto, kuriame nustatyta, kad *„važiuodamas atbulas, vairuotojas privalo duoti kelią kitiems eismo dalyviams“*, reikalavimo, nes iš stovėjimo aikštelės atbuline eiga išvažiavo tik įsitikinęs, kad jokioms transporto priemonėms nėra kliudoma, ir parodęs kairiojo posūkio įspėjimą signalą, tuomet persirikiavo ir sustojo antroje eismo

juostoje, laikydamasis KET 108 punkto, kuriame nustatyta, kad „reikia sukti taip, kad įvažiuodama į važiuojamųjų dalių sankirtą ir išvažiuodama iš jos transporto priemonė neatsidurtų priešpriešinio eismo juostoje“. Pareiškėjas neneigia, kad iš eismo įvykio vietos nuotraukų matyti, kad jam priklausančio automobilio galinis dešinysis ratas stovėjo pirmoje eismo juostoje, tačiau atkreipia dėmesį į tai, kad stovėjimo aikštelė, iš kurios buvo išvažiuojama, buvo labai arti horizontaliosios dvigubos ištisinės linijos juostų siaurųjų brūkšnių linijų, kurias leidžiama kirsti iš abiejų pusių. Dėl „VW Touran“ gabaritų techniniu požiūriu nebuvo įmanoma persirikiuoti taip, kad prieš apsisukdamas automobilis visais ratais stovėtų antroje eismo juostoje. Todėl, vadovaujantis KET 107 punktu, nustatančiu, kad „kai dėl savo gabaritų ar kitų priežasčių transporto priemonė negali pasukti (apsisukti) iš kraštinės padėties, sukti leidžiama ir ne nuo važiuojamosios dalies, skirtos važiuoti ta kryptimi atitinkamo krašto, jeigu tai nesukliudys kitoms transporto priemonėms ir nesukels pavojaus kitiems eismo dalyviams“, pirma eismo juosta buvo palikta laisva, neužkertant kelio kitoms eismo transporto priemonėms.

Pareiškėjas papildomai paaiškino eismo įvykio deklaracijos pildymo aplinkybes, nurodydamas, kad, iškart po eismo įvykio užpildžius deklaraciją, kurioje „Crysler Voyager“ valdytojas visiškai pripažino savo kaltę ir tai patvirtino parašu, „VW Touran“ valdytojui buvo pasiūlyta nuvykti pas šalia „Crysler Voyager“ valdytojo namų gyvenančią draudiko Marijampolės filialo darbuotoją užregistruoti eismo įvykio. Nuvykus pas minėtą draudiko atstovę ir besiaiškinant įvykio aplinkybes, „Crysler Voyager“ valdytojo pozicija dėl atsakingo asmens už eismo įvykį staiga pasikeitė, tačiau, kai jam buvo pasiūlyta kreiptis dėl to į policiją, ginčo nekilo. Remdamasis nurodytomis aplinkybėmis, pareiškėjas Lietuvos banko prašė priimti sprendimą, įpareigojantį draudiką išmokėti pareiškėjui draudimo išmoką, atlyginančią dėl 2016 m. balandžio 25 d. eismo įvykio transporto priemonei „VW Touran“ padarytą žalą.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių, patvirtintų Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23, 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Atsižvelgiant į ginčo šalių paaiškinimus ir pateiktus įrodymus, darytina išvada, kad šalių ginčas kyla dėl transporto priemonių „Crysler Voyager“ ir „VW Touran“ valdytojų civilinės atsakomybės už 2016 m. balandžio 25 d. eismo įvykio metu padarytą žalą taikymo.

Vertinant ginčo šalių nurodytas aplinkybes, kuriomis jos remiasi kaip savo reikalavimų ir atsikirtimų pagrindu, pažymėtina, kad pareiškėjas reikalavimą dėl draudimo išmokos mokėjimo grindžia 2016 m. balandžio 25 d. eismo įvykio deklaracijoje, šio eismo įvykio dalyvių paaiškinimuose nurodytomis aplinkybėmis ir nuotraukose užfiksuotais vaizdais, kurie, pareiškėjo teigimu, patvirtina, kad 2016 m. balandžio 25 d. eismo įvykio kilimą lėmė transporto priemonės „Crysler Voyager“ valdytojo veiksmai. Siekdamas paneigti pareiškėjo reikalavimą, draudikas vadovaujasi eismo įvykio dalyvių pateiktais paaiškinimais ir KET, kurie, draudiko teigimu, patvirtina, kad būtent pareiškėjui priklausančio automobilio vairuotojas yra atsakingas už 2016 m. balandžio 25 d. eismo įvykio kilimą.

Pažymėtina, kad draudžiamuoju įvykiu, kuriam įvykus pagal transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo sutartį turi būti mokama draudimo išmoka, laikytinas eismo įvykis, dėl kurio nukentėjusiems tretiesiems asmenims buvo padaryta žala ir už žalą atsakingiems asmenims valdant ar naudojant transporto priemonę atsirado civilinė atsakomybė (Lietuvos Respublikos transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo įstatymo 2 straipsnio 3 dalis ir 3 straipsnio 1 dalis). Transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo įstatymo 15 straipsnio 3 dalyje nurodyta,

kad, nustatant eismo įvykio aplinkybes ir kaltininko atsakomybę, turi būti vadovaujamosi eismo įvykio dalyvių pasirašyta eismo įvykio deklaracija ar kitu eismo įvykio dalyvių pasirašytu dokumentu apie eismo įvykio aplinkybes arba kompetentingų institucijų išduotais dokumentais apie eismo įvykio aplinkybes.

Lietuvos bankui pateiktoje 2016 m. balandžio 25 d. eismo įvykio deklaracijoje nurodyta, kad eismo įvykis įvyko dėl transporto priemonės „Crysler Voyager“ valdytojo kaltės, nes jis nesuteikė pirmenybės teisės tos pačios krypties eismo juostoje stovėjusiam ir besiruošiančiam sukti į kairę automobiliui „VW Touran“ ir į jį atsitrenkė. Transporto priemonės „Crysler Voyager“ valdytojas draudikui pateiktuose paaiškinimuose nurodė, kad „įvykus autoįvykiui, buvo blogai užpildyta eismo deklaracija. Buvau streso būsenoj.“ 2016 m. gegužės 24 d. draudikui pateiktame eismo įvykio aplinkybių pranešimo protokole „Crysler Voyager“ valdytojas nurodė, kad „prieš pat eismo įvykį pamatė „VW Touran“ automobilį, bet nespėjo sustabdyti“.

Transporto priemonės „VW Touran“ valdytojas 2016 m. balandžio 26 d. draudikui pateiktame pranešime apie transporto priemonės žalą nurodė, kad „išsukau atbuline eiga iš prie parduotuvės esančios stovėjimo aikštelės į pirmąją eismo juostą, praleidau visas ta pačia kryptimi važiuojančias transporto priemones, įjungiau kairįjį posūkio signalą, persirikiavau į antrąją eismo juostą ir sustojau praleisti iš priešpriešinės pusės atvažiuojančias transporto priemones, nes ketinai apsisukti, tačiau po 4–5 sek. trukmės laiko pajutau smūgį į kairįjį automobilio šoną. Kaltininkas nurodė, kad buvo išsiblaškęs.“

ADB „Gjensidige“ atstovas, atsakydamas į draudiko paklausimą, elektroniniu paštu informavo, kad „jo nuomone, kaltas „VW Touran“ vairuotojas. Yra registruota Chrysler žala kaip nukentėjusiojo, bet deklaracijoje jo parašo 14 p. kaip draudiko atsiųstoje nėra.“

Vertinant draudiko argumentų dėl KET punktų, kuriuos pažeisdamas „VW Touran“ vairuotojas galėjo sukelti eismo įvykį, pakankamumą, pažymėtina, kad turi būti įvertinti visi įrodymai, galintys patvirtinti arba paneigti eismo įvykio dalyvių paaiškinimuose nurodytas aplinkybes. Vertinant draudiko argumentus kitų Lietuvos bankui pateiktų įrodymų kontekste, darytina išvada, kad draudikas savo sprendimą atsisakyti mokėti draudimo išmoką grindžia tuo, kad „VW Touran“ vairuotojas sukliudė „Crysler Voyager“ važiuoti antrąja eismo juosta, nes staigiai persirikiavo iš pirmosios eismo juostos į antrąją. Šis draudiko argumentas vertintinas kritiškai dėl to, kad eismo įvykio deklaracijoje, pasirašytoje abiejų eismo įvykio dalyvių, užfiksuota, kad „VW Touran“ automobilis susidūrimo metu stovėjo. Ši aplinkybė taip pat yra patvirtinta „VW Touran“ valdytojo draudikui pateiktuose paaiškinimuose: nurodyta, kad „VW Touran“ valdytojas smūgį pajuto tik praėjus 4–5 sekundėms po sustojimo. Be to, pareiškėjas paaiškino, kad stovėjimo aikštelė, iš kurios buvo išvažiuojama, yra labai arti vietos, kurioje leidžiama apsisukti, todėl „VW Touran“ antroje eismo juostoje stovėjo kiek pasisukęs ir dėl to jo galinės ratų ašies dešinysis ratas buvo pirmoje eismo juostoje, tačiau tai netrukdė kitoms transporto priemonėms važiuoti pirma eismo juosta. Pirmiau minėtą pareiškėjo aplinkybę patvirtina nuotraukos, kuriose matyti, kad pirma eismo juosta pro susidūrusius „Crysler Voyager“ ir „VW Touran“ pravažiuoja automobilis. Taip pat neatmestinas argumentas, kad „Crysler Voyager“ vairuotojas, važiuodamas tiesiai ir norėdamas apvažiuoti sustojusį „VW Touran“, galėjo persirikiuoti į pirmąją eismo juostą ir tai netrukdomas padaryti.

Šiame kontekste svarbu pažymėti, kad pareiškėjo 2016 m. balandžio 26 d. draudikui pateiktuose paaiškinimuose yra nurodomos „Crysler Voyager“ vairuotojo ir draudiko teiginiams prieštaraujančios aplinkybės apie eismo įvykio dalyvių civilinės atsakomybės už 2016 m. balandžio 25 d. eismo įvykio metu padarytą žalą atsiradimą. Atsižvelgiant į tai, kad ginčo šalių paaiškinimai skiriasi, būtina vadovautis objektyvaus įrodymo – 2016 m. balandžio 25 d. eismo įvykio deklaracijos, kuri patvirtinta abiejų 2016 m. balandžio 25 d. eismo įvykio dalyvių parašais, duomenimis.

Transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatyta, kad eismo įvykio deklaracija pildoma tais atvejais, kai eismo įvykio dalyviai sutaria dėl eismo įvykio aplinkybių ir, vadovaudamiesi KET nuostatomis,

nekviečia policijos į eismo įvykio vietą. Darytina išvada, kad abu 2016 m. balandžio 25 d. eismo įvykio dalyviai, priimdami sprendimą pildyti eismo įvykio deklaraciją, patvirtino, kad sutaria dėl įvykio aplinkybių ir savo parašais patvirtina, kad deklaracijoje nurodytos faktinės eismo įvykio aplinkybės yra teisingos.

Vertinant 2016 m. balandžio 25 d. eismo įvykio deklaracijos duomenis, pažymėtina, kad deklaracijos 14 laukelyje transporto priemonės „Crysler Voyager“ valdytojas savo parašu patvirtino, kad yra atsakingas už padarytą žalą.

Svarbu tai, kad transporto priemonės „Crysler Voyager“ valdytojas, pasirašydamas eismo įvykio deklaracijoje, patvirtino, jog yra atsakingas už eismo įvykio metu padarytą žalą. Pažymėtina, kad asmuo, išmanantis KET, gali suprasti savo veiksmų priešingumą taisyklėms, todėl tuo pagrindu gali pripažinti arba nepripažinti savo kaltę eismo įvykio deklaracijoje. Pats atsakomybės už padarytą žalą pripažinimo eismo įvykio deklaracijoje faktas paprastai implikuoja tai, kad būtent ją pripažinusio asmens elgesys neatitiko tokio eismo dalyvio elgesio modelio, koks tomis aplinkybėmis buvo privalomas.

Remiantis 2016 m. balandžio 25 d. eismo įvykio deklaracijos duomenimis, pareiškėjo paaiškinimais ir vadovaujantis civiliniame procese taikytina įrodymų tikėtinumo taisykle, pažymėtina, kad Lietuvos bankui pateikti faktiniai duomenys leidžia daryti labiau tikėtiną išvadą, kad transporto priemonės „Crysler Voyager“ valdytojas prieš įvykstant 2016 m. balandžio 25 d. eismo įvykiui vairavo būdamas nepakankamai atidus ir dėl to, nespėjęs laiku sustabdyti, atsitrenkė į su įjungtu kairiojo posūkio signalu sustojusį „VW Touran“. Atkreiptinas dėmesys, kad ADB „Gjensidige“ atstovo išreikšta nuomonė dėl eismo įvykio kaltininko nėra patvirtinta jokiais rašytiniais ir (arba) ekspertiniais įrodymais, todėl vertintina kritiškai.

Kadangi Lietuvos bankui pateikti įrodymai patvirtina, kad „Crysler Voyager“ vairuotojas po eismo įvykio pakeitė savo poziciją dėl atsakomybės už eismo įvykio metu padarytą žalą, darytina išvada, kad draudiko nurodyti argumentai dėl transporto priemonės „VW Touran“ valdytojo veiksmų priežastinio ryšio su eismo įvykio pasekmėmis prieštarauja Lietuvos bankui pateiktuose įrodymuose įtvirtintoms aplinkybėms.

Įvertinus tai, kas buvo išdėstyta, pažymėtina, kad draudiko sprendimas dėl atsisakymo mokėti draudimo išmoką vertintinas kritiškai, nes jis buvo priimtas neatlikus išsamaus visų aplinkybių tyrimo, taip pat draudiko nustatytos aplinkybės prieštarauja faktiniams duomenims, gautiems iš kitų įrodinėjimo priemonių, todėl darytina išvada, kad draudikas neturėjo pagrindo atsisakyti mokėti draudimo išmoką, o ADB „Gjensidige“ atstovo nuomonė negali būti laikoma objektyviu įrodymu, vienareikšmiškai ir neginčijamai patvirtinančiu, kad 2016 m. balandžio 25 d. eismo įvykio deklaracijoje eismo įvykio dalyvių nurodytos aplinkybės dėl atsakomybės už 2016 m. balandžio 25 d. eismo įvykio kilimą taikymo yra nepagrįstos.

Kadangi draudikas Lietuvos bankui nepateikė objektyvių įrodymų, galinčių nuginčyti 2016 m. balandžio 25 d. eismo įvykio deklaracijos duomenis, turi būti vadovojamasi eismo įvykio deklaracijoje nurodytomis aplinkybėmis apie šio eismo įvykio kaltininką. Atsižvelgiant į tai, kad 2016 m. balandžio 25 d. eismo įvykio deklaracijoje atsakingu už eismo įvykio metu padarytą žalą yra nurodytas transporto priemonę „Crysler Voyager“ valdęs asmuo, kurio civilinė atsakomybė apdrausta draudiko, darytina išvada, kad draudikui kyla pareiga pareiškėjui mokėti draudimo išmoką, atlyginančią dėl 2016 m. balandžio 25 d. eismo įvykio transporto priemonei „VW Touran“ padarytą žalą. Remiantis nustatytais aplinkybėmis, pažymėtina, kad pareiškėjo reikalavimas dėl draudimo išmokos mokėjimo yra pagrįstas, todėl tenkintinas.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu bei šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.1 papunkčiu,

n u s p r e n d ž i u:

1. Patenkinti pareiškėjo G. K. M. reikalavimą, rekomenduojant UADB „Compensa

Vienna Insurance Group“ išmokėti pareiškėjui draudimo išmoką, atlyginančią transporto priemonei „VW Touran“ dėl 2016 m. balandžio 25 d. eismo įvykio padarytą žalą.

2. Įpareigoti draudiką per mėnesį nuo šio sprendimo priėmimo dienos raštu informuoti Lietuvos banką apie šio sprendimo rezoliucinės dalies 1-ame punkte nurodytos rekomendacijos įgyvendinimą (neįgyvendinimą). Draudikui neįvykdžius minėtos rekomendacijos, apie tai bus paskelbta Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.

L. e. Finansinių paslaugų ir rinkų priežiūros
departamento direktoriaus pareigas

Vaidas Cibas