



**LIETUVOS BANKO
PRIEŽIŪROS TARNYBOS
FINANSINIŲ PASLAUGŲ IR RINKŲ PRIEŽIŪROS DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X.X. IR AB SEB BANKO GINČO NAGRINĖJIMO**

2020 m. spalio 7 d. Nr. V 2020/(21.27.E-2101)-242-401
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X.X. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjo ir AB SEB banko (toliau – bankas) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

Pareiškėjo vardu banke buvo atidaryta pagrindinė mokėjimo sąskaita (toliau – Sąskaita), susieta su pareiškėjo vardu 2018 m. vasario 26 d. sudaryta debeto mokėjimo kortelės sutartimi (toliau – Sutartis) dėl debeto mokėjimo kortelės „MasterCard“ (toliau – Kortelė) išdavimo.

2019 m. liepos 11 d. pareiškėjas interneto banko žinute bankui pateikė pretenziją, prašydamas inicijuoti mokėjimo operacijų ginčijimo procedūrą (angl. *chargeback*) pagal tarptautinės mokėjimų kortelių „MasterCard“ organizacijos taisykles dėl bendrovės *Trade5000.com* nesuteiktų paslaugų, už kurias pareiškėjas sumokėjo, atlikdamas ginčijamas mokėjimo operacijas. Pareiškėjas prašyme nagrinėti vartojimo ginčą nurodė tik bendrovę *Trade5000.com*, tačiau vėliau, patikslinęs savo reikalavimą (mokėjimo operacijas, kurias ginčija), papildomai nurodė ir bendrovę *O.SOL,E-SHOP,AZE*.

Pareiškėjas ginčijo šias Korteles iš jo Sąskaitos inicijuotas ir banko įvykdytas mokėjimo operacijas (toliau – ginčijamos mokėjimo operacijos): 2018 m. kovo 1 d. gavėjui **O.SOL,E-SHOP,AZE**, pervedama suma – 2 534,01 JAV dolerio (2 127,72 Eur), 2018 m. kovo 1 d. gavėjui **O.SOL,E-SHOP,AZE**, pervedama suma – 2 534,01 JAV dolerio (2 127,72 Eur), 2018 m. kovo 1 d. gavėjui **O.SOL,E-SHOP,AZE**, pervedama suma – 1 267,00 JAV dolerio, (1 063,86 Eur); 2018 m. kovo 1 d. gavėjui **O.SOL,E-SHOP,AZE**, pervedama suma – 1 267,00 JAV dolerio (1 063,86 Eur); 2018 m. kovo 1 d. gavėjui **O.SOL,E-SHOP,AZE**, pervedama suma – 823,55 JAV dolerio (691,51 Eur); 2018 m. kovo 14 d. gavėjui **TRADE5000.COM,BAKI,AZE**, pervedama suma – 2 531,95 JAV dolerio (2 114,55 Eur); 2018 m. kovo 14 d. gavėjui **TRADE5000.COM,BAKI,AZE**, pervedama suma – 2 531,95 JAV dolerio (2 114,55 Eur); 2018 m. kovo 14 d. gavėjui **TRADE5000.COM,BAKI,AZE**, pervedama suma – 1 835,66 JAV dolerio (1 533,05 Eur); 2018 m. kovo 14 d. gavėjui **TRADE5000.COM,BAKI,AZE**, pervedama suma – 2 531,95 JAV dolerio (2 114,55 Eur); 2018 m. kovo 14 d. gavėjui **TRADE5000.COM,BAKI,AZE**, pervedama suma – 2 531,95 JAV dolerio (2 114,55 Eur); 2018 m. kovo 16 d. gavėjui **TRADE5000.COM,BAKI,AZE**, pervedama suma – 1 147,44 JAV dolerio (953,80 Eur); 2018 m. kovo 20 d. gavėjui **TRADE5000.COM,BAKI,AZE**, pervedama suma – 2 542,23 JAV dolerio (2 128,18 Eur); 2018 m. kovo 20 d. gavėjui **TRADE5000.COM,BAKI,AZE**, pervedama suma – 2 542,23 JAV dolerio (2 128,18 Eur); 2018 m. kovo 20 d. gavėjui **TRADE5000.COM,BAKI,AZE**, pervedama suma – 2 542,23 JAV dolerio (2 128,18 Eur); 2018 m. kovo 27 d. gavėjui **TRADE5000.COM,BAKI,AZE**, pervedama suma – 6 34,27 JAV dolerio (529,23 Eur); 2018 m. balandžio 6 d. gavėjui **TRADE5000.COM,BAKI,AZE**, pervedama suma – 2 535,44 JAV dolerio (2 123,23 Eur); 2018 m. balandžio 6 d. gavėjui **TRADE5000.COM,BAKI,AZE**, pervedama suma – 1 267,72 JAV dolerio (1 061,62 Eur); 2018 m. balandžio 6 d. gavėjui **TRADE5000.COM,BAKI,AZE**, pervedama suma – 2 535,44 JAV dolerio (2 123,23 Eur); 2018 m. balandžio 6 d. gavėjui **TRADE5000.COM,BAKI,AZE**, pervedama suma – 2 535,44 JAV dolerio (2 123,23 Eur); 2018 m. balandžio 6 d. gavėjui **TRADE5000.COM,BAKI,AZE**, pervedama suma – 1 267,72 JAV dolerio (1 061,62 Eur); 2018 m. gegužės 3 d. gavėjui **TRADE5000.COM,BAKI,AZE**, pervedama suma – 1 244,14 JAV dolerio (1 065,76 Eur);

2019 m. rugsėjo 10 d. gavėjui **TRADE5000.COM,BAKI,AZE**, pervedama suma – 1 199,50 JAV dolerio (1 060,78 Eur), 2018 m. rugsėjo 10 d. gavėjui **TRADE5000.COM,BAKI,AZE**, pervedama suma – 1 161,99 JAV dolerio (1 027,61 Eur). Iš viso pareiškėjas nurodė praradęs **36 580,11 Eur.**

Pareiškėjas banko paprašė tarpininkauti tarptautinėje mokėjimo kortelių organizacijoje „MasterCard“ (toliau – „MasterCard“ organizacija) dėl lėšų gražinimo, iš viso – 36 580,11 Eur. Pareiškėjo teigimu, tokia suma buvo pervesta lėšų gavėjams (kurie, kaip vėliau paaiškėjo, yra sukčiaujantys asmenys) už paslaugas, kurios pareiškėjui nebuvo suteiktos. Teigdamas, kad bendrovė *Trade5000.com* nesuteikė žadėtų paslaugų, pareiškėjas rėmėsi tuo, kad bendrovė neturi licencijos teikti investicines paslaugas, todėl siekiant investuoti pervestos lėšos turi būti traktuojamas kaip nesuteikta paslauga. Pareiškėjas prašė banko, kad šis tarpininkautų pareiškėjui tarptautinių mokėjimo kortelių organizacijoje „MasterCard“ dėl autorizuotų mokėjimo operacijų atšaukimo ir lėšų sugražinimo.

Bankas pareiškėjui teiktuose atsakymuose į jo pretenzijas nurodė, kad visas pareiškėjo inicijuotas mokėjimo operacijas atliko tinkamai, nes lėšas pervedė gavėjams, kuriuos pats pareiškėjas buvo nurodęs. Be to, visos pareiškėjo prašomos ginčyti tarptautine tvarka mokėjimo operacijos buvo patvirtintos „3D secure“ saugos slaptažodžiu, perduotu pareiškėjo nurodytu telefono numeriu. Pareiškėjas neginčijo, kad visas ginčijamas mokėjimo operacijas inicijavo pats.

Iš „MasterCard“ organizacijos sistemoje priskirto įmonių (gavėjų) kodo bankas nustatė, kad lėšų gavėjai yra brokerio veikla užsiimančios įmonės, todėl pareiškėjui nurodė, kad nuo 2017 m. balandžio mėn. nebeturi galimybės kreiptis į „MasterCard“ organizaciją dėl mokėjimo operacijų užginčijimo nepasisekus investicinei veiklai. Bankas pareiškėjui paaiškino, kad visą riziką už nepasisekusias investicijas prisiima pats mokėjimo operacijas inicijuojantis asmuo, o ne bankas.

Susirašinėdamas su banku pareiškėjas teigė, kad bendrovė *Trade500.com* neteikia investicinių paslaugų, o jos darbuotojai – sukčiai, pasisavinę pareiškėjo pinigus. Pareiškėjo teigimu, kai yra įtariama, kad pinigai pasisavinti sukčiaujančių asmenų, bankas turi dėti pastangas, kad būtų sustabdytos ir atsektos visos mokėjimo operacijos. Pareiškėjo nuomone, bankui kreipusis į „MasterCard“ būtent ši organizacija galėtų inicijuoti pareiškėjo gavėjams pervestų lėšų suspendavimą, kol ikiteisminio ir teismo tyrimo metu bus išaiškinti sukčiaujantys asmenys.

Bankui atsisakius tarptautine tvarka „MasterCard“ organizacijoje ginčyti pareiškėjo autorizuotas mokėjimo operacijas, pareiškėjas kreipėsi į Lietuvos banką dėl vartojimo ginčo nagrinėjimo. Kreipimesi pareiškėjas paaiškino, kad bendrovė *Trade500.com* nėra pasaulinėje rinkoje veikiantis ir investicines paslaugas teikiantis brokeris, o tik interneto svetainė, kopijuojanti investicine veikla užsiimančių įmonių veiklą. Pareiškėjo teigimu, bendrovė *Trade500.com* neturi licencijos verstis investicine veikla. Pareiškėjas paaiškino, kad šios bendrovės vardu veikiantys sukčiaujantys asmenys pareiškėją suklaidino ir įkalbėjo investuoti pinigus į tariamą „tarpbankinę pasaulinę prekybos biržos rinką“. Gavę pinigus į įmonės sąskaitą, sukčiai skatino pareiškėją tuos pinigus investuoti toliau. Kadangi bendrovė neurėjo teisės teikti investicinių paslaugų ir iš esmės jų neteikė, o veikė kaip sukčiaujantys asmenys, kurie pasisavino pareiškėjo pinigus, pareiškėjas mano, kad jam turi būti taikoma mokėjimo operacijų ginčijimo procedūra (angl. *chargeback*) ir lėšos turi būti gražintos, nes žadėtos paslaugos pareiškėjui nebuvo suteiktos. Pareiškėjas taip pat nurodė, kad dėl bendrovės veiksmų yra kreipęsis į teisėsaugos institucijas, jos jį yra pripažinusios nukentėjusiuoju.

Bankas nesutinka tenkinti pareiškėjo reikalavimo. Atsiliepime bankas nurodo, kad pareiškėjo Kortele atliktos ginčijamos mokėjimo operacijos buvo tinkamai autorizuotos, pareiškėjo mokėjimo kortelė operacijų autorizavimo metu nebuvo užblokuota, o kliento tapatybė ir mokėjimo operacijos buvo patvirtintos panaudojant mokėjimo kortelės duomenis ir mokėjimą patvirtinant SMS pranešimu gautu vienkartinį kodu (3D saugos kodas). Bankas paaiškino, kad pareiškėjas neneigia pats davęs sutikimą vykdyti ginčijamas mokėjimo operacijas, todėl jos yra tinkamai autorizuotos. Kadangi mokėjimo operacijos buvo patvirtintos banko ir kliento sutartu būdu – panaudojant mokėjimo kortelę, bankas atšaukti tinkamai autorizuotų mokėjimo operacijų negalėjo.

Bankas paaiškino, kad pareiškėją informavo, jog neturi galimybių tenkinti kliento prašymo taikyti tarptautinės mokėjimo kortelių organizacijos „Mastercard“ nustatytos mokėjimo operacijų ginčijimo procedūros ir gražinti kliento lėšų, nes paslauga klientui buvo suteikta, t. y. nagrinėjamu atveju kliento nurodytų operacijų tikslas buvo ne prekių ir

paslaugų įsigijimas iš prekybininko, o lėšų pervedimas prekybininkui investavimo tikslais. Bankas pareiškėjui paaiškino, kad, vadovaudamasis „MasterCard“ mokėjimo kortelių organizacijos taisyklėmis ir kliento pateikta informacija, nuo 2017 m. neturi galimybės pradėti ginčo ir tarpininkauti lėšų atgavimo klausimu, nes riziką už mokėjimo operacijas, kurios yra susijusios su investicijomis, prisiima jas atlikęs klientas.

Bankas atsiliepime nurodė, kad tarptautine tvarka operacijų mokėjimo kortele negalima ginčyti dėl gavėjo veiksmų, kurie nepateisino mokėtojo su investavimu susijusių lūkesčių, kai mokėjimo operacijos yra autorizuotos, o nuostoliai patirti dėl virtualioje sąskaitoje, kuriai papildyti buvo atliktos ginčijamos mokėjimo operacijos, atliktų operacijų. Banko teigimu, nėra jokių galimybių tarptautine tvarka ginčyti pareiškėjo gavėjams inicijuotų ir banko įvykdytų ginčijamų mokėjimo operacijų remiantis tuo, kad prekybininkas (lėšų gavėjas) nesuteikė paslaugų, nes nagrinėjamo ginčo atveju paslauga buvo pinigų perlaida, paslauga buvo suteikta tinkamai – pinigai pateko į gavėjų sąskaitas.

Atsižvelgdamas į pirmiau išdėstytas aplinkybes, bankas prašė pareiškėjo reikalavimą atmesti kaip nepagrįstą.

K o n s t a t u o j a m a :

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Kaip matyti iš Lietuvos bankui pateiktų dokumentų ir informacijos, šalių ginčas kilo dėl banko prievolės inicijuoti pareiškėjo autorizuotų ginčijamų mokėjimo operacijų, atliktų banko jam išduota Kortele ir naudojantis banko interneto banko sistema, ginčijimo procedūrą.

Mokėjimo paslaugų teikėjų veiklą, mokėjimo paslaugų teikimą, mokėjimo operacijų autorizavimą ir vykdymą, mokėjimo paslaugų vartotojų ir mokėjimo paslaugų teikėjų teises ir pareigas, susijusias su mokėjimo paslaugomis, kai mokėjimo paslaugų teikimas yra verslas, reglamentuoja Lietuvos Respublikos mokėjimų įstatymas.

Nagrinėjamo ginčo atveju tarp šalių nėra ginčo dėl ginčijamų mokėjimo operacijų tinkamo autorizavimo. Pareiškėjas neneigia, kad ginčijamas mokėjimo operacijas inicijavo pats suveddamas Kortelės duomenis ir tik jam žinomus personalizuotus saugos slaptažodžius. Atsižvelgiant į tai, kad dėl ginčijamų mokėjimo operacijų tinkamo autorizavimo ginčo nėra ir ginčo byloje nėra duomenų, leidžiančių manyti, kad banko įvykdytos mokėjimo operacijos galėjo būti neautorizuotos, sprendime toliau nebus plačiau analizuojamos Mokėjimų įstatymo bei banko mokėjimo paslaugų teikimo taisyklių nuostatos, reglamentuojančios mokėjimo operacijų tinkamą autorizavimą, o ginčijamos mokėjimo operacijos laikytinos autorizuotomis.

Nagrinėjamo ginčo byloje esminis pareiškėjo reikalavimas bankui yra pradėti pareiškėjo autorizuotų ginčijamų mokėjimo operacijų ginčo procedūrą „MasterCard“ organizacijoje pagal „MasterCard“ taisyklių sąlygas. Pareiškėjas teigia, kad už bendrovės *Trade5000.com* slepiasi sukčiaujantys asmenys, kurie tik imituoja, kad teikia investicines paslaugas. Pareiškėjo teigimu, bendrovė *Trade5000.com* neturi teisės teikti investicinių paslaugų, nes neturi tam skirtos licencijos. Vis dėlto pareiškėjas nurodo, kad pinigus iš savo sąskaitos pervedė norėdamas investuoti, tačiau bendrovė yra fiktyvi ir investicinių paslaugų teikimu neužsiima. Pareiškėjo nuomone, būtent todėl, kad bendrovė neturi teisės teikti investicinių paslaugų ir iš esmės jų neteikia, turi būti laikoma, kad jam nebuvo suteiktos paslaugos ir turi būti taikoma mokėjimo operacijų ginčijimo procedūra.

Vertinant pareiškėjo bankui pateikto reikalavimo pagrįstumą, visų pirma pažymėtina tai, kad „MasterCard“ kortelės turėtojo galimybes susigražinti pinigines lėšas, kai mokėjimo operacijos yra tinkamai autorizuotos, reglamentuoja „MasterCard“ prekės ženklo tarptautinė mokėjimo kortelių organizacija ir jokie kiti – nei Lietuvos Respublikos nei ES – teisės aktai šios procedūros nereguliuoja.

Banko ir pareiškėjo sudarytos sutarties nuostatos nereglamentuoja banko teisių ir pareigų atstovaujant kortelės turėtojui (pareiškėjui) mokėjimo operacijos ginčo procedūroje tarptautinėse mokėjimo kortelių organizacijose, tik nustatyta mokėtojo pareiga ne vėliau kaip per 13 (trylika) mėnesių nuo lėšų nurašymo iš sąskaitos ataskaitos parengimo datos raštu pateikti bankui pretenziją dėl neteislingai iš sąskaitos nurašytų lėšų ir pridėti mokėjimo operaciją kortele liudijantį dokumentą.

Bankas savo sprendimą neinicijuoti lėšų gražinimo procedūros pagal „MasterCard“

taisyklių sąlygas grindė atliekant mokėjimo operacijas galiojusia taisyklių nuostata, kad operacijų ginčijimo procedūra gali būti taikoma operacijoms, kuriomis įgyjama vertė, skirta lošimams, investavimui ar panašioms tikslams, tačiau minėta procedūra netaikoma įgytos vertės naudojimui, jos susigrąžinimui, pelnui bei nuostoliams, susijusiems su minėta įgyta verte.¹

Lietuvos bankas papildomai kreipėsi į banką prašydamas pateikti „MasterCard“ kortelių organizacijos išaiškinimą dėl minėtos mokėjimo operacijų ginčijimo procedūros sąlygos taikymo. Bankas Lietuvos bankui pateiktame atsakyme nurodė, kad „vadovaujantis asociacijos bankui pateiktu paaiškinimu dėl šių taisyklių skyriaus, kuriame paaiškinta „chargeback“ procedūros inicijavimo tvarka „chargeback“o“ procedūra būtų galima, jei šios lėšos (investuotos paties kliento) nebūtų tinkamai pervestos lėšų gavėjui (prekybininkui).“ Bankas pateikė „MasterCard“ organizacijos elektroninio laiško kopiją, kurioje asociacija savo išaiškiniame bankui pažymėjo, kad, jeigu lėšos sėkmingai pasiekė prekybininko sąskaitą (turint tikslą investuoti), „chargeback“ procedūra yra negalima“. Taigi „MasterCard“ kortelių organizacija „netaiko „chargeback“ procedūros mokėjimo operacijoms, susijusioms su investicijomis ir / ar negautu pelnu“.

Nagrinėjamo ginčo byloje pateikti duomenys patvirtina, kad pareiškėjo Kortele iš Sąskaitos inicijuotos ir paties pareiškėjo autorizuotos ginčijamos mokėjimo operacijos buvo inicijuotos gavėjams turint tikslą tas lėšas investuoti ir gauti pelno. Bankas pareiškėjo Kortele inicijuotas mokėjimo operacijas įvykdė tinkamai, t. y. lėšas pervedė pareiškėjo mokėjimo nurodymuose nurodytiems gavėjams.

Bankas paaiškino, kad lėšų gavėjai, kuriems vykdant pareiškėjo inicijuotas mokėjimo operacijas buvo pervestos lėšos, pagal „MasterCard“ organizacijos sistemoje priskirtą įmonių (gavėjų) kodą yra brokerio veikla užsiimančios įmonės. Ginčo byloje pateikti duomenys neleidžia teigti, kad lėšų gavėjai, kuriems pareiškėjas inicijavimo lėšų pervedimus, teikia kitas paslaugas, dėl kurių nesuteikimo galėtų būti pradėta mokėjimo operacijų ginčijimo procedūra.

Pareiškėjo paaiškinimai patvirtina, kad pareiškėjas pats iš savo Sąskaitos Kortele pervedinėjo lėšas gavėjams turėdamas tikslą pervestas lėšas investuoti. Bankas pareiškėjo autorizuotas mokėjimo operacijas įvykdė tinkamai ir lėšas pervedė gavėjams, o ir pareiškėjas neginčija, kad lėšos buvo pervestos gavėjams. Įvertinus tai, kad pareiškėjo Kortele inicijuotų ir banko įvykdytų mokėjimo operacijų tikslas buvo iš banko Sąskaitos pervesti lėšas į gavėjų sąskaitas, ir tai, kad lėšos buvo tinkamai pervestos, darytina išvada, kad ginčijamomis mokėjimo operacijomis siekta gauti paslauga – lėšų pervedimas – pareiškėjui buvo suteikta. Pareiškėjas nuostolius patyrė ne dėl ginčijamų operacijų Sąskaitoje, o dėl trečiųjų asmenų, į kurių sąskaitas pats pareiškėjas nurodė pervedęs lėšas norėdamas investuoti tarptautinėje valiutų rinkoje, veiksmų.

Pareiškėjas teigia, kad bendrovė *Trade5000.com* jam negražina į bendrovės sąskaitą pervestų pinigų ir yra fiktyvi, neturinti licencijos teikti investicines paslaugas bendrovė, už kurios slypi sukčiaujantys asmenys. Būtent todėl, pareiškėjo teigimu, turi būti laikoma, kad jam bendrovė nesuteikė žadėtų paslaugų, o tai yra pagrindas pradėti mokėjimo operacijų ginčijimo procedūrą.

Iš pareiškėjo pateiktų paaiškinimų nustatyta, kad pareiškėjas Kortelėmis inicijavo lėšų pervedimus į gavėjų sąskaitas turėdamas tikslą investuoti ir uždirbti pelno. Iš ginčo byloje esančių duomenų matyti, kad pareiškėjo ginčijamų ir banko įvykdytų mokėjimo operacijų tikslas buvo pinigų perlaida, bankas pareiškėjo ginčijamas mokėjimo operacijas gavėjams įvykdė tinkamai, o galutinis pareiškėjo inicijuotų ginčijamų mokėjimo operacijų tikslas buvo lėšas pervesti į *gavėjų sąskaitas* turint tikslą užsiimti investavimo veikla ir gauti pelno. Kaip jau buvo minėta, pagal „MasterCard“ taisykles, dėl tokių mokėjimo operacijų mokėjimo operacijų ginčo procedūra nėra inicijuojama, nes „MasterCard“ organizacija laiko, kad tokiu atveju paslauga pinigų perlaida- buvo suteikta.

Įvertinus nurodytas aplinkybes, konstatuotina, kad bankas, nepradėdamas autorizuotų mokėjimo operacijų ginčijimo procedūros, nepažeidė „MasterCard“ organizacijos nurodymų, todėl nėra pagrindo tenkinti pareiškėjo reikalavimo.

¹ Anglų kalba: „Chargebacks are available to the issuer for transactions in which any value is purchased for gambling, investment or similar purposes. However, issuers have no chargeback rights related to the use of these chips or value, unspent chips, or withdrawal of such value, or on any winnings, gains or losses resulting from the use of such chips or value.“

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X.X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.

Reguliuojamos rinkos priežiūros skyriaus
viršininkas, pavaduojantis Finansinių paslaugų
ir rinkų priežiūros departamento direktorių

Vaidas Cibas