



**LIETUVOS BANKO
PRIEŽIŪROS TARNYBOS
FINANSINIŲ PASLAUGŲ IR RINKŲ PRIEŽIŪROS DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL G. D. IR AB ŠIAULIŲ BANKO GINČO NAGRINĖJIMO**

2018 m. gegužės 2 d. Nr. 242-184
Vilnius

Lietuvos bankas gavo G. D. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi dėl AB Šiaulių banko (toliau – Bankas) veiksmų, kuriais galėjo būti pažeistos pareiškėjo teisės.

N u s t a t y t a:

Bankas 2013 m. spalio 24 d. su pareiškėju sudarė Mokėjimo kortelės be kredito limito išdavimo, naudojimo ir sąskaitos tvarkymo sutartį Nr. *duomenys neskelbtini* (toliau – Sutartis). 2017 m. kovo 31 d. Bankas su pareiškėju sudarė Susitarimą Nr. 1 DE/92219 dėl mokėjimo kortelės be kredito limito išdavimo, naudojimo ir sąskaitos tvarkymo sutarties Nr. *duomenys neskelbtini* pakeitimo, pagal kurį pareiškėjui buvo išduota mokėjimo kortelė *Debit Mastercard* Nr. *duomenys neskelbtini* (toliau – Mokėjimo kortelė).

2017 m. gruodžio 4 d. Bankas gavo pareiškėjo pretenziją dėl šių Mokėjimo kortele inicijuotų mokėjimo operacijų: 2017 m. rugpjūčio 14 d. nurodyta pervesti gavėjui 250 USD, 2017 m. rugsėjo 28 d. – 1 300 USD ir 2017 m. spalio 25 d. – 1 300 USD (toliau visos kartu – Ginčijamos mokėjimo operacijos). Minėtos pinigų sumos iš pareiškėjo Mokėjimo kortelės sąskaitos buvo nurašytos 2017 m. gruodžio 1 d. Atsižvelgdamas į tai, kad 2017 m. gruodžio 1 d. pareiškėjo sąskaitoje nebuvo pakankamo piniginių lėšų likučio mokėjimo operacijoms įvykdyti, vadovaudamasis Bendrųjų mokėjimo kortelės naudojimo sąlygų 5.14 papunkčiu, Bankas suteikė pareiškėjui 2 237,95 Eur kreditą. Pareiškėjas neigia atlikęs ginčijamas operacijas, prašo Banko sugrąžinti iš su pareiškėjo Mokėjimo kortele susietos sąskaitos nurašytas lėšas ir atsisakyti reikalavimo sumokėti 2 237,95 Eur skolą. Kadangi Bankas nesutiko tenkinti reikalavimo, pareiškėjas kreipėsi į Lietuvos banką dėl vartojimo ginčo nagrinėjimo.

Kreipimesi pareiškėjas paaiškino, kad brokerio įmonėje *Noblecapitalhouse* buvo atidaręs prekybinę sąskaitą, tačiau jokių operacijų šioje sąskaitoje nevykdė. Pareiškėjas teigia: „suvokęs, kad tai sukčių kompanija, pareikalavau, jog ji man grąžintų mano pinigus, pervestus į prekybinę sąskaitą, tačiau kompanija mano pinigų grąžinti nė negalvojo.“ Pareiškėjas teigia, kad įmonė *Noblecapitalhouse* 2017 m. gruodžio 1 d. iš pareiškėjo banko sąskaitos į savo sąskaitą be pareiškėjo sutikimo „persivedė“ 2 850 USD (2 461,90 Eur). Pareiškėjo nuomone, 2017 m. gruodžio 1 d. ginčijamos mokėjimo operacijos yra atliktos neteisėtai, o Bankas neužtikrino jo pinigų saugumo. Pareiškėjas teigia 2017 m. gruodžio 1 d. ginčytinų mokėjimo operacijų nepatvirtinęs, todėl Banko reikalavimas padengti skolą (2 237,95 Eur) yra nepagrįstas. Pareiškėjas prašė rekomenduoti Bankui atsisakyti reikalavimo padengti skolą bei palūkanas.

Bankas pateiktame atsiliepime Lietuvos bankui paaiškino, kad pareiškėjo ginčijamos mokėjimo operacijos laikomos autorizuotomis, nes pareiškėjas savo mokėjimo nurodymus, kai lėšos buvo pervestos brokerių įmonei *Noblecapitalhouse*, buvo patvirtinęs internetu: pateikė Mokėjimo kortelės ir (arba) savo duomenis, atliktos operacijos buvo patvirtintos ir *3D secure* slaptažodžiais (saugaus atsiskaitymo internetu slaptažodžiais). Bankas nustatė, kad brokerių įmonė *Noblecapitalhouse* dalyvauja saugaus atsiskaitymo programoje, taip pat ir pareiškėjo Mokėjimo

kortelė buvo užregistruota šioje saugaus atsiskaitymo programoje, o pareiškėjas visas ginčijamas mokėjimo operacijas patvirtino papildomai suvesdamas ir *3D secure* slaptažodį.

Bankas paaiškino, kad brokerių įmonė *Noblecapitalhouse*, gavusi pareiškėjo pasirašytus mokėjimo nurodymus realiu laiku, juos Bankui apmokėti pateikė tik 2017 m. lapkričio 30 d., todėl lėšos iš pareiškėjo banko sąskaitos buvo nurašytos 2017 m. gruodžio 1 d. Banko teigimu, Bankas, kaip Mokėjimo kortelės leidėjas, pagal tarptautinės *Mastercard* asociacijos taisyklės privalo „priimti lėšų nurašymus“, jeigu kliento sąskaita yra aktyvi ir neuždaryta, neatsižvelgiant į tai, kad mokėjimo nurodymai vykdyti pateikiami vėliau. Bankas pabrėžė tinkamai įvykdęs pareiškėjo autorizuotus mokėjimo nurodymus brokerių įmonei *Noblecapitalhouse*.

Atsakydamas į pareiškėjo pateiktus argumentus dėl sąskaitos kreditavimo, Bankas paaiškino, kad, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.918 straipsnio 1 dalimi bei Kortelės sąlygų 5.14 papunkčiu, turi teisę, neatsižvelgdamas į tai, ar yra pakankamas kliento sąskaitos likutis, vykdyti mokėjimo nurodymą ir suteikti klientui atitinkamos sumos kreditą, jeigu susidaro įsiskolinimas sąskaitoje. Bankas pabrėžė, kad šios sutarties sąlygos buvo papildomai aptartos ir Sutarties 3.2 bei 3.3 papunkčiuose, o pareiškėjas su jomis susipažino ir sutiko. Remiantis Sutarties 3.3 papunkčiu bei Kortelės sąlygų 5.14 papunkčiu, pareiškėjas išsipareigojo, esant neigiamam Kortelės sąskaitos lėšų likučiui, grąžinti Bankui susidariusį įsiskolinimą. Papildomai Bankas pažymėjo, kad pareiškėjas periodiškai Bankui pateikia pretenzijas, susijusias su pareiškėjo atliktomis operacijomis įvairiose brokerių įmonėse, teigdamas, kad tų operacijų neatliko arba kad paslaugos teikėjas jį apgavo, tai, Banko nuomone, rodo pareiškėjo neatsargumą vykdant mokėjimo operacijas.

Atsižvelgdamas į tai, kad pareiškėjo ginčijamos mokėjimo operacijos buvo autorizuotos ir įvykdytos tinkamai, Bankas prašė pareiškėjo reikalavimą atmesti kaip nepagrįstą.

K o n s t a t u o j a m a :

Vadovaujantis Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių, patvirtintų Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 (2016 m. sausio 28 d. redakcija), 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą ir jo pagrindu priimamas sprendimas.

Pareiškėjo ir Banko ginčas kilo dėl to, ar mokėjimo operacijos buvo įvykdytos tinkamai, ir dėl Banko reikalavimo padengti neigiamą Mokėjimo kortelės sąskaitos lėšų likutį pagrįstumo.

Dėl pareiškėjo ginčijamų mokėjimo operacijų tinkamo įvykdymo

Pareiškėjas ginčija šias Mokėjimo kortele atliktas mokėjimo operacijas: 2017 m. rugpjūčio 14 d. nurodyta pervesti gavėjui 250 USD, 2017 m. rugsėjo 28 d. – 1 300 USD ir 2017 m. spalio 25 d. – 1 300 USD. Pareiškėjo teigimu, Bankas neteisėtai 2017 m. gruodžio 1 d. šias sumas nurašė iš jo sąskaitos lėšų gavėjui brokerių įmonei *Noblecapitalhouse*.

Atsižvelgiant į kilusio ginčo pobūdį, pažymėtina, kad mokėjimo paslaugų teikėjų veiklą ir atsakomybę, mokėjimo paslaugas, jų teikimo sąlygas ir informavimo apie šias sąlygas reikalavimus, mokėjimo operacijų autorizavimą ir vykdymą, mokėjimo paslaugų vartotojų ir mokėjimo paslaugų teikėjų teises ir pareigas, susijusias su mokėjimo paslaugomis, kai mokėjimo paslaugų teikimas yra verslas, reglamentuoja Lietuvos Respublikos mokėjimų įstatymas. Mokėjimų įstatymo 24 straipsnis reglamentuoja, kad mokėjimo operacija laikoma autorizuota tik tada, kai mokėtojas duoda sutikimą ją įvykdyti. Mokėtojas ir jo mokėjimo paslaugų teikėjas turi susitarti dėl sutikimo davimo formos ir tvarkos. Jeigu mokėjimo paslaugų vartotojas neigia autorizavęs mokėjimo operaciją, kuri buvo įvykdyta, ar teigia, kad mokėjimo operacija buvo įvykdyta netinkamai, jo mokėjimo paslaugų teikėjas turi įrodyti, kad mokėjimo operacijos autentiškumas buvo patvirtintas, ji buvo tinkamai užregistruota, įrašyta į sąskaitas ir jos nepaveikė techniniai arba kiti trikdžiai (Mokėjimų įstatymo 29 straipsnio 1 dalis). Mokėjimo nurodymo gavimo momentu laikomas momentas, kai mokėtojo mokėjimo paslaugų teikėjas gauna mokėjimo nurodymą, tiesiogiai perduotą mokėtojo arba netiesiogiai gautą iš gavėjo ar per gavėją; Mokėjimo

nurodymą inicijuojantis mokėjimo paslaugų vartotojas ir jo mokėjimo paslaugų teikėjas gali susitarti, kad mokėjimo nurodymas būtų pradėtas vykdyti konkrečią dieną ar tam tikro laikotarpio pabaigoje arba dieną, kai mokėtojas pateikia lėšas savo mokėjimo paslaugų teikėjui. Tokiu atveju laikoma, kad mokėjimo nurodymo gavimo momentas yra tą sutartą dieną (Mokėjimų įstatymo 33 straipsnio 1 ir 2 dalys).

Neatskiriama Banko ir pareiškėjo sudarytos Sutarties dalis yra Mokėjimo paslaugų teikimo taisyklės bei Bendrosios mokėjimo kortelės naudojimo sąlygos (toliau – Kortelės sąlygos). Kortelės sąlygų 3.6.4 papunktyje reglamentuojama, kad mokėjimo operacija, atlikta naudojantis Mokėjimo kortele, yra laikoma autorizuota, jeigu kortelės naudotojas „telefonu, paštu ar internetu pateikia kortelės ir (ar) savo duomenis, atitinkančius „Visa Europe“ ir (ar) „Mastercard Worldwide“ asociacijų nustatytus reikalavimus paslaugų teikėjams (viešbučiams, nuomos įmonėms, interneto svetainėms ir kt. įstaigoms, kuriose galima atsiskaityti kortelėmis, nepateikus pačios kortelės) ir (ar) patvirtina operaciją saugaus atsiskaitymo internetu programos slaptažodžiais.“ Kortelės sąlygų 3.9 papunktyje nustatyta, kad jei kortelės naudotojas atlieka mokėjimo operaciją kortele ir sąskaitoje yra lėšų, Bankas, vadovaudamasis „Visa“ ir „Mastercard“ asociacijų taisyklėmis, sąskaitoje rezervuoja lėšų sumą, kurią nurašo gavęs pranešimą apie atsiskaitymą kortele iš prekybininko arba paslaugų teikėjo. Per 15 (penkiolika) kalendorinių dienų nuo lėšų rezervavimo datos negavęs pranešimo apie privalomą įvykdyti atsiskaitymą, Bankas atšaukia pinigų rezervaciją. *Neatsižvelgiant į tai, gavęs pranešimą iš prekybininko arba paslaugų teikėjo po 15 (penkiolikos) kalendorinių dienų Bankas vykdo prekybininko ar paslaugų teikėjo reikalavimą nurašyti reikiamą lėšų sumą iš sąskaitos.* Jei kortelės naudotojas atsiskaito už paslaugas arba išsiima grynųjų pinigų nesant sąskaitoje pakankamai lėšų ir todėl susidaro įsiskolinimas, tai klientui taikomas šių sąlygų 5.14 papunktis.

Mokėjimo paslaugų teikimo taisyklių 6.1.1 papunktyje reglamentuota, kad mokėjimo operacija laikoma autorizuota (patvirtinta) tik tada, kai klientas duoda sutikimą vykdyti mokėjimo nurodymą. Kliento sutikimas atlikti mokėjimo operaciją yra pateikiamas Banko nustatyta arba Banko ir kliento atskiroje sutartyje arba Paslaugų teikimo sąlygose nurodyta forma ir būdu. Atliekant mokėjimo operacijas elektroniniais kanalais ar suteiktomis mokėjimo priemonėmis, sutikimas dėl mokėjimo nurodymų vykdymo tvirtinamas klientui suteiktomis tapatybės patvirtinimo priemonėmis. Tokiu būdu atlikti mokėjimo nurodymai laikomi patvirtintais kliento ir turinčiais tokią pat teisinę galią kaip ir kliento pasirašyti popieriniai dokumentai; jeigu mokėtojas inicijavo mokėjimo nurodymą, Bankas atsako už tinkamą mokėjimo operacijos atlikimą (6.4.1 papunktis); jeigu Bankui, kaip kliento (mokėtojo) mokėjimo paslaugų teikėjui, kyla atsakomybė pagal 6.4.1 papunktį, jis nedelsdamas grąžina klientui (mokėtojui) neatliktos ar netinkamai atliktos mokėjimo operacijos sumą arba atkuria sąskaitos, iš kurios ta suma nurašyta, likutį, kuris būtų, jeigu netinkamai atlikta mokėjimo operacija nebūtų buvusi atlikta (6.4.2 papunktis); klientas (mokėtojas) iš Banko turi teisę atgauti visą gavėjo (kliento) arba per gavėją (klientą) inicijuotos autorizuotos ir jau atliktos mokėjimo operacijos sumą, jeigu paaiškėja, kad *gavėjas (klientas)* nepagrįstai inicijavo mokėjimo nurodymo pateikimą ir gavėjui (klientui) nepagrįstai buvo pervestos mokėjimo operacijos lėšos. Lėšos grąžinamos mokėtojui tik tada, jei yra įvykdytos trečiųjų asmenų (pvz., „MasterCard Worldwide“), dalyvaujančių atliekant mokėjimo operaciją, taisyklėse nustatytos sąlygos ir nėra prieštaravimų kitoms Paslaugų teikimo sąlygoms, dėl kurių lėšos negali būti grąžintos mokėtojui (6.5.1 papunktis).

Pareiškėjo ginčijamos mokėjimo operacijos buvo inicijuotos paties mokėtojo. Bankas dėl pareiškėjo ginčijamų operacijų kreipėsi į elektroninių mokėjimų apdorojimo centrą UAB „Worldline Lietuva“ ir gavo atsakymą, kad ir lėšų gavėjas *Noblecapitalhouse*, ir mokėtojas (pareiškėjas) dalyvauja elektroninės komercijos saugumo programoje *Masrecard SecureCode*. Bankas nustatė, kad pareiškėjas ginčijamas mokėjimo operacijas atliko mokėjimo kortele saugiame interneto puslapyje, suveddamas kortelės duomenis, ir šias operacijas papildomai patvirtino, suveddamas *3D secure* slaptažodžius. Kaip jau buvo minėta, pagal Kortelės sąlygų 3.6.4 papunktį, mokėjimo operacija, atlikta naudojantis mokėjimo kortele, yra laikoma autorizuota, jeigu kortelės naudotojas telefonu, paštu ar internetu pateikia kortelės ir (arba) savo duomenis,

atitinkančius „Visa Europe“ ir (arba) „Mastercard Worldwide“ asociacijų nustatytus reikalavimus paslaugų teikėjams, ir (arba) patvirtina operaciją saugaus atsiskaitymo internetu programos slaptažodžiais. Taigi, iš Banko pateiktos informacijos matyti, kad pareiškėjas ginčijamas mokėjimo operacijas autorizavo, t.y. pateikė Bankui nurodymą pervesti lėšas gavėjui *Noblecapitalhouse*.

Iš Banko pateikto paaiškinimo matyti, kad lėšų gavėjas *Noblecapitalhouse* pareiškėjo autorizuotus mokėjimo pavedimus Bankui apmokėti pateikė tik 2017 m. lapkričio 30 d., todėl Bankas iš pareiškėjo sąskaitos jas nurašė 2017 m. gruodžio 1 d. Kaip jau buvo minėta, Bankas ir pareiškėjas susitarė, kad, Bankui gavus pranešimą iš prekybininko arba paslaugų teikėjo praėjus daugiau kaip penkiolikai kalendorinių dienų, Bankas vykdo prekybininko ar paslaugų teikėjo reikalavimą nurašyti reikiamą lėšų sumą iš sąskaitos. Taip pat, pagal *Mastercard* asociacijos taisyklių sąlygas, mokėjimo kortelės leidėjas (Bankas) privalo priimti lėšų nurašymus, jeigu kliento sąskaita yra aktyvi ir neuždaryta, neatsižvelgiant į tai, kad mokėjimo nurodymai pateikti pavėluotai (angl. *an issuer must accept a transaction submitted beyond the applicable time frame when the account is in good standing or the transaction can be honored.*).

Mokėjimų įstatymo 35 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad mokėjimo paslaugų vartotojas negali atšaukti mokėjimo nurodymo po to, kai jį gauna mokėtojo mokėjimo paslaugų teikėjas, išskyrus šiame straipsnyje nustatytas išimtis. Mokėjimų įstatymo 35 straipsnio 4 dalyje nustatyta išimtis, kad, pasibaigus šio straipsnio 1, 2 ir 3 dalyse nustatytiems terminams, mokėjimo nurodymas gali būti atšauktas tik tuo atveju, kai dėl to susitaria mokėjimo paslaugų vartotojas ir jo mokėjimo paslaugų teikėjas. Mokėjimo paslaugų teikimo taisyklių 5.5.3 papunktyje nustatyta, kad, Bankui įvykdžius mokėjimo nurodymą, mokėjimo nurodymas negali būti atšauktas, nebent lėšų gavėjas duoda sutikimą dėl lėšų mokėtojui grąžinimo. Bankas Lietuvos bankui pateiktame atsiliepime paaiškino, kad gavęs pareiškėjo pretenziją kreipėsi į lėšų gavėją dėl pareiškėjo ginčijamų mokėjimo operacijų atšaukimo, tačiau gavėjas į Banko užklausas neatsakė, t. y. Bankas negavo lėšų gavėjo sutikimo atšaukti pareiškėjo ginčijamas mokėjimo operacijas.

Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjas tinkamai autorizavo ginčijamas mokėjimo operacijas, jas pateikė Bankui vykdyti ir Bankas jas įvykdė vadovaudamasis Sutarties sąlygomis, bei į tai, kad lėšų gavėjas nedavė sutikimo atšaukti pareiškėjo ginčijamų mokėjimo operacijų, nėra pagrindo teigti, kad Bankas netinkamai įvykdė pareiškėjo autorizuotas mokėjimo operacijas.

Dėl kortelės sąskaitos kreditavimo

Banko sąskaitos kreditavimą reglamentuoja Civilinio kodekso 6.918 straipsnis, kurio pirmoje dalyje nustatyta, kad jeigu bankas pagal banko sąskaitos sutartį išmoka pinigus iš kliento sąskaitos neatsižvelgdamas į tai, ar joje yra pinigų (sąskaitos kreditavimas), tai pripažįstama, kad bankas suteikia klientui atitinkamos sumos kreditą nuo pinigų išmokėjimo dienos. Minėto straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad banko ir kliento santykiams, susijusiems su sąskaitos kreditavimu, *mutatis mutandis* taikomos šios knygos XLIII normos, jeigu banko sąskaitos sutartis nenustato ko kita. Civilinio kodekso 6.881 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad kreditavimo sutartimi bankas ar kita kredito įstaiga (kreditorius) įsipareigoja suteikti kredito gavėjui sutartyje nustatyto dydžio ir nustatytais sąlygomis pinigines lėšas (kreditą), o kredito gavėjas įsipareigoja gautą sumą grąžinti kreditoriui ir mokėti palūkanas.

Bankas su pareiškėju sudarė mokėjimo kortelės be kredito limitu sutartį, pagal kurią Bankas pareiškėjui išdavė mokėjimo kortelę, pareiškėjo vardu atidarė kortelės sąskaitą mokėjimo operacijoms išduota mokėjimo kortele vykdyti, o pareiškėjas įsipareigojo naudoti kortelę ir atlikti operacijas kortelės sąskaitoje Sutartyje nurodytais sąlygomis. Pareiškėjas taip pat įsipareigojo, kad tuo atveju, jeigu yra suteikiamas kredito limitas, panaudojęs kreditą, privalo Sutartyje nurodytais sąlygomis laiku jį grąžinti Bankui, mokėti palūkanas bei vykdyti kitas sutartyje nustatytas prievoles. Sutarties šalys susitarė, kad pareiškėjui *kredito limitas sąskaitoje nesuteikiamas* (Sutarties 3.1 papunktis).

Kortelės sąlygų 5.14 papunktyje reglamentuojama, kad, jei „Sutartyje nurodyta, kad klientui kredito limitas Sąskaitoje nesuteikiamas, ir, klientui atliekant mokėjimo operaciją kortele,

Bankas išmoka pinigus iš sąskaitos arba nurašo kliento mokėtinus mokesčius už suteiktas paslaugas ar atliktas operacijas kortele neatsižvelgdamas į tai, ar sąskaitoje yra pakankamas lėšų likutis, t. y. susidaro įsiskolinimas (neigiamas sąskaitos lėšų likutis), tokiu atveju pripažįstama, kad Bankas suteikia klientui atitinkamos sumos kreditą nuo pinigų išmokėjimo (sąskaitos kreditavimo) dienos ir nuo jo sumos skaičiuoja klientui Paslaugų įkainiuose nurodytas palūkanas.“ Analogiška nuostata įtvirtinta ir Sutarties 3.2 papunktyje. Sutarties 3.3 papunktyje nustatyta, kad susidariusį įsiskolinimą (neigiamą Kortelės sąskaitos lėšų likutį) klientas įsipareigoja Bankui gražinti per 30 kalendorinių dienų nuo pirmos faktinės įsiskolinimo atsiradimo dienos. Klientui per nurodytą laikotarpį negražinus įsiskolinimo, pradedamos skaičiuoti tuo metu Banke galiojančios Tipiniuose įkainiuose nurodytos padidintos palūkanos.

Pažymėtina, kad, pagal Civilinio kodekso 6.156 straipsnio 1 dalį, šalys, vadovaudamosi sutarties laisvės principu, gali laisvai sudaryti sutartis ir savo nuožiūra nustatyti tarpusavio teises ir pareigas, jei tai neprieštarauja įstatymams. Sutarties šalys aiškiai susitarė, kad kredito limitas sąskaitoje nebus suteikiamas ir kad esant neigiamam sąskaitos lėšų likučiui pripažįstama, kad Bankas suteikia klientui atitinkamos sumos kreditą nuo pinigų išmokėjimo dienos ir nuo jo sumos skaičiuoja palūkanas. Įvertinus ginčo šalių pateiktus paaiškinimus ir įrodymus, darytina išvada, kad pareiškėjo ginčijamos mokėjimo operacijos buvo įvykdytos vadovaujantis Sutarties nuostatomis, o Bankas ir pareiškėjas Sutartyje aiškiai susitarė dėl sąskaitos kreditavimo sąlygos.

Nustačius, kad pareiškėjo ginčijamos mokėjimo operacijos buvo autorizuotos tinkamai, Bankas jas įvykdė tinkamai, t. y. atsižvelgdamas tiek į Mokėjimų įstatymo, tiek į Sutarties nuostatas, ir įvertinus faktą, kad šalys Sutartyje susitarė dėl sąskaitos kreditavimo sąlygos, nėra pagrindo Banko reikalavimą padengti 2 237,95 Eur skolą pripažinti kaip nepagrįstą.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 (2016 m. sausio 28 d. redakcija) „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo G. D. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.

Direktorius

Mindaugas Šalčius