



**LIETUVOS BANKO  
PRIEŽIŪROS TARNYBOS  
FINANSINIŲ PASLAUGŲ IR RINKŲ PRIEŽIŪROS DEPARTAMENTO  
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS**

**DĖL M. K. IR „CERTAIN UNDERWRITERS AT LLOYD’S OF LONDON – LLOYD’S  
SYNDICATE 4444“ GINČO NAGRINĖJIMO**

2018 m. sausio 3 d. Nr. 242-6  
Vilnius

Lietuvos bankas gavo M. K. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo pareiškėjas prašė išnagrinėti tarp jo ir „Certain Underwriters at Lloyd’s of London – Lloyd’s Syndicate 4444“ (toliau – draudikas), atstovaujamo *Digital Care Sp. z o.o.* (toliau – bendrovė), kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

2016 m. lapkričio 12 d. tarp pareiškėjo ir draudiko buvo sudaryta mobiliojo telefono ekrano draudimo sutartis Nr. (*duomenys neskelbiami*), kurios neatskiriama dalis yra „Bite Screen Care“ draudimo taisyklės (toliau – Taisyklės) ir kuria buvo apdraustas pareiškėjo mobiliojo telefono „Apple iPhone 7 32 GB Black“ (toliau – mobilusis telefonas) ekranas nuo netyčinės žalos.

2017 m. spalio 8 d. pareiškėjas informavo bendrovę apie įvykusį įvykį: pareiškėjas suspaudė kišenėje esantį mobilųjį telefoną, todėl sudužo mobiliojo telefono priekinėje dalyje esantis mygtukas. Gavusi pranešimą, bendrovė užregistravo jį duomenų sistemoje ir pradėjo administruoti žalą bylą.

2017 m. spalio 10 d. bendrovė, įvertinusi visus surinktus duomenis, nustatė, kad mobiliojo telefono mygtukas nėra integrali ekrano dalis, o pats mobiliojo telefono ekranas nėra pažeistas. Dėl šios priežasties bendrovė, vadovaudamasi Taisyklėse įtvirtintomis nuostatomis, priėmė sprendimą 2017 m. spalio 8 d. įvykį pripažinti nedraudžiamuoju ir atsisakė išmokėti draudimo išmoką, atlyginančią pareiškėjo patirtus nuostolius.

Pareiškėjas nesutiko su bendrovės priimtu sprendimu, todėl 2017 m. spalio 11 d. pateikė pretenziją, kurioje nurodė, kad nėra įmanoma pakeisti vien tik mobiliojo telefono mygtuko nekeičiant viso mobiliojo telefono LCD ekrano modulio, todėl paprašė pakeisti 2017 m. spalio 10 d. priimtą sprendimą ir atlyginti mobiliojo telefono remonto išlaidas.

2017 m. spalio 13 d. bendrovė, įvertinusi pretenzijoje nurodytus duomenis, informavo pareiškėją, kad draudimo objektas yra tik mobiliojo telefono ekranas ir su juo integruotos dalys, kurios yra sugadinamos kartu su ekranu. Įvykio metu buvo sugadintas tik mobiliojo telefono mygtukas, o pats ekranas ne, todėl bendrovė, vadovaudamasi Taisyklių nuostatomis, nusprendė nekeisti 2017 m. spalio 10 d. priimto sprendimo. Pareiškėjas su bendrovės priimtu sprendimu nesutiko, todėl tarp šalių kilo ginčas.

Kreipimesi į Lietuvos banką dėl vartojimo ginčo nagrinėjimo pareiškėjas nurodė nesutinkantis su bendrovės priimtu sprendimu ir prašė, kad bendrovė atlygintų įvykio metu patirtus nuostolius. Pareiškėjo teigimu, įsigytas mobilusis telefonas buvo apdraustas ekrano draudimu. Šiuo atveju dužo ant telefono ekrano esantis mygtukas, kuris yra ekrano dalis. Pareiškėjas nurodo, kad būtent šio mobiliojo telefono modelio mygtukas atskirai nuo ekrano negali būti keičiamas. Jis yra keičiamas tik su LCD ekrano moduliu. Pareiškėjo nuomone, bendrovė nepagrįstai nustatė, kad mobiliojo telefono mygtukas nėra ekrano dalis, o įvykis yra nedraudžiamasis. Pareiškėjo teigimu, UAB „Mobilųjų telefonų techninis centras“ pateiktoje

išvadoje yra nustatyta, kad negalima pakeisti vien tik pareiškėjo mobiliojo telefono mygtuko, o tai, pareiškėjo nuomone, suponuoja išvadą, kad dužęs priekinėje ekrano dalyje esantis mygtukas yra ekrano dalis. Dėl šios priežasties pareiškėjas prašė Lietuvos banko rekomenduoti draudikui įvykį pripažinti draudžiamuoju ir sutaisyti apdraustą mobilųjį telefoną arba kompensuoti jo remonto išlaidas.

Atsiliepime į pareiškėjo kreipimąsi bendrovė nurodė nesutinkanti su pareiškėjo reikalavimu ir prašo jį atmesti. Bendrovė pabrėžė, kad Taisyklių 10 skyriuje nurodyta, kad prietaiso ekranas – įrenginio dalis, rodanti tam tikrą informaciją (raides, skaičius, grafinius elementus) ir kuri gali būti integruota į liečiamojo ekrano skydelį. Bendrovės teigimu, įvykio metu buvo sugadintas tik mobiliojo telefono mygtukas, o pats ekranas ne, tai suponuoja išvadą, kad bendrovė, vadovaudamasi pirmiau minėtomis Taisyklių nuostatomis, priėmė pagrįstą sprendimą įvykį pripažinti nedraudžiamuoju, nes nustatė, kad įvykio metu nebuvo apgadintas mobiliojo telefono ekranas.

**K o n s t a t u o j a m a:**

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 (2016 m. sausio 28 d. redakcija) patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Kaip matyti iš Lietuvos bankui pateiktų dokumentų ir informacijos, tarp šalių ginčas iš esmės kilo dėl įvykio pripažinimo nedraudžiamuoju. Šalys nesutaria, ar pareiškėjo mobiliojo telefono priekinėje dalyje esantis mygtukas yra ekrano dalis ir ar bendrovė privalo atlyginti jo keitimo išlaidas, ar ne.

Vertinant ginčo šalių paaiškinimus, pažymėtina tai, kad Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.987 straipsnyje yra nustatyta, kad draudimo sutartimi viena šalis (draudikas) įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką (premiją) sumokėti kitai šaliai (draudėjui) arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis. Pagal CK 6.156 straipsnio nuostatas, šalys turi teisę laisvai sudaryti sutartis ir savo nuožiūra nustatyti tarpusavio teises bei pareigas, išskyrus atvejus, kai tam tikras sutarties sąlygas nustato imperatyviosios teisės normos. Teisėtai sudaryta sutartis jos šalims turi įstatymo galią (CK 6.189 straipsnio 1 dalis).

Svarbu pažymėti, kad tarp šalių sudaryta draudimo sutartis yra savanoriška, todėl draudikas, vadovaudamasis CK 6.156 straipsnio 1 dalies nuostatomis, tokio pobūdžio sutartyse gali savo nuožiūra pasiūlyti sąlygas, susijusias su teikiamos draudimo apsaugos apimtimi. Nuo pasirinktos draudimo apsaugos priklauso draudikui mokamo atlyginimo už prisiimtus įsipareigojimus, t. y. draudimo įmokos, dydis. Kasacinio teismo praktikoje yra nurodyta, kad draudimo sutartimi draudimo objektui teikiama draudimo apsauga nėra absoliuti – draudikas, prisiimdamas draudimo riziką, nustato draudimo sutartimi suteikiamos draudimo apsaugos ribas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2012 m. kovo 13 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-91/2012; 2009 m. birželio 15 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-32/2009; 2013 m. balandžio 19 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-215/2013).

Pažymėtina, kad pareiškėjas, sudarydamas draudimo sutartį, siekė apsaugoti savo turtinius interesus, susijusius su apdraustu turtu, nuo galimos žalos, o draudikas įsipareigojo išmokėti draudimo išmoką įvykus draudžiamajam įvykiui. Galiojantys teisės aktai leidžia draudikui nustatyti prisiimamos draudimo rizikos ir teikiamos draudimo apsaugos ribas – atvejus, kada mokama draudimo išmoka, kada įvykis yra pripažįstamas nedraudžiamuoju. Sudarydamas draudimo sutartį draudikas pasiūlo sąlygas, kurios apibrėžia jo prisiimamą riziką, ir pagal tai apskaičiuoja draudimo įmokos dydį. Nagrinėjamu atveju pareiškėjo ir

draudiko sutartis buvo sudaryta pagal Taisykles, kurios yra neatskiriama draudimo sutarties dalis. Todėl sprendžiant dėl konkrečių aplinkybių priskyrimo prie draudžiamųjų įvykių turi būti vadovojamasi šalių sudarytos sutarties nuostatomis, jeigu jos neprieštaruja imperatyviosioms įstatymo normoms.

Šalys, sudarydamos draudimo sutartį, susitarė, kad sutartimi yra apdraudžiamas mobiliojo telefono ekranas. Mobiliojo telefono ekranas buvo apdraustas nuo netyčinės žalos, o draudikas įsipareigojo atlyginti pažeisto mobiliojo įrenginio ekrano remonto išlaidas.

Taisyklių, kurių pagrindu ir buvo sudaryta draudimo sutartis, 10 skyriuje apibrėžta sąvoka „Prietaiso ekranas“ – tai įrenginio dalis, rodanti tam tikrą informaciją (raides, skaičius, grafinius elementus) ir kuri gali būti integruota į liečiamo ekrano skydelį.

Iš Lietuvos bankui pateiktų duomenų matyti, kad pareiškėjas reikalauja, kad bendrovė išmokėtų draudimo išmoką, ir nurodo, kad mobiliojo telefono priekinėje dalyje esantis mygtukas yra ekrano dalis. Tačiau bendrovė, atsisakydama išmokėti draudimo išmoką, vadovaujasi Taisyklių nuostatomis ir nurodo, kad mobiliojo telefono mygtukas nėra integrali ekrano dalis, o pats ekranas, t. y. apdraustas objektas, įvykio metu pažeistas nebuvo, todėl įvykis negali būti pripažintas draudžiamuoju.

Vertinant pateiktus įrodymus buvo nustatyta, kad 2017 m. balandžio 8 d. įvykio metu sudužo tik mobiliojo telefono priekinėje dalyje esantis mygtukas, tačiau mobiliojo telefono ekranas nebuvo sugadintas. Šalys, sudarydamos draudimo sutartį, aiškiai apibrėžė, kas yra draudimo sutarties objektas, t. y. mobiliojo įrenginio ekranas. Taisyklių nuostatose taip pat detalizuota, kad prietaiso ekranas yra įrenginio dalis, rodanti tam tikrą informaciją (raides, skaičius, grafinius elementus), ir kuri gali būti integruota į liečiamo ekrano skydelį. Lietuvos banko vertinimu, įvykio metu buvo apgadinta mobiliojo telefono dalis, t. y. mygtukas, kuri pagal Taisyklių nuostatas negali būti vertinama kaip mobiliojo telefono ekranas. Dėl šios priežasties, atsižvelgiant į nustatytas faktines aplinkybes ir Taisyklių nuostatas, darytina išvada, kad įvykis negali būti pripažintas draudžiamuoju, nes įvykio metu buvo sugadintas draudimo sutartimi neapdraustas objektas, t. y. mobiliojo telefono priekinėje dalyje esantis mygtukas, dėl kurio draudikas neprisiėmė draudimo rizikos.

Be to, būtina atkreipti dėmesį ir į tai, kad Taisyklių 4 skyriuje taip pat yra nustatyti atvejai, kokios draudimo rizikos draudikas neprisiima. Šiame skyriuje yra nustatyta, kad „papildomi remonto darbai – jei netyčinio ekrano pažeidimo atveju remonto centras nustato kitas pažeistas dalis, jis gali pasiūlyti papildomą remontą. Bet kokių kitų dalių (ne ekrano) remontas šiuo draudimu nėra apdraustas ir kainuos papildomai.“ Lietuvos banko vertinimu, šios Taisyklių nuostatos taip pat suponuoja išvadą, kad draudikas su pareiškėju sudarydamas draudimo sutartį susitarė, kad kitų dalių, tarp jų ir mobiliojo telefono mygtuko, remontas nėra apdraustas ir bendrovė neprivalo atlyginti jo remonto išlaidų, jei kartu nėra pažeistas mobiliojo telefono ekranas. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad bendrovė, vadovaudamasi tarp draudiko ir pareiškėjo sudarytos draudimo sutarties nuostatomis, pagrįstai įvykį pripažino nedraudžiamuoju ir atsisakė pareiškėjui išmokėti draudimo išmoką, atlyginančią mobiliojo telefono mygtuko remonto išlaidas.

Apibendrinus ginčo šalių pateiktus dokumentus ir paaiškinimus, darytina išvada, kad draudiko priimtas sprendimas įvykį pripažinti nedraudžiamuoju ir atsisakyti pareiškėjui išmokėti draudimo išmoką, atlyginančią įvykio metu patirtus nuostolius, atitinka draudimo sutartyje įtvirtintas nuostatas. Atsižvelgiant į visus sprendime nurodytus argumentus, darytina išvada, kad pareiškėjo pateikti reikalavimai įvykį pripažinti draudžiamuoju ir rekomenduoti draudikui suremontuoti mobilųjį telefoną arba kompensuoti remonto išlaidas yra atmestini.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo M. K. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.

Direktorius

Mindaugas Šalčius