



**LIETUVOS BANKO  
PRIEŽIŪROS TARNYBOS  
FINANSINIŲ PASLAUGŲ IR RINKŲ PRIEŽIŪROS DEPARTAMENTO  
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS  
DĖL S. G. IR ERGO INSURANCE SE GINČO NAGRINĖJIMO**

2016 m. gruodžio 21 d. Nr. 242-517

Vilnius

Lietuvos bankas gavo S. G. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo pareiškėjas prašo išnagrinėti ginčą, kilusį tarp jo ir *ERGO Insurance SE*, veikiančios per Lietuvoje įsteigtą filialą, (toliau – draudikas) dėl įvykio pripažinimo nedraudžiamuoju.

**N u s t a t y t a:**

2015 m. balandžio 14 d. tarp draudiko ir AB SEB banko (draudėjo) transporto priemonių draudimo taisyklių Nr. 030 (toliau – Taisyklės) pagrindu buvo sudaryta transporto priemonių draudimo sutartis Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Sutartis), pagal kurią transporto priemonių draudimu yra apdraudžiamos naujos ir naudotos, bet ne senesnės nei 9 metų, transporto priemonės, pagal lizingo sutartis perduotos naudotis klientams.

2015 m. rugpjūčio 6 d. pareiškėjas ir AB SEB bankas sudarė lizingo sutartį, pagal kurią AB SEB bankas perdavė pareiškėjui naudotis transporto priemonę „Toyota Corolla Verso“, valst. Nr. (*duomenys neskelbtini*), (toliau – Transporto priemonė), įsigytą iš pardavėjo UAB „Carlit“.

Sudarius lizingo sutartį, pareiškėjui naudotis perduota Transporto priemonė buvo apdrausta laikotarpiui nuo 2015 m. rugpjūčio 6 d. iki 2019 m. rugpjūčio 5 d.

Laikotarpiu nuo 2016 m. liepos 13 d. 22 val. iki 2016 m. liepos 14 d. 07.30 val. Transporto priemonė buvo pavogta iš daugiabučio gyvenamojo namo kiemo.

2016 m. rugpjūčio 12 d. pareiškėjas buvo informuotas apie atsisakymą mokėti draudimo išmoką, motyvuojant tuo, kad Transporto priemonėje nebuvo įrengta reikalaujama pagal Sutartį apsaugos sistema.

Pareiškėjas nesutinka su draudiko sprendimu nemokėti draudimo išmokos, įvykį pripažinus nedraudžiamuoju. Kreipimesi į Lietuvos banką pareiškėjas nurodo, kad prieš sudarydamas sutartį draudikas privalo ne tik išaiškinti draudimo sutartį draudėjui, bet ir gauti iš jo visą informaciją apie draudžiamą turtą ir aplinkybes, galinčias turėti įtakos draudžiamą įvykio atsitikimui ir galimų nuostolių dydžiui, taigi draudikui tenka pareiga įsitikinti, ar draudžiamame automobilyje yra įrengta ir sumontuota reikalaujamo lygio signalizacijos sistema ir atitinkamai atsisakyti sudaryti draudimo sutartį, jei ji neatitiktų reikalavimų. Pareiškėjas pažymi, kad šiuo atveju Sutartį su draudiku sudarė ne jis, o lizingo davėjas AB SEB bankas, pareiškėjas nežinojo, kokiomis sąlygomis buvo sudaryta ši Sutartis, nes nei jos, nei Sutartį sudarančių Taisyklių pareiškėjui niekas nepateikė susipažinti, draudikas neprašė jo pateikti informacijos apie Transporto priemonėje įrengtos signalizacijos lygį, todėl pareiškėjas negalėjo žinoti, kad Transporto priemonės draudimo liudijime nurodytas trečias apsaugos sistemos lygis. Pareiškėjas atkreipia dėmesį, kad draudimo liudijimą iš draudiko gavo tik 2016 m. rugsėjo 21 d. Pareiškėjas kreipimesi taip pat teigia, kad Sutartis ir jos sąlygos nuo jo buvo slepiamos, o įvykus draudžiamajam įvykiui – Transporto priemonės vagystei, panaudotos prieš pareiškėją, atsisakant mokėti draudimo išmoką. Pareiškėjo teigimu, draudikas nesilaikė Taisyklių sąlygų, taip pat Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.185 straipsnio 3 dalies ir 6.992 straipsnio 2 dalies reikalavimų, nes nesupažindino pareiškėjo su Taisyklėmis ir Sutartimi ir neįteikė jų kopijos, todėl neatskleidė pareiškėjui esminės informacijos, susijusios su draudimo apsauga, ir tai,

pareiškėjo vertinimu, rodo draudiko nesąžiningumą. Kreipimesi pareiškėjas prašo pripažinti draudiko atsisakymą išmokėti draudimo išmoką dėl Transporto priemonės vagystės nepagrįstu ir įpareigoti draudiką išmokėti draudimo išmoką.

Draudikas nesutinka su pareiškėju keliamu reikalavimu. Atsiliepime nurodoma, kad lizingo sutarties specialiojoje dalyje pateiktos atmintinės klientui skyriuje „Kliento pareigos“ yra nurodyta, kad privalu laikytis Taisyklėse numatytų pareigų ir transporto priemonėje turi būti sumontuota automobilio apsaugos sistema, kurios reikalauja draudikas. Draudikas nurodo, kad šios sąlygos, kurios yra patvirtintos pareiškėjo parašu, yra laikytinos lizingo sutarties individualiomis sąlygomis. Draudiko teigimu, pagal Sutarties sąlygas ne draudikas, o draudėjas (šiuo atveju – jam atstovaujanti UADBB „Aon Baltic“) turėjo informuoti pareiškėją apie draudimo apsaugai galioti būtiną Transporto priemonės apsaugos sistemos lygį. Atsiliepime pažymima, kad pagal Taisyklėse pateikiamą teisinį reguliavimą draudimo apsauga transporto priemonės vagystės atveju yra siejama su reikalaujamos apsaugos sistemos sumontavimu transporto priemonėje, todėl neįvykdžius reikalavimo sumontuoti atitinkamą apsaugos sistemą, įvykis yra laikomas nedraudžiamuoju. Iš turimos informacijos matyti, kad UADBB „Aon Baltic“ darbuotoja informavo pareiškėją apie Transporto priemonės apsaugos sistemos reikalavimus, o tai, draudiko vertinimu, rodo, kad pareiškėjas apie tokius reikalavimus jau žinojo prieš įsigaliojant Transporto priemonės draudimo apsaugai, be to, pats pareiškėjas neneigia, kad Transporto priemonėje sumontuota apsaugos sistema neatitinka draudiko reikalavimų. Draudiko teigimu, įvertinus visas aplinkybes, darytina išvada, kad pareiškėjas negalėjo turėti teisėto lūkesčio, kad draudikas, o ne draudimo brokeris (UADBB „Aon Baltic“), atstovaujantis draudėjui, informuos pareiškėją apie Transporto priemonei būtinas turėti apsaugos sistemas. Draudikas pažymi, kad atsiliepime išdėstytos aplinkybės įrodo, kad pareiškėjas buvo tinkamai informuotas apie Transporto priemonėje būtinas sumontuoti apsaugos sistemas, todėl pareiškėjo keliamas reikalavimas turėtų būti atmestas kaip nepagrįstas.

**K o n s t a t u o j a m a:**

Vadovaujantis Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių, patvirtintų Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23, 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Iš šalių pateiktų dokumentų turinio ir paaiškinimų matyti, kad ginčas tarp šalių kilo dėl pareiškėjo supažindinimo su draudimo apsaugos sąlygomis tinkamumo.

Vertinant pareiškėjo draudiko atžvilgiu keliamo reikalavimo pagrįstumą, visų pirma atkreiptinas dėmesys į tai, kad draudiko ir AB SEB banko (draudėjo) sudaryta Sutartis, remiantis Civilinio kodekso 6.191 straipsnio 1 dalimi ir Draudimo įstatymo 103 straipsniu, yra kvalifikuotina draudimo sutartimi trečiojo asmens naudai, pagal ją buvo apdrausti pareiškėjo turtiniai interesai, susiję su Transporto priemonės valdymu ir naudojimu, o pareiškėjas susiklosčiusiuose draudimo santykiuose įgijo apdraustojo teisinį statusą.

Draudiko ir AB SEB banko sudarytos Sutarties II dalies 1.2 papunktyje nustatyta, kad draudiko reikalavimu apdraudžiamose transporto priemonėse turi būti sumontuojamos atitinkamos automobilio apsaugos nuo vagysčių priemonės (signalizacijos). Tame pačiame papunktyje nurodytos šio reikalavimo neįvykdymo teisinės pasekmės: draudimo apsaugos negaliojimas vagystės atveju dėl transporto priemonės, kurioje nėra sumontuotos reikalaujamos apsaugos sistemos. Įvertinus šią Sutarties nuostatą, teigtina, kad transporto priemonės vagystės atveju draudimo apsauga yra siejama su reikalaujamos apsaugos sistemos sumontavimu transporto priemonėje, todėl, neįvykdžius reikalavimo sumontuoti atitinkamą (draudiko reikalaujamą) apsaugos sistemą, įvykis laikomas nedraudžiamuoju. Remiantis kreipimesi išdėstytomis aplinkybėmis, darytina išvada, kad pareiškėjas neginčija fakto, kad jam valdyti ir naudoti

perduotoje Transporto priemonėje nebuvo sumontuotos draudiko reikalaujamos apsaugos sistemos, tačiau mano, kad draudikas jo apie šį reikalavimą tinkamai neinformavo.

Atsižvelgiant į tai, atkreiptinas dėmesys į Sutarties II dalies 5.2 papunktį, kuriame nurodyta, kad draudėjas įsipareigoja visus klientus, pasirinkusius draudiko transporto priemonių draudimo paslaugą, supažindinti su Taisyklėmis ir gauti kliento raštišką patvirtinimą, kad Taisyklių, kurios yra neatsiejama Sutarties dalis, kopiją gavo, su jų sąlygomis susipažino ir įsipareigoja vykdyti visas draudėjui nustatytas pareigas. Sutarties VII.1 papunktyje nustatyta, kad pagal Sutartį UADBB „Aon Baltic“ AB SEB banko jai suteiktų įgaliojimų pagrindu atstovauja AB SEB bankui visais finansinio lizingo būdu įsigyjamų transporto priemonių draudimo atvejais. Taigi, kaip nurodyta pirmiau minėtame Sutarties papunktyje, su Sutartį ir ją sudarančių Taisyklių nuostatomis savo klientus (šiuo atveju – pareiškėją) įsipareigojo supažindinti AB SEB bankas (draudėjas) ir šiuo atveju jam atstovaujanti UADBB „Aon Baltic“.

Be to, nors pareiškėjas nurodo, kad draudimo liudijimą iš draudiko gavo tik 2016 m. rugsėjo 21 d., pažymėtina, kad pareiškėjas nėra Sutarties šalis, todėl draudikas neturėjo pareigos išduoti draudimo liudijimo ir pareiškėjui, kaip apdraustajam. Kaip jau buvo nurodyta pirmiau, pareiškėjas susiklosčiusiuose draudimo teisiniuose santykiuose yra įgijęs apdraustojo teisinį statusą, todėl jam, pagal Sutarties nuostatas, informaciją apie draudimo apsaugas sąlygas yra įsipareigojęs suteikti draudėjas – AB SEB bankas (jį atstovaujanti UADB „Aon Baltic“).

Atsižvelgiant į visa tai, kas nurodyta pirmiau, ir įvertinus aplinkybę, kad o už tai, jog su informacija, susijusia su draudimo apsaugos sąlygomis, pareiškėjas būtų tinkamai supažindintas pagal Sutarties sąlygas atsakingas buvo draudėjas AB SEB bankas ir jam šiuo atveju atstovaujanti UADBB „Aon Baltic“, o reikalavimą pareiškėjas kelia būtent draudiko atžvilgiu, pareiškėjo supažindinimo su draudimo apsaugos sąlygomis aplinkybė nagrinėjamo ginčo atveju nebus analizuojama. Kadangi duomenų ir juos patvirtinančių įrodymų, kad draudikas būtų netinkamai įvykdęs pareiškėjo atžvilgiu iš Sutarties ir įstatymų kylančias pareigas ar nepagrįstai pripažinęs įvykį – Transporto priemonės vagystę, nedraudžiamuoju įvykiu, pareiškėjo reikalavimas pripažinti draudiko atsisakymą išmokėti draudimo išmoką dėl Transporto priemonės vagystės nepagrįstu ir įpareigoti draudiką išmokėti draudimo išmoką atmestinas kaip nepagrįstas.

Vis dėlto, pažymėtina, kad aplinkybė, jog nagrinėjamu atveju pareiškėjo reikalavimas draudiko atžvilgiu įvertintas kaip nepagrįstas, neužkerta kelio pareiškėjui kreiptis į Lietuvos banką dėl ginčo nagrinėjimo tuo pačiu pagrindu, kaip ginčo šalį nurodant AB SEB banką ir (ar) jį atstovaujančią UADBB „Aon Baltic“.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo S. G. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.