LIETUVOS BANKO TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO DIREKTORIUS

SPRENDIMAS DĖL X.X. IR *REVOLUT SECURITIES EUROPE UAB* GINČO NAGRINĖJIMO

2026-11-19 Nr. 429-515
Vilnius

Lietuvos bankas gavo prašymą išnagrinėti vartojimo ginčą, kurio šalys yra X.X. (toliau – pareiškėja) *ir Revolut Securities Europe UAB* (toliau – bendrovė).

Sprendimo santrauka[1]

Ginčas kilo dėl pareiškėjos reikalavimo įpareigoti bendrovę grąžinti neva prarastus 510,00 USD po atšaukto ribinio pavedimo (angl. limit order) įsigyti META akcijų, atlikti išsamų sąskaitos auditą ir pateikti patvirtintą lėšų judėjimo išrašą. Įvertinus pateiktus įrodymus, nustatyta, kad, pareiškėjai pateikus ir vėliau atšaukus ribinį pavedimą, lėšos pareiškėjos investicinėje sąskaitoje nebuvo rezervuotos ar nurašytos, o sąskaitos likutis išliko nepakitęs, todėl pareiškėjos reikalavimas atmetamas kaip nepagrįstas.

N u s t a t y t a:

Esminės faktinės kilusio ginčo aplinkybės

2026 m. kovo 26 d. pareiškėja per bendrovės prekybos platformą pateikė ribinį pavedimą pirkti bendrovės META akcijų už 510,00 USD (toliau – Pavedimas). Pavedimas turėjo būti įvykdytas automatiškai, jeigu akcijų kaina pasiektų pareiškėjos nurodytą ribą. Tą pačią dieną pareiškėja šį Pavedimą atšaukė.

Pareiškėjos manymu, pateikus Pavedimą, jos investicinėje sąskaitoje buvo rezervuota 510,00 USD suma, ji, atšaukus Pavedimą, nebuvo grąžinta į sąskaitą ir pradingo.

Bendrovė nurodė, kad Pavedimo lėšos nebuvo rezervuotos ar užblokuotos, kadangi prekyba buvo vykdoma tiesiogiai be trečiųjų šalių (angl. *market making modelis*), todėl sąskaitos likutis išliko nepakitęs tiek pateikus Pavedimą, tiek jį atšaukus.

Pareiškėja, nesutikdamas su bendrovės paaiškinimais, kreipėsi į Lietuvos banką.

Ginčo reikalavimai

Grąžinti pavedimo sumą – 510 USD.

Ginčo šalių pateikti paaiškinimai

Pareiškėja nurodė, kad, atšaukus Pavedimą, iš jos investicinės sąskaitos dingo 510,00 USD suma. Pareiškėja pažymėjo, kad dėl didelio prekybos aktyvumo pareiškėja pati negali atsekti tikslaus likučio pokyčio be detalaus audito sekos išrašo. Pareiškėja prašo, be kita ko, atlikti išsamų investicinės sąskaitos auditą nuo jos atidarymo dienos iki dabar, siekiant nustatyti, ar nėra kitų prarastų lėšų dėl galimų techninių klaidų.

Bendrovė atsiliepime prašė pareiškėjos reikalavimus atmesti kaip nepagrįstus. Bendrovė paaiškino, kad pagal taikomą prekybos modelį pateikiant ribinį pavedimą lėšos nėra rezervuojamos ar blokuojamos, o investicinės sąskaitos likutis nesikeičia tol, kol neįvyksta pavedimo vykdymo sąlyga (akcijos nuperkamos).

Kadangi Pavedimas buvo pačios pareiškėjos atšauktas jo neįvykdžius, lėšų judėjimo sąskaitoje nebuvo, o 510,00 USD suma visą laiką liko prieinama pareiškėjos sąskaitoje.

Bendrovė pabrėžė, kad techninių trikdžių jos sistemose nurodytu laikotarpiu nebuvo

[1] Santraukoje pateikiamas tik trumpas nagrinėto vartojimo ginčo apibendrinimas. Norint suprasti ir (ar) įvertinti sprendime aptariamas aplinkybes, sprendimo dėl šio ginčo esmės pagrindus ir motyvus, būtina tinkamai susipažinti su viso sprendimo turiniu.

užfiksuota, o jos veiksmuose nėra jokių civilinės atsakomybės kilimo sąlygų.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Lietuvos bankas ginčo nagrinėjimo proceso metu neatlieka Lietuvos Respublikos Lietuvos banko įstatymo 42[1] straipsnyje reglamentuotų patikrinimų, skirtų faktinėms aplinkybėms, susijusioms su Lietuvos banko priežiūrimo finansų rinkos dalyvio galimu Lietuvos banko kompetencijai priskirtų teisės aktų reikalavimų pažeidimu, nustatyti ir įvertinti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Teisinis vertinimas

Siekiant išspręsti tarp pareiškėjo ir bendrovės kilusį ginčą, Lietuvos banko vertinimu, būtina nustatyti, ***ar bendrovei kyla pareiga atlyginti pareiškėjos nuostolius.***

Pareiškėja teigia, kad po to, kai ji pateikė Pavedimą vykdyti, jos investicinėje sąskaitoje buvo rezervuota 510,00 USD suma, atšaukus Pavedimą, ši suma nebuvo grąžinta į sąskaitą ir pradingo, dėl to pareiškėja patyrė nuostolių. Bendrovė teigia, kad Pavedimas buvo pačios pareiškėjos atšauktas jo neįvykdžius, todėl lėšų judėjimo jos sąskaitoje nebuvo, o 510,00 USD suma visą laiką liko pareiškėjai prieinama jos investicinėje sąskaitoje.

Pagal Lietuvos Respublikos civilinį kodeksą, civilinė atsakomybė atsiranda tada, kai nustatytos visos jos sąlygos: neteisėti veiksmai, žala, priežastinis ryšys tarp neteisėtų veiksmų ir atsiradusios žalos, žalą padariusio asmens kaltė[2] (Civilinio kodekso 6.246, 6.247, 6.248, 6.249 straipsniai).

Nagrinėjamo ginčo atveju nustatyta, kad 2026 m. kovo 26 d. pareiškėja pateikė pavedimą įsigyti META akcijų už 510,00 USD ir tą pačią dieną jį atšaukė. Iš bendrovės Lietuvos bankui pateiktų duomenų matyti, kad META pirkimo ar pardavimo operacija neįvyko, lėšos šiai operacijai nebuvo rezervuotos ir (arba) panaudotos, o 510 USD nedingo iš pareiškėjos sąskaitos.

Bendrovės ginčo byloje pateikti 2026 m. kovo 26 d. prekybos sąskaitos išrašo duomenys patvirtina, kad šią dieną sąskaitoje buvo užregistruotos trys įvykdytos vertybinių popierių įsigijimo operacijos: SANA akcijų už 74,70 USD, BTBT akcijų už 99 USD ir GOOGL akcijų už 280 USD. Prieš šias operacijas sąskaitoje turimų neinvestuotų lėšų suma sudarė 1 994,75 USD, o po visų operacijų –1 541,05 USD. Skirtumą tarp šių skaičių, t. y. 453,70 USD[3] (1 994,75 USD – 1 541,05 USD) sudaro lėšos, išleistos pareiškėjai perkant akcijas.

Atsižvelgiant į nustatytas aplinkybes, nėra pagrindo manyti, kad bendrovė atliko kokius nors neteisėtus veiksmus, o pareiškėja dėl to patyrė nuostolių.

Neįrodžius civilinės atsakomybės sąlygų viseto buvimo, nėra pagrindo laikyti, kad bendrovei kyla pareiga mokėti pareiškėjai jos prašomą sumą kaip nuostolių atlyginimą.

Išvada

Nėra pagrindo vertinti, kad bendrovei kyla pareiga pareiškėjai atlyginti žalą – 510 USD.

Šiame sprendime dėl esminių šalių išdėstytų argumentų ir nurodytų aplinkybių pasisakyta. Kiti šalių argumentai ir (arba) nurodytos aplinkybės neturi esminės reikšmės Lietuvos banko sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui, todėl dėl jų Lietuvos bankas plačiau nepasisako. Lietuvos banko pareiga priimti motyvuotą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliai atsakyti į kiekvieną šalių argumentą ir (ar) teiginį.[4]

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d.

---

[2] Verslininkui kyla atsakomybė be kaltės (CK 6.256 straipsnio 4 dalis).

[3] SANA: 74.70 USD + BTBT: 99 USD + GOOGL: 280 USD.

[4] Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. spalio 5 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-382/2010; 2010 m. gruodžio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2010 ir kt.

nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjos X.X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius Arūnas Raišutis