LIETUVOS BANKO TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO DIREKTORIUS

SPRENDIMAS DĖL X.X. IR *REVOLUT SECURITIES EUROPE UAB* GINČO NAGRINĖJIMO

2026-11-16 Nr. 429-503
Vilnius

Lietuvos bankas gavo prašymą išnagrinėti vartojimo ginčą, kurio šalys yra X.X. (toliau – pareiškėjas) ir *Revolut Securities Europe UAB* (toliau – Bendrovė).

Sprendimo santrauka[1]

Ginčas kilo dėl pareiškėjo reikalavimo įpareigoti Bendrovę atlyginti nuostolius, atsiradusius dėl 2026 m. sausio 23 d. įvykusios techninės klaidos, kai investicinėje platformoje buvo rodomi netikslūs pelno ir praradimų rodikliai, dėl to pareiškėjas teigia atlikęs priverstinį akcijų pardavimą, taip pat dėl tariamai trūkstamų akcijų, prekybinės sąskaitos audito išlaidų bei neturtinės žalos atlyginimo. Nustatyta, kad Bendrovės jau išmokėta 75 Eur geros valios kompensacija visiškai padengė pareiškėjo dėl kainų skirtumo ir mokesčių patirtus tiesioginius nuostolius (9,53 Eur), o kiti reikalavimai dėl akcijų vertės sumažėjimo dėl rinkos pokyčių, sąskaitos audito laiko ir neturtinės žalos yra teisiškai nepagrįsti ir neįrodyti. Pareiškėjo reikalavimas atmetamas.

N u s t a t y t a:

Esminės faktinės kilusio ginčo aplinkybės

Pareiškėjas laikotarpiu nuo 2025 m. rugsėjo 28 d. iki 2026 m. sausio 26 d. Bendrovės investicinėje platformoje vykdė prekybą RBRK akcijomis. 2026 m. sausio 23 d. Bendrovės sistemoje įvyko techninis incidentas, dėl to prekybinėje sąskaitoje buvo rodomi netikslūs pelno ir praradimų (angl. *Profit and Loss*) rodikliai (rodomas klaidingas –300 proc. nuostolis, po jo +400 proc. pelno šuolis).

Pareiškėjas nurodo, kad, reaguodamas į šiuos klaidingus duomenis, atliko priverstinį turimų RBRK akcijų pardavimą.

Iki techninio incidento pradžios pareiškėjas turėjo 32,30650438 RBRK akcijos, jas buvo įsigijęs už vidutinę 82,295 USD kainą. Incidento dieną pareiškėjas papildomai įsigijo 46,66599012 RBRK akcijos už vidutinę 66,02 USD rinkos kainą. Įvykus techninei klaidai, pareiškėjas pardavė visas turėtas 78,9724945 RBRK akcijos už vidutinę 65,95 USD akcijos kainą.

Bendrovė po pareiškėjo skundo priėmė sprendimą gera valia išmokėti pareiškėjui 75 Eur piniginę kompensaciją patirtiems nepatogumams bei galimiems nuostoliams padengti.

Ginčo reikalavimai:

1. atlyginti 225 Eur ir sumokėti 735,63 USD (apie 636,5 Eur) kompensaciją dėl prekybiniame portfelyje tariamai trūkstamų 10,936 RBRK akcijos;
2. atlyginti 300 Eur išlaidas už pareiškėjo sugaištą laiką atliekant prekybinės sąskaitos auditą ir atlyginti 500 Eur neturtinę žalą už patirtą emocinį stresą ir finansinį nerimą;
3. taikyti įstatymų nustatytas bendros sumos palūkanas, skaičiuojant nuo 2026 m. sausio 23 d. iki visiško atsiskaitymo dienos.

Ginčo šalių pateikti paaiškinimai

Pareiškėjas nurodė, kad Bendrovės sistemos gedimas ir klaidingai nurodytas nuostolis – –300 proc. sukėlė finansinę paniką, todėl jis buvo priverstas parduoti turimas RBRK akcijas žemesne kaina. Taip pat pareiškėjas teigia, kad po atlikto asmeninio audito nustatė akcijų trūkumą, ir

[1] Santraukoje pateikiamas tik trumpas nagrinėto vartojimo ginčo apibendrinimas. Norint suprasti ir (ar) įvertinti sprendime aptariamas aplinkybes, sprendimo dėl šio ginčo esmės pagrindus ir motyvus, būtina tinkamai susipažinti su viso sprendimo turiniu.

reikalauja kompensuoti jo sugaištą laiką sąskaitai atkurti bei neturtinę žalą dėl „įžeidžiančiai mažo" pirminio Bendrovės pasiūlymo.

Bendrovė atsiliepime nurodė, kad neneigia 2026 m. sausio 23 d. įvykusio techninio incidento fakto, tačiau nesutinka su pareiškėjo nurodomu žalos dydžiu. Atliktas prekybinės sąskaitos patikrinimas parodė, kad per visą laikotarpį pirkimo ir pardavimo pavedimų balansas yra lygus nuliui (iš viso pirkta ir parduota 123,93078403 RBRK akcijos), todėl jokių akcijų pareiškėjo sąskaitoje netrūksta.

Bendrovė nurodo, kad pareiškėjo akcijos nuvertėjo dėl objektyvių rinkos pokyčių (akcijų kaina rinkoje nukrito nuo 82,295 USD pirkimo vidurio iki maždaug 66 USD incidento dieną). Tikrasis kainų skirtumas tarp tą dieną pirktų ir parduotų akcijų sudarė tik 0,07 USD už akciją, o bendri pareiškėjo nuostoliai, įskaitant mokesčius, sudarė 9,53 Eur, juos padengė Bendrovės išmokėta 75 Eur geros valios kompensacija. Reikalavimai įvertinti sugaištą laiką ir neturtinę žalą yra nepagrįsti įrodymais ir atmestini.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Lietuvos bankas ginčo nagrinėjimo proceso metu neatlieka Lietuvos Respublikos Lietuvos banko įstatymo 42^1 straipsnyje reglamentuotų patikrinimų, skirtų faktinėms aplinkybėms, susijusioms su Lietuvos banko priežiūrimo finansų rinkos dalyvio galimu Lietuvos banko kompetencijai priskirtų teisės aktų reikalavimų pažeidimu, nustatyti ir įvertinti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Teisinis vertinimas

Siekiant išspręsti tarp pareiškėjo ir Bendrovės kilusį ginčą, Lietuvos banko vertinimu, būtina nustatyti, ***ar Bendrovei: 1) kyla pareiga atlyginti pareiškėjo prašomus nuostolius*** **dėl priverstinio akcijų pardavimo ir sumokėti 735,63 USD kompensaciją dėl prekybiniame portfelyje tariamai trūkstamų akcijų; 2) atlyginti pareiškėjo prašomas išlaidas už sugaištą laiką, neturtinę žalą bei mokėti įstatymų nustatytas bendros sumos palūkanas, skaičiuojamas nuo 2026 m. sausio 23 d. iki visiško atsiskaitymo dienos.**

1. Dėl Bendrovės pareigos atlyginti pareiškėjo prašomus nuostolius dėl priverstinio akcijų pardavimo ir pareigos ir sumokėti 735,63 USD kompensaciją dėl prekybiniame portfelyje tariamai trūkstamų akcijų.

Pareiškėjas teigia, kad sprendimą 2026 m. sausio 23 d. parduoti RBRK akcijas priėmė dėl to, kad Bendrovės prekybos platformoje buvo rodomi netikslūs su jo turimomis pozicijomis susiję pelno ir nuostolio rodikliai. Pareiškėjo teigimu, dėl šios techninės klaidos jis pagrįstai manė patiriantis itin didelį nuostolį, todėl skubiai pardavė turėtas RBRK akcijas ir patyrė apie 300 Eur nuostolių[2]. Bendrovė pripažįsta techninės klaidos faktą, tačiau teigia, kad pareiškėjo nurodomi nuostoliai kilo dėl RBRK akcijų rinkos vertės pokyčių, o ne dėl klaidingai rodomų rodiklių. Bendrovės vertinimu, pareiškėjo reikalaujama kompensuoti 225 Eur suma nėra pagrįsta, nes RBRK akcijų vertė buvo sumažėjusi dar iki techninio incidento, o galimai dėl 2026 m. sausio 23 d. atliktų pardavimo sandorių patirtas nuostolis, įskaitant mokesčius, sudarė tik 9,53 Eur, jį Bendrovė pareiškėjui kompensavo gera valia išmokėdama 75 Eur.

Civilinio kodekso 1.90 straipsnyje nustatytas dėl esminio suklydimo sudaryto sandorio nuginčijimo institutas, o sandorį pripažinus negaliojančiu taikomos Civilinio kodekso 1.80 straipsnio 2 dalyje nustatytos restitucijos taisyklės.

Nagrinėjamo ginčo atveju pareiškėjas neprašo panaikinti ginčijamų finansinių priemonių pardavimo sandorių ar taikyti sandorių negaliojimo teisinių pasekmių, tačiau prašo atlyginti dėl to jo patirtus nuostolius. Pareiškėjas nekelia reikalavimo taikyti dėl suklydimo sudaryto sandorio negaliojimo teisines pasekmes, todėl toliau šiame sprendime dėl to nebus pasisakoma.

Lietuvos Respublikos finansinių priemonių rinkų įstatymo (toliau – FPRĮ) 29 straipsnio

[2] Kadangi Bendrovė pareiškėjui grąžino 75 Eur, atitinkamai sumažėjo pareiškėjo galimai patirtas nuostolis.

1 dalis reglamentuoja finansų maklerio įmonės pareigą, teikiant klientui investicines paslaugas ir (arba) papildomas paslaugas, veikti sąžiningai, teisingai, profesionaliai ir geriausiomis klientui sąlygomis bei jo interesais.

FPRĮ 33 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad finansų maklerio įmonė, vykdydama kliento pavedimą, privalo veikti taip, kad būtų pasiektas geriausias įmanomas rezultatas klientui, atsižvelgiant į finansinių priemonių kainą, pavedimo įvykdymo išlaidas, greitį, pavedimo įvykdymo ir atsiskaitymų tikimybę, pavedimo dydį, pobūdį ir kitas svarbias pavedimo įvykdymo aplinkybes. Jeigu klientas finansų maklerio įmonei pateikia konkretų nurodymą, toks kliento nurodymas turi būti vykdomas tiksliai ir nenukrypstant nuo nurodyme pateiktų sąlygų.

Bendrovės taikomų paslaugų teikimo sąlygų (toliau – Sąlygos) 29 punkte nustatyta: „Gali atsitikti taip, kad investicinėje platformoje rodomose kainose gali būti klaidų, praleidimų ar netikslių duomenų, kuriuos pateikėme mes arba bet kuris trečiasis teikėjas, ir kurie yra akivaizdžiai pastebimi, atsižvelgiant į rinkos sąlygas, įskaitant vyraujančią finansinės priemonės rinkos kainą, buvusią tuo metu, kai pateikėte savo užsakymą per investicinę platformą. Tai vadiname „akivaizdžia klaida". Nustatydami, ar sandoris pagrįstas akivaizdžia klaida, mes atsižvelgsime į visą susijusią informaciją, įskaitant rinkos būklę klaidos metu, vyraujančią tokio finansinio instrumento rinkos kainą arba bet kokią klaidą ar neaiškumą rinkos duomenyse, kuriuos gauname iš trečiųjų šalių teikėjų ir kuriais rėmėmės nustatydami savo kainą."

Kaip minėta, šiuo atveju ginčas kilo dėl to, ar Bendrovė privalo atlyginti pareiškėjo nurodomus apie 225 Eur nuostolius, kurie, pareiškėjo teigimu, atsirado 2026 m. sausio 23 d. dėl Bendrovės prekybos platformoje netiksliai rodomų pelno ir nuostolio rodiklių pardavus RBRK akcijas.

Bendrovės Lietuvos bankui pateiktais duomenimis, laikotarpiu nuo 2025 m. gruodžio 5 d. iki 2026 m. sausio 23 d. pareiškėjas pateikė 20 pavedimų pirkti RBRK akcijas ir įsigijo iš viso 44,16701052 RBRK akcijos. Per tą patį laikotarpį pareiškėjas pateikė keturis pavedimus parduoti RBRK akcijas ir pardavė iš viso 11,86050614 akcijos. 2026 m. sausio 23 d. pradžioje pareiškėjas turėjo 32,30650438 RBRK akcijos, jų vidutinė įsigijimo kaina sudarė 82,295 USD už akciją.

Bendrovės pateikti istoriniai RBRK akcijų rinkos kainų duomenys patvirtina, kad nagrinėjamu laikotarpiu didžiausią dienos kainą – 92,77 USD už akciją – RBRK akcijos pasiekė 2025 m. gruodžio 10 d. Vėliau akcijų rinkos kaina, nors ir svyravo, bendrai mažėjo: 2026 m. sausio 23 d. akcijų uždarymo kaina sudarė 65,67 USD už akciją. Taigi, lyginant nurodytas kainas, RBRK akcijų vertė buvo sumažėjusi apie 29 proc.

2026 m. sausio 23 d. pareiškėjas įsigijo papildomas 46,66599012 RBRK akcijos, už jas vidutiniškai sumokėjo 66,02 USD už akciją. Tą pačią dieną pareiškėjas pardavė iš viso 78,9724945 RBRK akcijos, o vidutinė jų pardavimo kaina sudarė 65,95 USD už akciją.

Atsižvelgiant į šias aplinkybes, darytina išvada, kad Bendrovės pripažinta techninė klaida neturėjo įtakos iki jos atsiradimo susiformavusiam pareiškėjo 32,30650438 RBRK akcijos vertės sumažėjimui[3]. Šios akcijų dalies vertė sumažėjo dėl rinkos kainos pokyčių, įvykusių iki 2026 m. sausio 23 d., o ne dėl Bendrovės prekybos platformoje netiksliai rodomų pelno ir nuostolio rodiklių. Bendrovės pateikti duomenys patvirtina, kad pareiškėjo 2026 m. sausio 23 d. pateikti RBRK akcijų pardavimo pavedimai buvo įvykdyti pagal tuo metu rinkoje buvusią kainą – vidutiniškai už 65,95 USD už akciją.

Lietuvos banko vertinimu, nors Bendrovės prekybos platformoje dėl techninės klaidos pateikta netiksli informacija apie pareiškėjo turimų RBRK akcijų pelno ir nuostolio rodiklius galėjo turėti reikšmės pareiškėjo valiai priimti sprendimą parduoti šias akcijas, vien ši aplinkybė savaime nesudaro pagrindo pripažinti pareiškėjo nurodomos 225 Eur sumos jo patirtais nuostoliais.

Be to, išanalizavus RBRK akcijų kainų duomenis, nustatyta, kad akcijų vertė nebuvo pastovi. Po 2026 m. sausio mėn. fiksuoto kainos sumažėjimo akcijų vertė toliau mažėjo ir 2026 m. kovo mėn. siekė 48,97 USD. Atsižvelgiant į tai, nėra pagrindo teigti, kad pareiškėjas pagrįstai galėjo tikėtis turimas akcijas parduoti už geresnę kainą, nei ji buvo 2026 m. sausio 23 d.

Vertinant pareiškėjo reikalavimo atlyginti dėl Bendrovės techninio sutrikimo patirtus nuostolius pagrįstumą, pažymėtina, kad, pagal Lietuvos Respublikos civilinį kodeksą (toliau – CK), civilinė atsakomybė atsiranda tada, kai nustatytos visos jos sąlygos: neteisėti veiksmai, žala, priežastinis ryšys tarp neteisėtų veiksmų ir atsiradusios žalos, žalą padariusio asmens kaltė (CK 6.246, 6.247, 6.248, 6.249 straipsniai).

Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad pareiškėjo turimos akcijos nuvertėjo dėl rinkos pokyčių dar iki 2026 m. sausio 23 d. Bendrovės techninės klaidos, o akcijų kainų skirtumas dėl Bendrovės

[3] Papildomas 46,66599012 RBRK akcijos pareiškėjas įsigijo ir pardavė tą pačią dieną.

techninės klaidos sudarė 0,07 USD už akciją. Bendri pareiškėjo nuostoliai, įskaitant mokesčius - 9,53 Eur. Bendrovė pareiškėjui gera valia išmokėjo 75 Eur kompensaciją.

Taigi, nors šiuo atveju Bendrovė neveikė tinkamai ir tam tikru metu teikė pareiškėjui netikslią informaciją, vien šios informacijos suteikimas nenulėmė, kad pareiškėjas patyrė jo prašomą atlyginti 225 Eur žalą. Kaip minėta, ginčo byloje turimais duomenimis, pareiškėjo dėl Bendrovės techninės klaidos patirta žala sudarė 9,53 Eur, juos Bendrovė pareiškėjui atlygino, išmokėdama 75 Eur kompensaciją.

Pagal CK 6.249 straipsnio 1 dalį, žala yra asmens turto netekimas arba sužalojimas, turėtos išlaidos (tiesioginiai nuostoliai), taip pat negautos pajamos, kurias asmuo būtų gavęs, jeigu nebūtų buvę neteisėtų veiksmų. Piniginė žalos išraiška yra nuostoliai.

Šiuo atveju, pateiktais duomenimis, dėl Bendrovės veiksmų pareiškėjo patirtas nuostolis pareiškėjui Bendrovės buvo atlygintas, o pareiškėjo prašomas atlyginti 225 Eur nuostolis nėra pagrįstas faktiniais 2026 m. sausio 23 d. buvusiais akcijų rinkos duomenimis.

Pareiškėjas taip pat prašo įpareigoti Bendrovę kompensuoti 735,63 USD sumą, kuri, jo teigimu, atitinka 10,936 RBRK akcijos vertę. Pareiškėjas šį reikalavimą grindžia aplinkybe, kad, jo atliktu prekybos sąskaitos duomenų vertinimu, jo portfelyje trūko nurodyto kiekio RBRK akcijų.

Bendrovė nesutinka su šiuo reikalavimu ir nurodo, kad pareiškėjo prekybos sąskaitoje visi pavedimai pirkti ir parduoti RBRK akcijas buvo tinkamai įvykdyti bei užregistruoti. Bendrovė pateikė išsamią pareiškėjo pavedimų suvestinę, kurioje nurodytos kiekvieno RBRK akcijų pirkimo ir pardavimo pavedimo datos, įvykdytų akcijų kiekiai, sandorių kainos ir kiti reikšmingi duomenys. Iš pateiktų duomenų matyti, kad per laikotarpį nuo 2025 m. rugsėjo 28 d. iki 2026 m. sausio 26 d. pareiškėjas iš viso įsigijo ir pardavė po 123,93078403 RBRK akcijos, todėl galutinis šių akcijų pozicijos likutis yra nulinis.

Įvertinus Bendrovės pateiktą išsamią pavedimų suvestinę, nėra pagrindo konstatuoti, kad Bendrovė neįvykdė pareiškėjo pavedimų, netinkamai įskaitė akcijas į pareiškėjo prekybos sąskaitą ar iš pareiškėjo sąskaitos nurašė 10,936 RBRK akcijos.

Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjas neįrodė nei tariamo 10,936 RBRK akcijos trūkumo, nei dėl to patirtos 735,63 USD turtinės žalos, ši pareiškėjo reikalavimo dalis laikytina nepagrįsta ir atmestina.

2. Dėl pareiškėjo reikalavimo atlyginti išlaidas už sugaištą laiką, neturtinę žalą bei mokėti įstatymų nustatytas bendros sumos palūkanas, skaičiuojamas nuo 2026 m. sausio 23 d. iki visiško atsiskaitymo dienos.

Įvertinus pareiškėjo argumentus, kuriais ji grindžia savo reikalavimą bendrovei, darytina išvada, kad pareiškėjas prašo neturtinės žalos, kurią jis teigė patyrės dėl to, kad dėl bendrovės neteisėtų veiksmų patyrė nepatogumų ir sugaišo laiko, atlyginimo. Svarbu pažymėti, kad ginčo byloje pateikti tik pareiškėjo deklaratyvūs teiginiai, kad jis dėl bendrovės veiksmų patyrė laiko sąnaudas ir nepatogumus, savaime neįrodo realios žalos patyrimo fakto ir nepagrindžia pareiškėjo reikalavimo pagrįstumo. Be to, ginčo byloje turimais duomenimis, bendrovė gera valia pareiškėjui išmokėjo 75 Eur kompensaciją už pareiškėjo patirtus nepatogumus.

Ginčai Lietuvos banke nagrinėjami pagal šalių pateiktus rašytinius ir (ar) daiktinius įrodymus. Taisyklių 44 punkte nustatyta ginčo šalių pareiga įrodyti aplinkybes, kuriomis jos remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu. Menamas žalos patyrimas, nepagrįstas jokiais objektyviais rašytiniais ir (ar) daiktiniais įrodymais, nesudaro pagrindo konstatuoti, kad šie nuostoliai buvo faktiškai patirti ir kad jų atskirai įrodinėti nereikia.

Pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.250 straipsnio 1 dalį, neturtinė žala yra asmens fizinis skausmas, dvasiniai išgyvenimai, nepatogumai, dvasinis sukrėtimas, emocinė depresija, pažeminimas, reputacijos pablogėjimas, bendravimo galimybių sumažėjimas ir kita, teismo įvertinti pinigais. To paties straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, kad neturtinė žala atlyginama tik įstatymų nustatytais atvejais. Neturtinė žala atlyginama visais atvejais, kai ji padaryta dėl nusikaltimo, asmens sveikatai ar dėl asmens gyvybės atėmimo bei kitais įstatymų nustatytais atvejais. Teismas, nustatydamas neturtinės žalos dydį, atsižvelgia į jos pasekmes, šią žalą padariusio asmens kaltę, jo turtinę padėtį, padarytos turtinės žalos dydį bei kitas turinčias reikšmės bylai aplinkybes, taip pat į sąžiningumo, teisingumo ir protingumo kriterijus. Teismų praktikoje pripažįstama, kad neturtinės žalos atlyginimą reglamentuojančiose teisės normose nėra nustatyto ribojimo priteisti neturtinę žalą, tačiau neturtinės žalos atlyginimas yra civilinės atsakomybės forma, todėl neturtinei žalai priteisti būtina nustatyti visas civilinės atsakomybės sąlygas. Įrodyti neturtinės žalos faktą, kaip ir kitas būtinas civilinės atsakomybės sąlygas

neturtinei žalai atlyginti, taip pat yra pareiškėjos pareiga.

Pareiškėjas teigė, kad dėl bendrovės klaidos patyrė ne tik tiesioginius nuostolius, kuriuos bendrovė visiškai atlygino, tačiau tai jam sukėlė nepatogumų ir pareikalavo laiko. Ginčo byloje nėra pateikta jokių nei šios žalos faktą, nei jos dydį leidžiančių įvertinti duomenų. Nesant objektyvių duomenų, patvirtinančių neturtinės žalos egzistavimą, nėra pagrindo konstatuoti, kad pareiškėjas faktiškai patyrė žalą, atitinkančią pareiškėjo reikalavimą.

Atsižvelgiant į pirmiau minėtą informaciją, darytina išvada, kad ginčo byloje nėra nustatytos bendrovės civilinei atsakomybei kilti už pareiškėjo patirtą neturtinę žalą sąlygos, todėl darytina išvada, kad pareiškėjo reikalavimas bendrovei atlyginti neturtinę žalą yra nepagrįstas, todėl atmestinas.

Vertinant pareiškėjo reikalavimo bendrovei mokėti įstatymų nustatytas bendros sumos palūkanas, skaičiuojamas nuo 2026 m. sausio 23 d. iki visiško atsiskaitymo dienos, pažymėtina, kad šis pareiškėjos reikalavimas kyla iš pareiškėjo pagrindinio reikalavimo atlyginti nuostolius, patirtus dėl Bendrovės techninės klaidos, o šio išvestinio reikalavimo pagrįstumas priklauso nuo pagrindinio reikalavimo išsprendimo. Pažymėtina, kad Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra išaiškinęs, jog teismas neprivalo atskirai pasisakyti dėl kiekvieno šalių argumento ar aplinkybės, neturinčių esminės reikšmės ginčo sprendimui; pakanka įvertinti ginčui reikšmingas faktines ir teisines aplinkybes bei nurodyti sprendimo motyvus[4].

Lietuvos bankui konstatavus, kad nėra pagrindo tenkinti pareiškėjo reikalavimo atlyginti dėl Bendrovės techninės klaidos jo patirtus nuostolius, nėra pagrindo spręsti ir dėl iš pagrindinio reikalavimo pareiškėjo keliamo išvestinio reikalavimo pagrįstumo.

Išvada

Nėra pagrindo vertinti, kad Bendrovei kyla pareiga pareiškėjui atlyginti jo prašomus nuostolius.

Šiame sprendime dėl esminių šalių išdėstytų argumentų ir nurodytų aplinkybių pasisakyta. Kiti šalių argumentai ir (arba) nurodytos aplinkybės neturi esminės reikšmės Lietuvos banko sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui, todėl dėl jų Lietuvos bankas plačiau nepasisako. Lietuvos banko pareiga priimti motyvuotą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliai atsakyti į kiekvieną šalių argumentą ir (ar) teiginį.[5]

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X.X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius Arūnas Raišutis

[4] Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2024 m. gegužės 7 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-110-469/2024.

[5] Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. spalio 5 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-382/2010; 2010 m. gruodžio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2010 ir kt.