LIETUVOS BANKO TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO DIREKTORIUS

SPRENDIMAS DĖL X. X. IR AB „LIETUVOS DRAUDIMAS“ GINČO NAGRINĖJIMO

2026-10-28 Nr. 429-460
Vilnius

Lietuvos bankas gavo prašymą išnagrinėti vartojimo ginčą, kurio šalys yra X. X. ir AB „Lietuvos draudimas“ (toliau – draudikas).

Sprendimo santrauka[1]

Ginčas kilo dėl draudiko sprendimo nemokėti pareiškėjos prašomos draudimo išmokos už apdrausto pastato stogo dangos ir fasado pažeidimus, kuriuos pareiškėja siejo su sniego slėgio poveikiu. Įvertinus draudimo sutarties sąlygas ir Lietuvos bankui pateiktų įrodymų visumą, nustatyta, kad apdrausto pastato stogo ir fasado pažeidimai nėra susiję su staigiu ir netikėtu įvykiu, o šių defektų pobūdis atitinka tęstinės ir ilgalaikės žalos požymius. Todėl pareiškėjos draudikui keliamas reikalavimas išmokėti draudimo išmoką, atlyginančią pastato stogo ir fasado defektų remonto išlaidas, atmetamas kaip nepagrįstas.

N u s t a t y t a:

Esminės faktinės kilusio ginčo aplinkybės

2025 m. spalio 24 d. – 2026 m. spalio 23 d. draudimo laikotarpiui tarp pareiškėjos ir draudiko buvo sudaryta Būsto draudimo sutartis (draudimo liudijimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Draudimo sutartis). Draudimo sutartimi daudimo variantu „Maksimalus“ buvo apdraustas gyvenamasis namas, esantis adresu: (*duomenys neskelbtini*), ir kilnojamasis turtas, esantis apdraustame pastate. Draudimo sutarčiai taip pat taikomos civilinės atsakomybės ir asmens civilinės atsakomybės draudimo apsaugos sąlygos. Draudimo apsauga suteikta Būsto draudimo taisyklių Nr. 067[2] (toliau – Taisyklės) pagrindu.

2026 m. kovo 18 d. pareiškėja draudikui pateikė pranešimą apie 2026 m. vasario 1 d. po gausaus snygio apdraustam pastatui padarytą žalą (toliau – Įvykis). Pranešime apie Įvykį pareiškėja nurodė, kad dėl ant stogo susikaupusio didelio sniego kiekio deformavosi stogo konstrukcijos, buvo pažeistas stogo sandarumas, į pastato vidų pradėjo patekti vanduo, sudrėko gipso kartono lubos, ėmė kristi įleidžiami šviestuvai, taip pat fasade atsirado įtrūkimų.

Draudikas jo atstovo 2026 m. kovo 25 d. atliktos pastato defektų apžiūros duomenų ir Įvykio administravimo metu surinktų įrodymų pagrindu priėmė sprendimą Įvykiui taikyti Taisyklių A.IV skyriaus 1.2 c) papunktyje įtvirtintas „Vandens prasiskverbimo pro pastato konstrukcijas“ draudimo apsaugos sąlygas. Draudikas vertino, kad Įvykio požymiai neatitinka Taisyklių A.IV skyriaus 1.3 d) papunktyje nustatytų draudžiamojo įvykio „Sniego slėgis“ sąlygų, todėl draudimo išmoka pagal Taisyklių A.IV skyriaus 1.2 b) papunkčio nuostatas gali būti mokama tik dėl pastato vidaus apdailos sugadinimų.

Draudikas, vadovaudamasis žalos dėl turto defektų apžiūros metu nustatytų pastato vidaus sugadinimų apskaičiavimu, pareiškėjai dėl Įvykio išmokėjo 1 103,43 Eur draudimo išmoką. Ši draudimo išmoka buvo apskaičiuota iš draudiko nustatyto dėl Įvykio pareiškėjos patirto 1 223,43 Eur nuostolio dydžio išskaičiavus Draudimo sutartyje nurodytos 120 Eur išskaitos sumą.

---

[1] Santraukoje pateikiamas tik trumpas nagrinėto vartojimo ginčo apibendrinimas. Norint suprasti ir (ar) įvertinti sprendime aptariamas aplinkybes, sprendimo dėl šio ginčo esmės pagrindus ir motyvus, būtina tinkamai susipažinti su viso sprendimo turiniu.

[2] 2021 m. kovo 30 d. draudimo taisyklių redakcija.

Pareiškėja, nesutikdama su draudiko išmokėtos draudimo išmokos dydžiu, nurodė, kad draudikas nepagrįstai neišmokėjo visas apdrausto pastato defektų remonto išlaidas atlyginančios draudimo išmokos. Pareiškėja žalos dėl Įvykio dydį grindė Statybos vadovo (*duomenys neskelbtini*) sudarytoje Lokalinėje sąmatoje nurodytu 11 541,65 Eur pastato defektų remonto darbų išlaidų apskaičiavimu.

Ginčo reikalavimai

Įvykiui taikyti draudžiamojo įvykio „Sniego slėgis" sąlygas ir išmokėti dėl šio draudžiamojo įvykio patirtas turto remonto išlaidas atlyginančią draudimo išmoką.

Ginčo šalių paaiškinimai

Pareiškėja, nesutikdama su draudiko išmokėtos draudimo išmokos dydžiu ir atsisakymu išmokėti pastato stogo ir fasado remonto išlaidas atlyginančią draudimo išmoką, nurodė, kad iki Įvykio metu buvusio gausaus snygio pastatas buvo eksploatuojamas įprastai, stogo pratekėjimų, įlinkimų ar analogiškų fasado pažeidimų nebuvo. Pareiškėjos teigimu, dėl didelio kiekio sniego poveikio apdrausto pastato stogui buvo girdimas stogo traškėjimas, vėliau pastebėtas stogo įlinkimas, vandens pratekėjimas bei fasado įtrūkimai.

Pareiškėja pabrėžė, kad draudikas išsamiai neištyrė Įvykio aplinkybių, kadangi pastato stogo danga nebuvo nuardyta ir nebuvo įvertinta po stogo danga buvusių pastato konstrukcijų būklė.

Draudikas, nesutikdamas su pareiškėjos nurodytomis aplinkybėmis, pabrėžė, kad draudiko atstovo atliktos turto defektų apžiūros metu buvo nustatytos pastato defektų atitikties Taisyklėse įtvirtintoms nedraudžiamųjų įvykių sąlygoms aplinkybės. Draudikas, siekdamas išsamiai ištirti turto apžiūros metu nustatytus duomenis, kreipėsi į UAB „Infranet" dėl ekspertinio tyrimo atlikimo. Eksperto atlikto vertinimo pagrindu buvo parengta Ekspertizė Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Ekspertizė). Draudikas nurodė, kad ekspertinio tyrimo išvados duomenys patvirtino draudiko vertinimą, kad pastato defektų pobūdis atitinka Taisyklėse įtvirtintas nedraudžiamųjų įvykių sąlygas.

Draudikas pabrėžė, kad Taisyklių A.IV skyriaus 1.2 c) papunktyje įtvirtintose draudimo rizikos „Vandens prasiskverbimas pro pastato konstrukcijas" draudimo apsaugos sąlygose yra aiškiai nustatyta, jog nėra mokama draudimo išmoka, atlyginanti pastato konstrukcijų, per kurias į apdraustas patalpas prasiskverbė vanduo, remonto išlaidas. Todėl, remdamasis nurodytomis aplinkybėmis, draudikas pabrėžė, kad jis tinkamai pritaikė Draudimo sutarties sąlygas ir pagrįstai dėl nedraudžiamųjų įvykių sąlygas atitinkančių pastato defektų atsiradimo atsisakė išmokėti šių sugadinimų remonto išlaidas atlyginančią draudimo išmoką.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Lietuvos bankas ginčo nagrinėjimo proceso metu neatlieka Lietuvos Respublikos Lietuvos banko įstatymo 42^1 straipsnyje reglamentuotų patikrinimų, skirtų faktinėms aplinkybėms, susijusioms su Lietuvos banko priežiūrimo finansų rinkos dalyvio galimu Lietuvos banko kompetencijai priskirtų teisės aktų reikalavimų pažeidimu, nustatyti ir įvertinti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Teisinis vertinimas

Siekiant išspręsti tarp pareiškėjos ir draudiko kilusį ginčą, Lietuvos banko vertinimu, būtina įvertinti, ***ar draudikas tinkamai pritaikė Draudimo sutarties sąlygas ir ar pagrįstai atsisakė išmokėti pastato stogo ir fasado remonto išlaidas atlyginančią draudimo išmoką.***

Remiantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.987 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta draudimo sutarties samprata, minėta sutartimi draudikas įsipareigoja už sutartyje

nustatytą draudimo įmoką sumokėti draudėjui arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis.

Draudimo liudijime nurodyta, kad, turtą apdraudus draudimo variantu „Maksimalus", yra taikomos „Plačiausios apsaugos draudimo" sąlygos. Taip pat draudimo liudijime yra išvardintos draudimo rizikos, nuo kurių yra apdraustas turtas, ir tarp kurių yra nurodytos „Vandens" ir „Gamtos jėgų" draudimo rizikos. „Vandens" draudimo rizikai yra priskirtina „Vandens prasiskverbimo pro pastato konstrukcijas" draudimo rizika, o „Gamtos jėgų" draudimo rizikai yra priskirtina „Sniego slėgio" draudimo rizika.

„Plačiausios apsaugos draudimo", „Vandens prasiskverbimo pro pastato konstrukcijas" ir „Sniego slėgio" draudimo apsaugos sąlygos yra detalizuotos Taisyklėse.

Taisyklių A.IV dalies 1.12 papunktyje „Plačiausios apsaugos draudimo" draudžiamasis įvykis yra apibrėžiamas, kaip bet koks apdrausto turto sugadinimas, sunaikinimas ar praradimas dėl draudimo apsaugos galiojimo metu įvykusio staigaus ir netikėto įvykio, išskyrus nedraudžiamuosius įvykius, nurodytus Taisyklių A.IV dalies 1.1–1.12 punktuose ir bendrų nedraudžiamųjų įvykių sąraše (Taisyklių A.IV dalies 4 punktas).

Taisyklių A.IV dalies 1.2 c) papunktyje draudžiamasis įvykis „Vandens prasiskverbimas pro pastato konstrukcijas į pastato vidų" apibrėžiamas, kaip lietaus ar sniego tirpsmo vandens staigus ir netikėtas prasiskverbimas pro stogo dangą ar išorines pastato sienas, pamatus, įskaitant išorinių konstrukcijų jungtis. Nuostoliai atlyginami tik už pirmą įvykį iki Taisyklių A.V dalies 1.2 papunktyje nurodytų limitų. Nemokama draudimo išmoka, atlyginanti žalą, patiriamą, jei įvykis kartojasi dažniau nei kas 4 metus (neatsižvelgiant į tai, pro kokią pastato konstrukciją vanduo prasiskverbė ir kokio dydžio išmoka buvo ar nebuvo išmokėta). Taip pat nemokama draudimo išmoka, atlyginanti žalą dėl pačios pastato konstrukcijos, per kurią skverbėsi vanduo, remonto (atlyginami tik nuostoliai dėl žalos vidaus apdailai ir apdraustam namų turtui).

Taisyklių A.IV dalies 1.3 d) papunktyje draudžiamasis įvykis „Sniego slėgis" yra apibrėžiamas, kaip įvykis, kai sniegas savo svoriu sulaužo arba apgadina apdraustus pastatus ir juose esantį turtą. Nemokama draudimo išmoka, atlyginanti žalą pastatams, kurių laikančiosios konstrukcijos nusidėvėjusios, pvz., paveiktos puvinio, nesandarios, ištrupėjusios, su įtrūkiais, t. y. dėl nusidėvėjimo netekusios laikomosios galios ir atsparumo gamtos jėgų poveikiui. Nemokama draudimo išmoka dėl vidaus apdailai padarytos žalos, jei nėra akivaizdžiai matomų konstrukcijų pažeidimų. Taip pat nemokama draudimo išmoka dėl netiesiogiai sniego slėgio sukeltų nuostolių, atsiradusių sustūmus sniegą šalia pastatų, tvorų ir pan., taip pat dėl žalos, susijusios su projektavimo ir statybos klaidomis, broku.

Taisyklių A.IV dalies 4 punktas numato, kad papildomai, be neatlyginamų nuostolių, įvardytų Taisyklių A. IV dalies 1 punkte, draudimo išmoka nemokama, jeigu apdraustas turtas buvo sunaikintas, sugadintas ar prarastas šiomis aplinkybėmis (nedraudžiamieji įvykiai): dėl tęstinio, ilgalaikio ir (ar) nuolatinio (ne staigaus ir netikėto) įvykio ar proceso[3], dėl neišvengiamų natūralių procesų (korozijos, puvimo, pelėsio, kondensato, saulės poveikio, šalčio, natūralaus nusidėvėjimo ir pan.) ir savaiminių pastatų apdailos skilimų[4], dėl apdrausto turto konstrukcijų suirimo, irimo, kritimo, skilimo, užteršimo ar kitų apdrausto turto defektų, atsiradusių dėl projektavimo ar statybos klaidų ir broko[5], dėl natūralaus pastatų ar pastato dalių sėdimo, plėtimosi, skilimo, nulemtų įprastinių fizikinių reiškinių (pašalo, kaitros, ultravioletinės spinduliuotės ir pan.) ir natūralaus pastato dėvėjimosi[6].

Nagrinėjamu atveju tarp šalių nėra ginčo, kad į pastato vidų pateko vanduo ir dėl to buvo sugadinta vidaus apdaila. Draudikas šią žalą pripažino draudžiamuoju įvykiu pagal Taisyklių A.IV skyriaus 1.2 c papunktį, pareiškėjai išmokėdamas 1 103,43 Eur draudimo išmoką. Pažymėtina, kad nėra šalių ginčo dėl draudimo rizikos „Vandens prasiskverbimo iš gretimų patalpų" draudimo

[3] Taisyklių A.IV dalies 4.1 papunktis.

[4] Taisyklių A.IV dalies 4.2 papunktis.

[5] Taisyklių A.IV dalies 4.4 papunktis. Šioje Taisyklių sąlygoje taip pat nustatyta, kad „statybos klaidos ir brokas – tai bet kokie nukrypimai nuo statinio (jo dalies) projektavimo techninių sąlygų, jo projekto, techninių statybos reglamentų, statybos taisyklių, standartų, metodinių nurodymų ar rekomendacijų, kai dėl šių nukrypimų pasikeičia statinio (jo dalies) atsparumas, ilgaamžiškumas, eksploatacinės ar funkcinės savybės, pakinta ekonomiškai pagrįsta statinio (jo dalies) naudojimo trukmė, estetinė išvaizda".

[6] Taisyklių A.IV dalies 4.12 papunktis.

apsaugos sąlygų Įvykiui taikymo ir dėl draudiko pareiškėjai pagal šias draudimo apsaugos sąlygas išmokėtos draudimo išmokos dydžio[7].

Nagrinėjamu atveju šalių ginčas kyla dėl draudiko sprendimo atsisakyti išmokėti Lokalinėje sąmatoje nurodytas pastato stogo ir fasado išlaidas atlyginančią draudimo išmoką pagrįstumo. Draudikas, siekdamas pagrįsti sprendimo Įvykiui netaikyti draudžiamojo įvykio „Sniego slėgis" sąlygų ir neišmokėti nurodytų defektų remonto išlaidas atlyginančios draudimo išmokos teisingumą, rėmėsi aplinkybėmis, kad Įvykio administravimo metu surinkti turto defektų apžiūros ir atlikto ekspertinio tyrimo duomenys patvirtino pastato stogo ir fasado defektų atitiktį Taisyklėse įtvirtintoms nedraudžiamųjų įvykių sąlygoms.

Pareiškėja, nesutikdama su draudiko nurodytomis aplinkybėmis, pabrėžė, kad draudiko atstovui jo atliktos turto defektų apžiūros metu kilo abejonės dėl pastato stogo defektų pobūdžio ir jų atsiradimo priežasties, todėl buvo nustatytas papildomo stogo sugadinimų atsiradimo priežasčių išsamaus tyrimo poreikis. Tačiau, pareiškėjos teigimu, draudikas, netirdamas stogo defektų atsiradimo aplinkybių, priėmė sprendimą tik išmokėti pastato vidaus apdailos defektų remonto išlaidas atlyginančią draudimo išmoką, tokiu būdu, netinkamai vykdydamas Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo 98 straipsnyje įtvirtintas pareigas.

Vertinant šias pareiškėjos nurodytas aplinkybes, pažymėta, kad 2026 m. kovo 25 d. draudiko atstovo sudarytame Defektiniame akte buvo nurodyti duomenys, jog akivaizdžių stogo konstrukcijų deformacijų nebuvo nustatyta. Draudiko atstovas Defektiniame akte pažymėjo: „draudėjo nurodytoje vietoje vizualiai galima įžiūrėti nedidelį nelygumą, tačiau pagal apžiūros metu turimą vizualinę informaciją nėra galimybės vienareikšmiškai nustatyti, ar tai stogo konstrukcijos deformacija, ar optinis efektas, susidaręs dėl stogo dangos profilio ir stebėjimo kampo". Defektiniame akte buvo nurodyta žalos atsiradimo priežastis: „Natūralus ilgalaikis nusidėvėjimas/ Konstrukcijų judėjimas".

Todėl, remiantis Defektiniame akte nurodytomis aplinkybėmis, nėra pagrindo pagrįstais pripažinti pareiškėjos teiginių, kad pirminės apdrausto pastato defektų apžiūros metu buvo nustatytos galimai dėl sniego poveikio staiga ir netikėtai Įvykio metu padarytų pastato defektų aplinkybės. Priešingai, draudiko atstovas Defektiniame akte nurodė duomenis apie tęstinio pobūdžio apdraustam pastatui padarytą žalą.

Be to, pažymėtina, kad draudikas, siekdamas patikrinti turto defektų atsiradimo aplinkybes, kreipėsi į UAB „Infranet" dėl papildomo ekspertinio tyrimo atlikimo. Todėl nėra pagrindo sutikti su pareiškėjos nurodytomis aplinkybėmis, kad draudikas netinkamai vykdė Draudimo įstatymo 98 straipsnyje įtvirtintą pareigą patikrinti sprendimui dėl draudimo išmokos mokėjimo priimti būtiną informaciją ir ištirti įvykio, kuris gali būti pripažintas draudžiamuoju, aplinkybes.

Draudiko užsakymu atlikto papildomo ekspertinio tyrimo duomenys patvirtino, kad pastato stogo ir fasado pažeidimai buvo padaryti skirtingu laikotarpiu ir dėl skirtingų priežasčių. Todėl Ekspertizės išvados negalėjo pagrįsti, kad visi pastato defektai atsirado vieno – staigaus ir netikėto įvykio metu ir ekspertinio tyrimo duomenys negalėjo patvirtinti pareiškėjos nurodytų aplinkybių, kad žala pastatui buvo padaryta dėl staiga ir netikėtai iškritusio didelio kiekio sniego (gausaus snygio) poveikio apdraustam turtui.

Pažymėtina, kad UAB „Infranet" atlikto ekspertinio tyrimo metu taip pat nebuvo nustatyta gegnių, grebėstų ar kitų laikančiųjų konstrukcijų elementų išlinkimų, poslinkių, lūžių ar vientisumo pažeidimų. Kvalifikuoti ekspertai[8], nustatė, kad „stogo dangos nelygumas yra lokalus ir neturi konstrukcinės reikšmės. Toks nelygumas galėjo atsirasti dėl montavimo ypatumų, pagrindo nelygumų arba eksploatacinių dangos deformacijų".

Ekspertizėje aiškiai nurodyta, kad nebuvo nustatyta požymių, leidžiančių esamą nelygumą sieti su normatyvines reikšmes viršijančia sniego slėgio apkrova ar staigiu išoriniu poveikiu apdrausto pastato stogui. Todėl Ekspertizės duomenys negalėjo pagrįsti pareiškėjos nurodytų aplinkybių, kad pastato stogo konstrukcija buvo sugadinta dėl Taisyklių A dalies IV

[7] Draudikas atsiliepime į pareiškėjos keipimąsi nurodė, kad jis apskaičiavo didesnę žalą dėl pastato vidaus apdailos sugadinimų, nei pareiškėjos pateiktoje Lokalinėje sąmatoje nurodytos šio turto remonto išlaidos. Todėl draudikas nurodė, kad jo išmokėta 1 03,43 Eur draudimo išmokos suma atlygino didesnes, nei pareiškėjos pateiktame įrodyme nurodytos, pastato vidaus apdailos remonto išlaidas.

[8] Pažymėtina, kad Ekspertizėje nurodyta, jog ji buvo parengta Techninių projektų vadovės (*duomenys neskelbtini*) ir Techninio projekto vadovo (*duomenys neskelbtini*), pateikiant ekspertų kvalifikacinių atestatų kopijas.

skyriaus 1.3 d) papunktyje nurodyto draudžiamojo įvykio „Sniego slėgis" sąlygas atitinkančio staigaus ir netikėto poveikio pastatui.

Vertinant Ekspertizėje nurodytas aplinkybes dėl pastato fasadui padarytos žalos priežasties, pažymėtina, kad ekspertinio tyrimo metu buvo nustatyta, jog skirtingose pastato plokštumose užfiksuoti vertikalūs, horizontalūs ir įstriži įtrūkimai bei lokalūs tinko sugniuždymai patvirtina tęstinio pobūdžio žalą[9]. Ekspertizėje konstatuojama, kad apdrausto pastato fasado pobūdis yra būdingas konstrukcijų sėdimui ir mikrojudėjimui, temperatūros bei drėgmės svyravimams, apdailos sluoksnių nusidėvėjimui arba galimiems armavimo, deformacinių siūlių ir kitų mazgų įrengimo trūkumams.

Ekspertizėje taip pat nurodyta, kad pastato stogo dangos nelygumas ir fasado įtrūkimai yra skirtingos kilmės pažeidimai ir kad šie defektai nebuvo padaryti vieno įvykio metu. Todėl Ekspertizės duomenys nepatvirtino pareiškėjos nurodytų aplinkybių, kad dėl staigaus ir netikėto didelio sniego kritulių kiekio iškritimo buvo padaryta žala apdraustam pastatui

Pažymėtina, kad ekspertinį vertinimą atliko kvalifikuoti specialistai, turintys specialių žinių nustatyti statinių ir jų konstrukcijų defektų atsiradimo priežastis. Lietuvos bankui pateiktos Ekspertinės išvados duomenys patvirtina, kad ekspertinis vertinimas buvo parengtas ne tik pagal vizualiai matomus pažeidimus, bet ir įvertinus statybos techninių reglamentų reikalavimus, reikšmingus sniego slėgio poveikio pastato konstrukcijoms vertinimui.

Ekspertizės išvados yra nuoseklios, pagrįstos apžiūros metu nustatytais objektyviais duomenimis ir neprieštarauja ginčui reikšmingoms faktinėms aplinkybėms. Pareiškėjos objektyviais įrodymais nepagrįsti teiginiai apie draudžiamojo įvykio sąlygas atitinkančio Įvykio priežastis ir pateiktos pastato defektų nuotraukos nepaneigia Ekspertizės, kurioje buvo vertintos pareiškėjos nurodytų defektų atsiradimo priežastys, duomenų teisingumo. Todėl nėra pagrindo nesivadovauti kvalifikuotų specialistų parengtos Ekspertizės išvadomis. Ekspertizės duomenys nepatvirtino pareiškėjos nurodytų aplinkybių, kad pastato stogo ar fasado pažeidimai kilo dėl staigaus ir netikėto sniego slėgio poveikio, atitinkančio Taisyklių A dalies IV skyriaus 1.3 d) papunktyje nustatytą draudžiamojo įvykio „Sniego slėgis" sąlygas.

Įvertinus Draudimo sutarties sąlygas, Ekspertizės duomenis ir šalių pateiktus įrodymus, darytina išvada, kad draudikas pagrįstai Įvykiui netaikė Taisyklių A dalies IV skyriaus 1.3 d) papunktyje nustatytos draudžiamojo įvykio „Sniego slėgis" draudimo apsaugos. Draudiko ir Ekspertizę parengusių ekspertų vertinimu, stogo dangos lokalus nelygumas bei fasado įtrūkiai pagal jų pobūdį sietini su tęstiniais eksploataciniais, konstrukciniais ir apdailos deformacijų procesais, o ne su vienkartiniu sniego slėgio poveikiu. Todėl draudikas pagrįstai sprendė, kad Įvykio požymiai neatitinka draudžiamojo įvykio „Sniego slėgis".

Išvada

Nustačius, kad Įvykio požymiai neatitinka Draudimo sutartyje nustatyto draudžiamojo įvykio „Sniego slėgis" sąlygų, pareiškėjos draudikui keliamas reikalavimas išmokėti papildomą draudimo išmoką, atlyginančią pastato stogo ir fasado remonto išlaidas, atmestinas, kaip nepagrįstas.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo" 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjos X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios

[9] T. y. patvirtina skirtingų ir ilgą laiką besitęsusių deformacinių procesų aplinkybes.

kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius Arūnas Raišutis