# LIETUVOS BANKO TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO DIREKTORIUS

## SPRENDIMAS DĖL X. X. IR ADB „GJENSIDIGE" GINČO NAGRINĖJIMO

2026-10-28 Nr. 429-459
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėja) atstovaujančio X. Y. (toliau – pareiškėjos atstovas) prašymą išnagrinėti vartojimo ginčą, kurio šalys yra pareiškėja ir ADB „Gjensidige" (toliau – draudikas).

***Sprendimo santrauka***[1]

*Ginčas kilo dėl draudiko sprendimo nemokėti pareiškėjos prašomos draudimo išmokos už gaisro metu sunaikintą apdraustą namų turtą, kuris įvykio metu buvo už draudimo vietos ribų. Įvertinus draudimo sutarties sąlygas ir Lietuvos bankui pateiktų įrodymų visumą, nustatyta, kad sunaikintas turtas nebuvo laikinai su savimi pasiimtas pareiškėjos ar jos šeimos nario, taip pat kad įvykis neatitiko kitų draudimo taisyklėse įtvirtintų papildomos draudimo apsaugos „Turto draudimas už draudimo vietos ribų" taikymo sąlygų, todėl pareiškėjos draudikui keliamas reikalavimas išmokėti draudimo išmoką yra atmetamas kaip nepagrįstas.*

N u s t a t y t a:

**Esminės faktinės kilusio ginčo aplinkybės**

2025 m. balandžio 21 d. – 2026 m. balandžio 21 d. draudimo laikotarpiui tarp pareiškėjos ir draudiko buvo sudaryta Gyventojų turto draudimo sutartis (draudimo liudijimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Draudimo sutartis). Draudimo sutartimi „Midi" draudimo variantu buvo apdraustas gyvenamasis namas, esantis adresu: (*duomenys neskelbtini*), taip pat šia Draudimo sutartimi buvo apdraustas kilnojamasis turtas. Kilnojamasis turtas buvo apdraustas „Maxi" draudimo variantu. Draudimo liudijime nurodyta, kad taikoma papildoma draudimo apsauga už draudimo vietos ribų esančiam turtui, nustatant 6 000 Eur draudimo išmokos limitą. Draudimo sutartimi draudimo apsauga teikiama Gyventojų turto draudimo taisyklių Nr. 060[2] (toliau – Taisyklės) pagrindu.

2026 m. balandžio 8 d. pareiškėjos atstovas draudikui pateikė pranešimą apie gaisro metu sudegusį apdraustą turtą – du motorinius katerius su pakabinamais varikliais ir juose buvusia mėgėjiškos žvejybos įranga bei inventoriumi (toliau – Įvykis).

Nustatyta, kad Įvykio metu apdraustas turtas buvo ne draudimo vietoje, o pareiškėjos atstovo darbovietės patalpose, esančiose adresu: (*duomenys neskelbtini*).

Draudikas, remdamasis nustatytomis aplinkybėmis, kad apdraustas sudegęs turtas Įvykio metu nebuvo draudimo vietoje, taip pat tuo, kad Įvykio požymiai neatitinka Taisyklių 48.1 papunktyje įtvirtintų žalos, padarytos už draudimo vietos ribų esančiam apdraustam turtui, draudimo apsaugos sąlygų, atsisakė dėl Įvykio išmokėti draudimo išmoką.

**Ginčo reikalavimai**

Įvykį pripažinti draudžiamuoju ir dėl Įvykio išmokėti draudimo išmoką.

---

[1] Santraukoje pateikiamas tik trumpas nagrinėto vartojimo ginčo apibendrinimas. Norint suprasti ir (ar) įvertinti sprendime aptariamas aplinkybes, sprendimo dėl šio ginčo esmės pagrindus ir motyvus, būtina tinkamai susipažinti su viso sprendimo turiniu.

[2] Draudimo sutartimi yra apdrausti ir didelių gabaritų daiktai, tačiau Taisyklėse nėra paaiškinta, kokios sąlygos turi būti taikomos, kad tokio pobūdžio daiktai būtų pripažinti „laikinai su savimi pasiimti" pagal Taisyklių 48.1 papunkčio sąlygas. Todėl, pareiškėjos atstovo teigimu, šios aplinkybės taip pat patvirtina Taisyklių 48.1 papunkčio sąlygos neaiškumą.

**Ginčo šalių pateikti paaiškinimai**

Pareiškėjos atstovas, nesutikdamas su draudiko sprendimu dėl Įvykio atsisakyti išmokėti draudimo išmoką, nurodė, kad, Draudimo sutartyje pasirinkus „Maxi" namų turto draudimo variantą ir papildomai Draudimo sutarties šalims susitarus dėl draudimo apsaugos už draudimo vietos ribų laikinai esančiam apdraustam turtui taikymo, Įvykio požymiai atitinka Draudimo sutartimi teikiamos papildomos draudimo apsaugos sąlygas.

Pareiškėjos atstovas nurodė, kad pats draudikas pareiškėjos atstovui pateiktuose paaiškinimuose apie Taisyklių 48.1 papunkčio sąlygos turinį ir prasmę nurodė, kad šioje Taisyklių sąlygoje įtvirtinta sąvoka „laikinai su savimi pasiimtas turtas" nesiejama su konkrečiu terminu, kuriuo apdraustas turtas gali būti už draudimo vietos ribų. Pareiškėjos atstovo teigimu, kadangi minėtoje Taisyklių sąlygoje nėra apibrėžtas terminas „laikinai", todėl ši sąlyga draudiko gali būti interpretuojama skirtingai ir neaiški Taisyklių sąlyga turi būti aiškinama draudėjos, kaip vartotojos, naudai.

Pareiškėjos atstovas taip pat pabrėžė, kad, remiantis draudiko pateiktu Taisyklių sąlygų aiškinimu, Taisyklių 48.1 papunkčio sąlyga gali būti taikoma tik už draudimo vietos ribų su draudėju esančiam smulkiam apdraustam turtui[3]. Pareiškėjos atstovas aplinkybes, kad papildoma draudimo apsauga yra taikoma ir didelių gabaritų turtui[4], grindė namų turto draudimo sąlygomis, nurodydamas, kad draudimo sutartimi yra apdrausti ir didelių gabaritų daiktai. Pareiškėjos atstovo teigimu, Taisyklėse nėra paaiškinta, kokios sąlygos turi būti taikomos, kad didelių gabaritų daiktai būtų pripažinti „laikinai su savimi pasiimtais" pagal Taisyklių 48.1 papunkčio sąlygas. Pareiškėjos atstovo teigimu, šios aplinkybės taip pat patvirtina Taisyklių 48.1 papunkčio sąlygos neaiškumą.

Pareiškėjos atstovas pabrėžė, kad kateriai į jo darbovietės patalpas buvo nugabenti tik laikinai dėl jų remonto, todėl tokios aplinkybės atitinka apdrausto turto laikino buvimo už draudimo vietos ribų sąlygas. Pareiškėjos atstovas taip pat teigė, kad draudikas, priimdamas sprendimą dėl Įvykio atsisakyti išmokėti draudimo išmoką, nurodė skirtingus šio sprendimo pagrindimo teisinius pagrindus.

Pareiškėjos atstovas pabrėžė, kad, įvykus Įvykiui, jis buvo greta patalpų, kuriose įvyko gaisras ir kuriose buvo laikinai paliktas gaisro metu sunaikintas turtas. Pareiškėjos atstovo vertinimu, tokios aplinkybės pagrindžia, kad Įvykio požymiai atitinka Taisyklių 48.1 papunkčio sąlygas, kad Įvykio metu už draudimo vietos ribų esantis apdraustas turtas buvo kartu su apdraustuoju. Be to, pareiškėjos atstovas nurodė, kad dėl buvusio gaisro neturėjo galimybės būti patalpoje, kurioje buvo laikinai paliktas apdraustas ir gaisro metu sudegęs turtas.

Draudikas, nesutikdamas su pareiškėjos atstovo nurodytomis aplinkybėmis, pabrėžė, kad jis tinkamai aiškino ir taikė papildomos draudimo apsaugos sąlygas, todėl jam nekyla pareiga mokėti draudimo išmoką už nurodytų draudimo apsaugos sąlygų neatitinkantį Įvykį.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Lietuvos bankas ginčo nagrinėjimo proceso metu neatlieka Lietuvos Respublikos Lietuvos banko įstatymo 42[1] straipsnyje reglamentuotų patikrinimų, skirtų faktinėms aplinkybėms, susijusioms su Lietuvos banko priežiūrimo finansų rinkos dalyvio galimu Lietuvos banko kompetencijai priskirtų teisės aktų reikalavimų pažeidimu, nustatyti ir įvertinti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

**Teisinis vertinimas**

*Siekiant išnagrinėti tarp pareiškėjos ir draudiko kilusį ginčą, Lietuvos banko vertinimu, būtina įvertinti,* ***ar draudikas tinkamai aiškino ir taikė Draudimo sutarties sąlygas ir ar pagrįstai už Įvykį atsisakė išmokėti draudimo išmoką.***

[3] T. y. draudėjo pasiimtam turtui.
[4] Pvz., kateriams.

Remiantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.987 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta draudimo sutarties samprata, minėta sutartimi draudikas įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką sumokėti draudėjui arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis. Draudimo sutartimi draudimo objektui (draudėjo ar naudos gavėjo turtiniams interesams) suteikiama apsauga – įsipareigojimas mokėti draudimo išmoką įvykus draudžiamajam įvykiui[5].

Draudimo sutartimi draudimo objektui teikiama draudimo apsauga nėra absoliuti – draudikas, prisiimdamas draudimo riziką, nustato draudimo sutartimi suteikiamos draudimo apsaugos ribas. Draudimo taisyklėse nustatomi atvejai, kurie laikytini draudžiamaisiais įvykiais, taip pat kurie tokiais nelaikytini.

Taisyklių 53.6 papunktis nustato, kad namų turto draudimo vietoje turtas gali būti apdraustas „Mini", „Midi" ir „Maxi" draudimo variantais. Namų turtą apdraudus „Maxi" draudimo variantu, jam galioja „Visų rizikų draudimo" sąlygos. Taisyklių V skirsnyje yra įtvirtintos „Draudimo vietą" apibrėžiančios sąlygos. Taisyklių 55.1 ir 55.2 papunkčiuose nustatyta, kad namų turtas yra draudžiamas gyvenamųjų ir negyvenamųjų pastatų, esančių draudimo liudijime nurodytu adresu, viduje arba visiškai aptverto sklypo teritorijoje draudimo liudijime nurodytu adresu.

Taisyklių 55.3 papunktyje nustatyta, kad papildomai susitarus ir tai numačius draudimo liudijime draudimo apsauga yra teikiama už draudimo vietos ribų esančiam turtui. Taisyklių 55.3 c papunktis nustato, kad draudimo varianto „Maxi" apdraustam turtui taikymo atveju draudimo apsauga už draudimo vietos ribų esančiam turtui yra taikoma „visame pasaulyje, išskyrus Rusiją, Baltarusiją ir Ukrainą".

Draudimo liudijimo duomenys patvirtina, kad Draudimo sutarties šalys susitarė dėl papildomos draudimo apsaugos už draudimo vietos ribų esančiam apdraustam turtui taikymo. Papildomos draudimo apsaugos „Turto draudimas už draudimo vietos ribų" sąlygas detalizuoja Taisyklių 48 punkto nuostatos.

Taisyklių 48.1 papunktis nustato, kad namų turto draudimo už draudimo vietos ribų draudžiamuoju įvykiu yra pripažįstami nuostoliai už sugadintą ar sunaikintą laikinai su savimi pasiimtą apdraustą namų turtą dėl draudimo liudijime nurodyto draudžiamojo įvykio draudėjui ar draudėjo šeimos nariui esant už draudimo vietos ribų (pvz., parke, viešbutyje, sanatorijoje, ligoninėje, prekybos centre ir pan.), neviršijant Taisyklių 53.7. papunkčio 3 lentelėje numatyto išmokos limito pagal pasirinktą draudimo variantą[6]. Minėtoje Taisyklių sąlygoje taip pat nustatyta, kad yra nemokama draudimo išmoka, atlyginanti nuostolius, kai namų turtas laikinai (ne ilgiau kaip 8 valandoms) paliktas draudėjui arba draudėjo šeimos nariui priklausančiame ar išsinuomotame automobilyje.

Taisyklių 48.2 papunktyje nustatyta, kad draudimo išmoka nemokama dėl nuostolių (nedraudžiamieji įvykiai), patirtų dėl sugadinto ar sunaikinto draudėjui ar draudėjo šeimos nariui nepriklausančio (taip pat ir patikėto) namų turto; nuostolių, patirtų dėl sugadinto ar sunaikinto namų turto, pasiimto ilgesniam kaip 3 mėnesių ar studijų mokslo įstaigoje laikotarpiui; taip pat nuostolių, patirtų dėl sugadinto ar sunaikinto namų turto, palikto daugiabučio namo bendro naudojimo patalpose (pvz., laiptinėje, požeminėje garažo aikštelėje ir pan.).

Nagrinėjamu atveju nėra šalių ginčo, kad Įvykio metu sunaikintas turtas atitinka Taisyklių 28 punkte įtvirtintas draudžiamo namų turto sąlygas. Taip pat nėra šalių ginčo, kad Įvykio požymiai atitinka Taisyklių 34.1 a papunktyje įtvirtintas draudžiamojo įvykio „gaisras" sąlygas. Tačiau šalių ginčas kyla dėl skirtingo Taisyklių 48 punkto sąlygų aiškinimo ir vertinimo, ar Įvykio metu ne draudimo vietoje esančiam apdraustam turtui dėl draudžiamojo įvykio „gaisras" padaryta žala patenka į papildomo draudimo už draudimo vietos ribų draudimo apsaugos apimtį.

Draudimo sutarties šalims nesutariant dėl sutarties sąlygų turinio ir prasmės, Draudimo sutarties sąlygos turi būti aiškinamos pagal CK 6.193–6.195 straipsniuose įtvirtintas sutarties aiškinimo taisykles ir kasacinio teismo suformuotą šių nuostatų aiškinimo praktiką. CK 6.193–

[5] Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo 2 straipsnio 2 dalies 10 punktas.

[6] Neviršijant Taisyklių 53.7 papunkčio 3 lentelėje numatyto išmokos limito pagal pasirinktą draudimo variantą. Draudimo liudijime nustatyta, kad maksimalus draudimo išmokos limitas namų turto už draudimo vietos ribų draudimo atveju yra 6 000 Eur.

6.195 straipsniai įtvirtina, kad sutartis turi būti aiškinama nustatant tikruosius sutarties šalių ketinimus, atsižvelgiant į sutarties sąlygų tarpusavio ryšį, sutarties esmę, tikslą, jos sudarymo aplinkybes, šalių derybas dėl sutarties sudarymo, šalių elgesį po sutarties sudarymo ir kitas reikšmingas aplinkybes.

Esminiai sutarčių aiškinimo principai – nagrinėti tikruosius sutarties šalių ketinimus ir aiškinti sutartį sąžiningai – lemia būtinybę aiškinant sutarties sąlygas įvertinti sutarties šalių elgesį, jų subjektyvią nuomonę dėl sutarties sąlygų turinio ir tų sąlygų suvokimą sutarties sudarymo metu, tačiau kai šalių ketinimai nesutampa, būtina atsižvelgti ir į sutarties sąlygų lingvistinę reikšmę, nes sutarties teksto lingvistinė analizė gali padėti nustatyti, kurios šalies ketinimai atitinka sutarties lingvistinę prasmę[7].

Remiantis Taisyklių 48.1 papunkčio sąlygos formuluote, darytina išvada, kad apdraustas turtas turi būti ne tik išgabentas iš draudimo vietos, bet ir „laikinai su savimi pasiimtas". Ši sąlyga apibūdina turto ryšį su draudėju ar jo šeimos nariu, o ne vien jo faktinę buvimo vietą. Žodžių junginys „su savimi pasiimtas" reiškia, kad turtas iš draudimo vietos paimamas draudėjo ar jo šeimos nario išvykos, buvimo kitoje vietoje ar kasdienės veiklos metu, yra jo žinioje, tiesioginėje priežiūroje ir skirtas naudoti kartu su juo. Todėl vien aplinkybė, kad turtas tam tikram laikui buvo nugabentas į kitą vietą, nepatvirtina, kad jis buvo „su savimi pasiimtas".

Tokią sąlygos prasmę patvirtina ir Taisyklių 48.1 papunktyje nurodyti pavyzdžiai: parkas, viešbutis, sanatorija, ligoninė, prekybos centras ir pan. Nors šie pavyzdžiai nėra baigtiniai, jie apibūdina situacijas, kai draudėjas ar jo šeimos narys laikinai yra išvykęs iš draudimo vietos ir su savimi turi asmeniniam naudojimui paimtą namų turtą. Taisyklių 48.1 papunktyje išvardintų pavyzdžių turinys draudėjui ir apdraustajam suteikia pagrindą spręsti, kad į papildomos už draudimo vietos ribų esančiam apdraustam turtui teikiamos draudimo apsaugos apimtį nepatenka žalos dėl į kitą objektą saugoti, remontuoti, sandėliuoti ar atlikti kitus darbus perkelto turto draudžiamojo įvykio metu padarymo atvejai.

Pažymėtina, kad Taisyklių 48.1 papunktis apibrėžia tik vienintelį atvejį, kada draudimo apsauga yra teikiama ne su draudėju ar jo šeimos nariu esančiam (pasiimtam) turtui, t. y. atvejis, kai ne ilgiau nei 8 valandų laikotarpiui apdraustas turtas paliekamas draudėjui ar jo šeimos nariui priklausančiame arba išnuomotame automobilyje. Tačiau minėta Draudimo sutarties sąlyga, išplečianti draudimo apsaugą kartu su draudėju ar jo šeimos nesančio turto žalos dėl draudžiamojo įvykio padarymo atveju, yra taikytina tik minėtam atvejui ir neturi būti suprantama, kad bet kuriose patalpose paliktas apdraustas turtas draudėjo arba apdraustojo turi būti vertinamas kaip „laikinai su savimi pasiimtas" turtas.

Be to, Taisyklių 48.1 papunkčio formuluotė suteikia aiškų pagrindą spręsti, kad draudimo apsauga yra teikiama tik draudėjo ar jo šeimos narių saugomam turtui, kadangi atvirose patalpose[8] esančiam turtui padaryta žala nepatenka į draudimo sutartimi teikiamos draudimo apsaugos apimtį.

Pažymėtina, kad pareiškėjos atstovas, ginčydamas draudiko sprendimą Įvykiui netaikyti papildomos draudimo rizikos draudimo apsaugos sąlygų, nurodė, kad namų turtas buvo apdraustas „Maxi" draudimo variantu ir kad šios aplinkybės bei papildomos draudimo apsaugos „turto draudimo už draudimo vietos ribų" sąlygos turi būti suprantamos kaip įtvirtinančios maksimalią draudimo apsaugą už draudimo ribų esančiam dėl draudžiamojo įvykio sugadintam ar sunaikintam apdraustam turtui.

Vertinant šias pareiškėjos atstovo nurodytas aplinkybes, pažymėtina, kad draudimo liudijime įtvirtintos papildomos draudimo apsaugos sąlygos buvo detalizuotos Taisyklių 48.1 papunktyje, nustatant aiškius kriterijus, kokiais atvejais papildoma draudimo apsauga yra teikiama. Todėl pareiškėjos atstovas nepagrįstai teigia, kad draudikui kilo pareiga mokėti draudimo išmoką dėl už draudimo vietos ribų Įvykio metu buvusiam sunaikintam apdraustam turtui, nevertinant, ar Įvykio požymiai atitinka papildomai draudimo rizikai „turto draudimas už draudimo vietos ribų" teikiamos draudimo apsaugos sąlygas.

Pažymėtina, kad nepagrįstomis yra pripažintinos ir pareiškėjos atstovo nurodytos aplinkybės, kad draudikas, priimdamas sprendimą dėl Įvykio nemokėti draudimo išmokos, nurodė skirtingus teisinius pagrindus, pabrėždamas, kad draudimo išmoka yra nemokama, nes Įvykio metu apdraustas turtas nebuvo laikinai pasiimtas pareiškėjos ar jo atstovo[9], „laikinai

[7] Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. birželio 26 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-316/2013.
[8] Pvz., laiptinėje, požeminėje garažo aikštelėje ir pan.
[9] Kaip draudėjos šeimos nario.

pasiimto turto" kriterijus vertinant pagal Taisyklių 48.1 papunktyje nustatytas sąlygas.

Tačiau, kaip minėta, Taisyklių 48.1 papunkčio turinio ir prasmės aiškinimas patvirtina, kad pagrindine draudimo apsaugos apdraustai papildomai draudimo rizikai teikimo sąlyga yra pripažintinos aplinkybės, kad draudžiamojo įvykio metu apdraustas turtas buvo kartu su draudėju ar jo šeimos nariu arba jis buvo minėtų asmenų priežiūroje[10]. Todėl nėra pagrindo sutikti su pareiškėjos atstovo nurodytomis aplinkybėmis, kad draudiko sprendimo Įvykį pripažinti nedraudžiamuoju pagrįstumą nuginčija duomenys apie skirtingų draudimo išmokos nemokėjimo pagrindų taikymą[11].

Pareiškėjos atstovo nurodyta aplinkybė, kad Įvykio metu jis buvo šalia pastato, kuriame buvo sudegęs turtas, taip pat neturi būti vertinama kaip atitinkanti Taisyklių 48.1 papunktyje nustatytą sąlygą, kad šio draudžiamojo įvykio metu apdraustas turtas buvo kartu su draudėju aš jo šeimos nariu[12].

Be to, nėra pagrindo sutikti su pareiškėjos atstovo vertinimu, kad nagrinėjamu atveju Įvykiui pripažinti nedraudžiamuoju turėjo įtakos Taisyklių 48.1 papunktyje nustatyta apdrausto turto laikino buvimo už draudimo vietos ribų trukmė. Kaip minėta, draudikas, priimdamas sprendimą, kad Įvykio požymiai neatitinka Taisyklių 48.1 papunktyje įtvirtintų draudžiamojo įvykio sąlygų, vertino, kad apdrausto turto palikimas laikinai saugoti ne apdrausto pastato patalpose neatitinka su draudėju ar jo šeimos nariu esančio turto sampratos.

Kadangi draudikas, teikdamas papildomos draudimo rizikos draudimo apsaugą, apsibrėžė prisiimamos draudimo rizikos ribas, neprisiimdamas draudėjo ar jo šeimos nario priežiūroje nesančiam turtui žalos padarymo rizikos, vien aplinkybė, kad Įvykio metu sunaikintas turtas laikinai buvo neapdraustose patalpose[13], nepatvirtina Taisyklių 48.1 papunktyje įtvirtintų draudžiamojo įvykio kriterijų Įvykiui taikymo aplinkybių.

Be to, Taisyklių 48.2 b papunkčio sąlygos suteikia pagrindą spęsti, kad kai apdraustas turtas draudėjo ar jo šeimos nario nėra pasiimtas trumpam laikotarpiui[14], o yra uždarose draudėjo ar jo šeimos nario (-ių) laikino buvimo (gyvenimo) patalpose[15], tokiu atveju už draudimo vietos ribų[16] su draudėju ar jo šeimos nariu esančio apdrausto buvimo terminas turi būti ne ilgesnis nei 3 mėnesiai. Tačiau Taisyklių 48.2 b papunktyje yra aiškiai nurodyta (pakartojama), kad minėtu terminu už draudimo vietos ribų esantis turtas turi būti kartu su draudėju arba jo šeimos nariu[17].

Pareiškėja taip pat teigė, kad Taisyklių 48.1 papunkčio sąlyga yra klaidinanti, nes suteikia pagrindą spręsti, jog draudimo apsaugos už draudimo vietos ribų esantiems daiktams padarytai žalai teikimo sąlygos nėra taikomos visam apdraustam turtui, nėra aišku, kaip pagal šias sąlygas turi būti vertinami „su savimi pasiimti" didelių gabaritų daiktai.

Atsižvelgiant į šias pareiškėjos nurodytas aplinkybes, pažymėtina, kad į Taisyklių 48 punkte išvardintų vietų, kuriose yra draudėjo ar jos šeimos narių priežiūroje esantys daiktai, apimtį patenka ir laikinai kelionėje ar kitoje laikinoje apdraustojo gyvenamoje vietoje kartu su apdraustaisiais (ne ilgiau kaip 3 mėnesių laikotarpiu) esantys daiktai, kuriems yra priskirtini ir pareiškėjos nurodyti didelių gabaritų daiktai. Minėtas aplinkybes patvirtina ir Taisyklių 55.3 c papunktyje įtvirtintos „Maxi" draudimo variantų apdraustam turtui už draudimo vietos ribų teikiamos draudimo apsaugos sąlygos, apibrėžiančios draudimo teritoriją, kuri nėra siejama vien tik su draudimo objekto vietos šalimi[18].

Todėl nėra pagrindo sutikti su pareiškėjos teiginiais, kad neaiškios Taisyklių 48.1 papunkčio nuostatos galimai įtvirtina siauresnės draudimo apsaugos teikimo sąlygas.

---

[10] Taip pat kad jis buvo saugomas Taisyklių 48 punkte nurodytose uždarose patalpose.

[11] Lietuvos bankui pateikti įrodymai nepatvirtina pareiškėjos atstovo nurodytų aplinkybių, kad draudikas taikė skirtingus Įvykio pripažinimo nedraudžiamuoju pagrindus, kadangi draudikas, atsisakydamas dėl Įvykio išmokėti draudimo išmoką, rėmėsi papildomos draudimo apsaugos, taikomos už draudimo vietos ribų draudėjo ar jo šeimos nario priežiūroje esančiam apdraustam turtui, teikimo sąlygomis.

[12] T. y. apdraustuoju.

[13] T. y. buvo už draudimo vietos ribų.

[14] Pvz., pasivaikščiojimui parke, buvimui parduotuvėje, sanatorijoje ir pan.

[15] T. y. apdraustojo laikino buvimo (gyvenimo) patalpose, kurios nesutampa su apdrausto turto draudimo vieta, metu.

[16] Pvz. kelionėje, laikino gyvenimo vietoje.

[17] T. y. Taisyklių 48.2 b papunkčio nuostatos taip pat patvirtina, kad draudikas prisiėmė draudimo riziką tik dėl laikinai už draudimo vietos ribų apdraustųjų priežiūroje esančio ir jo saugomo apdrausto turto.

[18] T. y. šios nuostatos patvirtina, kad papildoma draudimo apsauga už draudimo vietos ribų esančiam draudėjo ir (arba) jo šeimos narių pasiimtam didelių gabaritų turtui (pvz., kateriams, valtims ir pan.) būtų teikiama draudėjo ir jo šeimos narių kelionės metu ir kt.

Atsižvelgiant į tai, Įvykio metu sugadintiems daiktams papildomos draudimo rizikos draudimo apsaugos sąlygos taip pat būtų teikiamos, jei Įvykio požymiai atitiktų Taisyklių 48.1 papunkčio sąlygas[19].

Apibendrinant Lietuvos banko nustatytas aplinkybes, darytina išvada, kad Taisyklių 48 punkto, detalizuojančio papildomos draudimo apsaugos už draudimo vietos ribų draudžiamojo įvykio metu esančiam apdraustam turtui[20] teikimo nuostatas, sąlygų lingvistinė išraiška yra aiški ir pagal šių Draudimo sutarties sąlygų formuluotę bei išraiškos būdą nekyla abejonių dėl jų turinio ir prasmės.

Nagrinėjamu atveju nenustačius, kad Įvykio požymiai atitinka Taisyklių 48 punkto sąlygas, nėra pagrindo spręsti, kad draudikas nepagrįstai Įvykiui netaikė papildomos draudimo apsaugos sąlygų ir nepagrįstai atsisakė dėl Įvykio išmokėti draudimo išmoką.

**Išvada**

Nustačius, kad Įvykio požymiai neatitinka Draudimo sutartyje nustatytų papildomos draudimo apsaugos, teikiamos už draudimo vietos ribų esančiam apdraustam turtui, draudžiamojo įvykio sąlygų, pareiškėjos draudikui keliamas reikalavimas dėl Įvykio išmokėti draudimo išmoką atmestinas kaip nepagrįstas.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjos X. X. reikalavimą.

*Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.*

Direktorius Arūnas Raišutis

[19] T. y. jei Įvykio metu būtų sunaikinti apdraustojo priežiūroje esantys daiktai.
[20] Kuriam dėl šio įvykio buvo padaryta žala.