



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR ERGO INSURANCE SE GINČO NAGRINĖJIMO**

2026-10-15 Nr. 429-427
Vilnius

Lietuvos bankas gavo prašymą išnagrinėti vartojimo ginčą, kurio šalys yra X. X. (toliau – pareiškėjas) ir ERGO Insurance SE, veikianti Lietuvoje per įsteigtą filialą, (toliau – draudikas).

Sprendimo santrauka¹

Ginčas kilo dėl draudiko sprendimo pareiškėjo patirtą žalą dėl pastato medinės perdangos irimo, buto vidaus apdailos ir koklinio pečiaus sugadinimo (toliau – Įvykis) pripažinti nedraudžiamuoju įvykiu. Įvertinus šalių paaiškinimus ir pateiktus įrodymus, nustatyta, kad Įvykis nelaikytinas staigiu ir netikėtu, o žalos pareiškėjo turtui atsiradimo priežastys yra ilgalaikis drėgmės poveikis, pelėsis, natūralus nusidėvėjimas ir netinkamas turto eksploatavimas, todėl Įvykis atitinka taikomose draudimo taisyklėse² (toliau – Taisyklės) numatytą nedraudžiamųjų įvykių sąlygas ir nėra pagrindo tenkinti pareiškėjo reikalavimo.

N u s t a t y t a:

Esminės faktinės kilusio ginčo aplinkybės

Draudikas ir pareiškėjas sudarė Gyventojų turto ir asmens civilinės atsakomybės draudimo sutartį (toliau – Draudimo sutartis), kuria Taisyklių pagrindu nuo 2025 m. spalio 28 d. iki 2026 m. spalio 28 d. buvo apdraustas butas, esantis adresu: (duomenys neskelbtini), ir būsto savininko (valdytojo) civilinė atsakomybė.

2026 m. vasario 5 d. pareiškėjas draudikui pranešė apie Įvykį, nurodydamas, kad dėl aukščiau esančio buto vamzdžių nesandarumo drėksta pareiškėjo buto lubos. Pareiškėjas taip pat nurodė: „Gali būti, kad medinė perdanga (laikančios sijos, mediniai sutvirtinimai) supuvo, tinkas nubyrėjo, sušlapo siena, atšoko apdaila.“ Pareiškėjas pateikė draudikui UAB „Pastatų meistrai“ ir namo administratoriaus Civinity parengtą (duomenys neskelbtini) Statinio apžiūros aktą (toliau – Statinio apžiūros aktas), kuriame užfiksuota pareiškėjo turtui „ilgalaikio vandens poveikio“ padaryta žala.

Draudiko atstovas 2026 m. vasario 10 d. atliko turto apžiūrą ir Turto apžiūros akte užfiksavo „ilgalaikio vandens skverbimosi“ požymius bei žalą buto luboms, pastato perdangai.

Pareiškėjas pateikė draudikui 2026 m. vasario 19 d. Specialistų techninio vertinimo aktą (toliau – Techninio vertinimo aktas), kuriame užfiksuota drėgmės pažeista lubų konstrukcija ir lubų tinko sluoksnis bei drėgmės pažeistas sienos apdailos sluoksnis (tinkas). Techninio vertinimo akte pateikta sąmata užfiksuotiems turto sugadinimams pašalinti, kurios suma – 2 712,54 Eur su PVM.

UAB „Smart claims“ parengė 2026 m. balandžio 10 d. Nuostolio vertinimo ataskaitą (toliau – Nuostolio vertinimo ataskaita), kurioje nurodė, kad nustatytas kritinis patalpų vidaus apdailos nusidėvėjimas, pelėsis, patalpos nuolat negyvenamos, nešildomos, nevėdinamos, dėl ilgalaikio drėgmės poveikio tinko apdailos sluoksnis daug kur suiręs, išsisluoksniavęs ir atšokęs, bute matyti šerkšnas.

Vadovaudamasis surinktais duomenimis, draudikas nusprendė Įvykį pripažinti nedraudžiamuoju.

Draudikui netenkinus pareiškėjo pretenzijos, šis kreipėsi į Lietuvos banką, prašydamas išnagrinėti kilusį ginčą.

¹ Santraukoje pateikiamas tik trumpas nagrinėto vartojimo ginčo apibendrinimas. Norint suprasti ir (ar) įvertinti sprendime aptariamą aplinkybę, sprendimo dėl šio ginčo esmės pagrindus ir motyvus, būtina tinkamai susipažinti su viso sprendimo turiniu.

² Galioja nuo 2022 m. liepos 15 d.

Ginčo reikalavimai

Įpareigoti draudiką pripažinti įvykį draudžiamuoju ir išmokėti pareiškėjui 2 712,54 Eur draudimo išmoką, atlyginančią buto remonto išlaidas, taip pat atlyginti 968 Eur eksperto samdymo išlaidas ir koklinio pečiaus atkūrimo išlaidas.

Ginčo šalių pateikti paaiškinimai

Pareiškėjas teigia, kad draudikas netinkamai įvertino įvykio aplinkybes, todėl priėmė nepagrįstą sprendimą. Pasak pareiškėjo, žala turtui atsirado dėl nesandarių aukščiau esančio buto vamzdžių, tai nulėmė pareiškėjo buto lubų drėkimą, medinės perdangos pažeidimą. Pareiškėjo teigimu, žala atsirado dėl drėgmės poveikio, todėl įvykis turi būti pripažintas draudžiamuoju.

Draudikas atsiliepime prašė pareiškėjo reikalavimą atmesti kaip nepagrįstą, nes nors įvykis turi draudžiamąjį įvykio požymių, tačiau įvykio aplinkybės taip pat atitinka ir Taisyklėse nurodytą nedraudžiamųjų įvykių sąlygas. Draudiko teigimu, įvykis nelaikytinas staigiu ir netikėtu. Pasak draudiko, žalos pareiškėjo turtui atsiradimo priežastis yra ilgalaikis drėgmės poveikis, pelėsis, natūralus nusidėvėjimas, netinkamas turto eksploatavimas, be to, nustatytas pagrindinių pastato konstrukcijų (perdangos) irimas. Draudikas pabrėžė, kad pareiškėjas nesilaikė Draudimo sutartyje nustatytų pareigų laikytis saugumo priemonių bei tinkamai eksploatuoti turtą, nurodyti draudikui, ar turtas nuolat gyvenamas, suteikti visą reikšmingą informaciją apie draudžiamą turtą ir apie įvykį pranešti per 3 kalendorines dienas po jo. Draudiko teigimu, Taisyklėse yra aiškiai nustatytos apdraustam pareiškėjo turtui taikytinos draudimo apsaugos ribos, todėl draudikas, tinkamai ištyręs įvykį ir vadovaudamasis Taisyklių nuostatomis, priėmė pagrįstą sprendimą.

K o n s t a t u o j a m a :

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Lietuvos bankas ginčo nagrinėjimo proceso metu neatlieka Lietuvos Respublikos Lietuvos banko įstatymo 42¹ straipsnyje reglamentuotų patikrinimų, skirtų faktinėms aplinkybėms, susijusioms su Lietuvos banko prižiūrimo finansų rinkos dalyvio galimu Lietuvos banko kompetencijai priskirtų teisės aktų reikalavimų pažeidimu, nustatyti ir įvertinti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Teisinis vertinimas

*Siekiant išspręsti tarp šalių kilusį ginčą, būtina įvertinti, **ar draudikas pagrįstai atsisakė pareiškėjo patirtą žalą dėl pastato medinės perdangos irimo, buto vidaus apdailos ir koklinio pečiaus sugadinimo pripažinti draudžiamuoju įvykiu.***

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.987 straipsnyje nustatyta, kad draudimo sutartimi viena šalis (draudikas) įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką (premiją) sumokėti kitai šaliai (draudėjui) arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis.

CK 6.156 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas sutarčių laisvės principas leidžia sutarties šalims laisvai sudaryti sutartis ir savo nuožiūra nustatyti tarpusavio teises bei pareigas, jei tai neprieštarauja teisės aktams. Teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią (CK 6.189 straipsnio 1 dalis).

Šalių sudaryta Draudimo sutartis yra savanoriška, todėl draudikas, vadovaudamasis CK 6.156 straipsnio 1 dalimi, tokio pobūdžio sutartyse gali savo nuožiūra pasiūlyti sąlygas, susijusias su teikiamos draudimo apsaugos apimtimi. Draudimo apsauga ir jos teikimo sąlygos nustatomos tiek draudiko parengtose draudimo rūšies taisyklėse, tiek draudimo liudijime aptartose individualiosiose sąlygose³.

Draudimo apsaugos apimtį lemia draudimo objektas, draudžiamųjų įvykių, nedraudžiamųjų įvykių sąrašas ir kitos draudimo sutarties sąlygos, nustatančios draudimo sutarties šalių

³ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. gegužės 22 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-283-695/2015 ir kt.

įsipareigojimų turinį, kuris leidžia spręsti apie draudiko prisiimtos draudimo rizikos laipsnį⁴. Draudžiamasis įvykis – tai draudimo sutartyje nurodytas atsitikimas, kuriam įvykus draudikas privalo mokėti draudimo išmoką⁵.

Nedraudžiamasis įvykis – draudžiamąjo įvykio požymius turintis įvykis, tačiau taip pat atitinkantis įstatyme ar draudimo sutartyje apibrėžtus papildomus požymius, kuriems esant draudikas atleidžiamas nuo prievolės mokėti draudimo išmoką⁶. Taigi, draudiko prievolės išmokėti draudimo išmoką pagal įstatymuose nustatytą teisinį reglamentavimą ir draudimo sutartį atsiradimas siejamas su draudžiamąjo įvykio fakto nustatymu, kai nėra nedraudžiamąjo įvykio sąlygų (CK 6.987 straipsnis)⁷.

Nagrinėjamu atveju turtas buvo apdraustas draudimo variantu „Turtas“, pagal kurį yra apdraudžiama nuo šių draudimo liudijime nurodytų rizikų: ugnis, gamtos jėgos, vanduo, trečiųjų asmenų veika, transporto priemonės atsitrenkimas, stiklo dūžis.

Taisyklių II skyriaus 4 dalyje nustatyta, kad draudikas atlygina nuostolius dėl staiga ir netikėto apdrausto turto sugadinimo, sunaikinimo arba netekimo, draudimo sutarties galiojimo laikotarpiu dėl draudimo sutartyje nurodytų draudžiamųjų įvykių.

Taisyklių II skyriaus 6 dalyje yra nurodyti bendrieji nedraudžiamieji įvykiai: draudikas nedraudžiamaisiais nuostoliais visada laiko nuostolius dėl grybo, puvimo, pelėsio, kvapo pasikeitimo (Taisyklių 6.10 papunktis), natūralaus susidėvėjimo, atmosferos drėgmės, rūdijimo, erozijos ir kitų panašių natūralių procesų (ši išimtis taikoma tik tiesiogiai dėl šių procesų sunaikintam, sugadintam ar prarastam turtui, bet nėra taikoma turtui, kuris sunaikintas, sugadintas ar prarastas dėl draudžiamąjo įvykio, įvykusio dėl šių procesų) (Taisyklių 6.11 papunktis), ilgalaikio vandens kaupimosi ar garų kondensavimosi, ištaškyto ar plovimo tikslams naudojamo vandens (Taisyklių 6.15 papunktis), pagrindinių pastato konstrukcijų (lubų, sienų, pertvarų, grindų ir pan.) suirimo ir skilimo (Taisyklių 6.21 papunktis), neteisingo apdrausto turto eksploatavimo (taip pat eksploatavimo pažeidžiant gamintojo instrukcijas ir reikalavimus) ar montavimo klaidų, išskyrus atvejus, kai už klaidas atsako tretieji asmenys (Taisyklių 6.23 papunktis). Taisyklių II skyriaus 15.19 papunktyje nurodyta, kad neatlyginamas nuostolis turtui, kuris sutarties sudarymo metu buvo neveikiantis, sugadintas, įskeltas.

Taisyklių II skyriaus 12 dalyje yra nurodytos draudimo sutarties šalių teisės ir pareigos: draudėjas prieš sudarydamas draudimo sutartį privalo suteikti draudikui žinomą bei teisingą informaciją apie aplinkybes, galinčias turėti įtakos draudimo įmokos skaičiavimui, draudžiamąjo įvykio atsitikimo tikimybei, draudiko sprendimui dėl draudimo sutarties sudarymo (Taisyklių 12.1.1 papunktis), nurodyti, ar draudžiamas pastatas (namų turtas jame) yra nuolat, ar ne nuolat gyvenamas (Taisyklių 12.1.2 papunktis), draudimo sutarties galiojimo metu laikytis saugumo priemonių bei tinkamai eksploatuoti apdraustą turtą (tinkamai įrengti ir eksploatuoti elektros instaliaciją, židinius, krosnis, šildymo katilus ir kaminus, įrenginių defektai ir trūkumai turi būti šalinami nedelsiant) (Taisyklių 12.2.2 papunktis), per 3 kalendorines dienas po įvykio arba pirmą darbo dieną po to, kai tik sužinota apie jį, pranešti draudikui (Taisyklių 12.2.4 papunktis).

Iš bylos duomenų nustatyta, kad pareiškėjas draudikui pranešė apie įvykį, nurodydamas, jog apdraustam turtui žalą sukėlė nesandarūs aukščiau esančio buto vamzdžiai, dėl drėgmės yra medinė namo perdanga, sugadinta buto vidaus apdaila ir koklinis pečius. Ginčas tarp šalių kilo, kai draudikas, ištyręs visas reikšmingas įvykio aplinkybes, nusprendė įvykį pripažinti nedraudžiamuoju.

Draudikas savo poziciją grindžia Nuostolio vertinimo ataskaita, kurioje užfiksuota, kad buto vidaus apdaila yra kritiškai nusidėvėjusi, dėl ilgalaikio drėgmės poveikio tinko sluoksnis daugelyje vietų suiręs, išsisluoksniavęs atšokęs nuo pagrindo (balanų), yra matomas medinio konstruktyvo elementų pažeidimas, pelėsis. Stacionarus šildymo įrenginys (koklinė krosnis) yra fiziškai suiręs, netinkamas eksploatacijai. Nuostolio vertinimo ataskaitoje nurodyta, kad butas neturi funkcionuojančio šildymo šaltinio, patalpos nešildomos ir nevėdinamos. Dėl kritinio drėgmės lygio ir temperatūrinio disbalanso viduje formuojasi šerkšnas, tai sukelia negrįžtamus pastato konstrukcijų pažeidimus. Specialistai, atlikę kontrolinius matavimus tinko sluoksnyje, nustatė 12–19 proc. drėgmės kiekį bei konstatavo, kad konstrukcijų įmirkimas bute viršija higroskopinę normą.

Nuostolių vertinimo ataskaitoje konstatuota, kad patalpos nuolat negyvenamos (šią

⁴ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2007 m. lapkričio 29 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2007.

⁵ Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo 2 straipsnio 33 punktas.

⁶ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. lapkričio 23 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-426-684/2017.

⁷ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. balandžio 19 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-215/2013.

aplinkybę kreipimesi patvirtino ir pats pareiškėjas). Specialistai užfiksavo suirusią krosnį ir šerkšnu padengtas ventiliacijos angas. Specialistai konstatavo, kad nesant šildymo šaltinio, nėra galimybės bute palaikyti minimaliomis higienos normomis nustatytos temperatūros, todėl patalpose neįmanoma užtikrinti saugių gyvenimo sąlygų žiemos metu.

Nuostolių vertinimo ataskaitoje pažymėta, kad pareiškėjas negalėjo nurodyti tikslios įvykio datos. Taip pat nurodyta, kad namas, kuriame yra pareiškėjo butas, statytas 1940 m., t. y. jo eksploatacijos laikas – 86 metai.

Pagrindo nesivadovauti specialių žinių turinčio asmens parengta Specialisto išvada nenustatyta. Specialisto pateiktos išvados yra nuoseklios ir neprieštarauja nustatytoms faktinėms aplinkybėms. Pareiškėjas nėra pateikęs objektyvių duomenų, kurie paneigtų Nuostolio vertinimo ataskaitoje užfiksuotas įvykio aplinkybes ir jį nulėmusias priežastis. Priešingai, pareiškėjo pateiktuose Statinio apžiūros akte ir Techninio vertinimo akte yra fiksuojamos iš esmės tokios pačios įvykio aplinkybės – konstatuojamas ilgalaikis drėgmės poveikis bute, stiprus pastato ir buto konstrukcijų įmirkimas, pažeista, yrantis pastato medinė perdanga, pažeista lubų konstrukcija, lubų ir sienų tinko sluoksnis.

Ilgalaikį, o ne staigų ir netikėtą, drėgmės, pelėsio, šerkšno ir kitų buto vidaus apdailos ir perdangos irimą skatinančių veiksnių pasireiškimą patvirtina aplinkybė, jog pareiškėjas draudikui apie įvykį pranešė 2026 m. vasario 5 d., nors butas namo administratoriaus ir techninio prižiūrėtojo jau buvo apžiūrėtas (duomenys neskelbtini)⁸, o Statinio apžiūros akte jau tuo metu buvo užfiksuotas ilgalaikis vandens poveikis turtui bei neigiamas jo poveikis tiek buto vidaus apdailai, tiek medinei pastato perdangos konstrukcijai. Be to, iš bylos duomenų matyti, kad pareiškėjas negalėjo įvardyti tikslios įvykio datos. Įvertinus nurodytas aplinkybes, darytina išvada, kad butas buvo veikiamas drėgmės ir vandens kaupimosi ilgą laikotarpį, kuris yra ne mažesnis (o, tikėtina, gerokai ilgesnis) nei du mėnesiai iki pranešant draudikui apie įvykį. Tai patvirtina ir draudiko pozicija, kad įvykis nebuvo staigus ir netikėtas (neatitinka draudžiamojo įvykio požymių). Kartu nurodytos aplinkybės pagrindžia, kad pareiškėjas pažeidė Taisyklėse nustatytą pareigą apie įvykį draudikui pranešti per 3 kalendorines dienas po įvykio arba pirmą darbo dieną po to, kai tik sužinota apie jį.

Kaip minėta, pareiškėjas kreipimesi nurodė, kad butas nėra nuolat gyvenamas, tai patvirtina ir bute užfiksuotas kritinis vidaus apdailos nusidėvėjimas, šerkšnas, jokių asmeninių daiktų nebuvimas, patalpų nevėdinimas ir nešildymas, kai temperatūra yra žemesnė už minimaliomis higienos normomis nustatytą⁹. Sutiktina su draudiko pozicija, kad šios aplinkybės pagrindžia draudiko išvadą, jog pareiškėjas netinkamai eksploatavo savo turtą (neužtikrino tinkamos konstrukcijų apsaugos nuo drėgmės poveikio bei peršalimo) ir nesilaikė minimalių higienos normų, taikytinų gyvenamosioms patalpoms, reikalavimų.

Įvertinus pirmiau nurodytus duomenis, taip pat matyti, kad pareiškėjas nevykdė pareigos suteikti draudikui visą aktualią informaciją apie draudžiamą turtą – nors draudimo liudijime nurodyta, kad patalpos yra nuolat gyvenamos, tiek pareiškėjas, tiek faktinė patalpų būklė patvirtina, kad ši informacija yra klaidinga (iš byloje esančių buto nuotraukų matyti, kad butas yra apleistas, vidaus apdaila ypač sena, daug kur nutrupėjusi, pažeista). Sutiktina su draudiko pozicija, kad šios aplinkybės neteisingas nurodymas turi įtakos tiek vertinant turto draudimo riziką, tiek ir laiko tarpui, kada faktiškai pastebima turtui kilusi žala (negyvenant būste žala gali būti nepastebima ilgą laiko tarpą, dėl ko jos mastas didėja ir neįmanoma nustatyti tikslios jos priežasties).

Iš bylos duomenų nustatyta, kad dėl įvykio yra pažeista tiek buto vidaus apdaila, tiek ir pastato konstrukcijos – medinė lubų perdanga, kuri padengta pelėsiu ir yra yrantis. Šią aplinkybę patvirtina tiek Nuostolio vertinimo ataskaita, kuria remiasi draudikas, tiek Statinio apžiūros aktas ir Techninio vertinimo aktas, kuriais remiasi pareiškėjas (Statinio apžiūros akte nurodyta, kad „ilgalaikis vandens poveikis daro tiesioginę neigiamą įtaką medinės perdangos konstrukcijos irimui, jos nusidėvėjimui, atsparumui apkrovoms ir bendram konstrukcijos pastovumui“, o Techninio vertinimo akte nustatyta, kad „drėgmė prasiskverbusi pro perdangą“, „Įvertinus konstrukcijų įdrėkimo matavimus pastebėtas perteklinis drėgmės lygis nevaržomai gadina laikančiąsias konstrukcijas. Tokiu būdu dėl perteklinės drėgmės pastato konstrukcijų tūryje netenkinami Lietuvos Respublikos statybinio techninio reglamento STR 2.01.01(3):1999 10 punkto reikalavimai“).

⁸ Patvirtina (duomenys neskelbtini) Statinio apžiūros aktas.

⁹ Gyvenamosiose ir visuomeninėse patalpose šaltuoju metų laikotarpiu privaloma palaikyti 18–22° C šilumos temperatūrą.

Įvertinus pirmiau nurodytas aplinkybes, sutiktina su draudiko pozicija, kad apdraustas turtas buvo sugadintas dėl ilgalaikės drėgmės ir pelėsio poveikio, netinkamo turto eksploatavimo bei natūralaus apdailos ir konstrukcijų nusidėvėjimo. Kaip nurodė draudikas, patalpų nešildant bei nevedinant, pastato ir buto konstrukcijos sugėrė drėgmę, o užfiksuotas 12–19 proc. įmirkimas žiemos metu virto šerkšnu. Vandeniui šaļant ir plečiantis, tinkas buvo mechaniškai suardytas iš vidaus, todėl atšoko nuo pagrindo bei išsisluoksniavo. Kaip nurodė draudikas, šią fizinę eroziją ir konstrukcijų suirimą papildomai sustiprino biologinė korozija – pelėsis bei medienos grybas.

Atskirai pažymėtina, kad nei viename specialistų rengtame dokumente, kuriais savo pozicijas grindžia šalys, nėra nurodyta, kad žala kokliniam pečiui, kurio atkūrimo išlaidas reikalauja atlyginti pareiškėjas, yra nulemta įvykio. Pareiškėjo pateiktuose Statinio apžiūros akte ir Techninio vertinimo akte apie koklinį pečių apskirtai nepasisakoma, o Nuostolių vertinimo ataskaitoje, kuria remiasi draudikas, nurodyta, kad pečius yra fiziškai suiręs, dėl ko patalpose nėra jokio šildymo šaltinio. Taigi, įvertinus bylos duomenis, darytina išvada, kad pečiaus fizinis suirimas nėra sietinas su įvykiu ir nėra jo nulemtas, o labiau tikėtina, kad pečius yra natūraliai susidėvėjęs ir suiręs dėl labai ilgo eksploatavimo laiko.

Dėmesys atkreiptinas į tai, kad teisės aktai įpareigoja draudiką tinkamai ištirti įvykio aplinkybes, o tai yra ir įpareigojimas draudikui, kad jo darbuotojai ir pasitelkiami partneriai būtų aukštos kvalifikacijos ir turintys ekspertinių žinių skirtingose srityse. Lietuvos banko vertinimu, draudiko pateikti išsamūs paaiškinimai ir Nuostolio vertinimo ataskaita šiuo konkrečiu atveju yra pakankami įrodymai, kad draudikas tinkamai ištyrė įvykio aplinkybes ir pagrįstai sprendė, jog įvykis atitinka Taisyklėse nurodytas nedraudžiamųjų įvykių sąlygas. Pareiškėjas nepateikė į bylą objektyvių įrodymų, kurie paneigtų specialių žinių turinčių asmenų parengtoje Nuostolio vertinimo ataskaitoje fiksuotas įvykio aplinkybes ir išvadas dėl įvykio priežasčių. Kaip minėta, pareiškėjo pateiktuose Statinio apžiūros akte ir Techninio vertinimo akte konstatuojamos iš esmės tokios pačios aplinkybės – kad pareiškėjo turtas yra ilgą laiką tarpą veikiamas higienos normas viršijančios perteklinės drėgmės, įsigėrusios į buto konstrukcijas ir ardančios medinę pastato perdangą (nei viename iš aktų nėra nurodyta, kad įvykis yra nulemtas staiga ir netikėto buto užliejimo). Atsižvelgiant į tai, pareiškėjo įrodymais nepagrįsti teiginiai, kad draudikas netinkamai įvertino įvykio aplinkybes, atmestini.

Įvertinus nustatytas aplinkybes, darytina išvada, kad draudikas pagrįstai vertino, jog įvykis nebuvo staigus ir netikėtas bei atitiko nedraudžiamųjų įvykių sąlygas, įtvirtintas Taisyklių II skyriaus 6.10, 6.11, 6.15, 6.21, 6.23 ir 15.19 papunkčiuose, o pareiškėjas pažeidė Taisyklių II skyriaus 12.1.1, 12.1.2, 12.2.2 ir 12.2.4 papunkčiuose įtvirtintas draudėjo pareigas.

Kaip minėta, draudikui kyla pareiga mokėti draudimo išmoką, kai įvykis atitinka draudžiamąjį įvykio sąlygas ir neatitinka nedraudžiamųjų įvykių sąlygų. Nustačius, kad įvykis yra nedraudžiamasis, draudikas atleidžiamas nuo prievolės mokėti draudimo išmoką.

Atsižvelgiant į tai, kas pirmiau nurodyta, pareiškėjo reikalavimai išmokėti pareiškėjui 2 712,54 Eur draudimo išmoką, atlyginančią buto remonto išlaidas, bei atlyginti koklinio pečiaus atkūrimo išlaidas, atmestini kaip nepagrįsti.

Nors pareiškėjas kelia reikalavimą draudikui atlyginti 968 Eur eksperto samdymo išlaidas, Taisyklių II skyriaus 15.32 papunktyje nustatyta, kad nepriklausomo eksperto, jei jis buvo samdytas, išlaidas apmoka ta šalis, kuri į jį kreipėsi. Atsižvelgiant į tai, kad Techninio vertinimo akto parengimą užsakė pats pareiškėjas savo iniciatyva, pareiškėjo reikalavimas atlyginti eksperto samdymo išlaidas atmestinas kaip nepagrįstas.

Išvada

Nustačius, jog įvykis yra nedraudžiamasis, draudikui nekyla pareiga mokėti draudimo išmoką, todėl pareiškėjo reikalavimai atmestini kaip nepagrįsti.

Šiame sprendime dėl esminių šalių išdėstytų argumentų ir nurodytų aplinkybių pasisakyta. Kiti šalių argumentai ir (arba) nurodytos aplinkybės neturi esminės reikšmės Lietuvos banko sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui, todėl dėl jų Lietuvos bankas plačiau nepasisako. Lietuvos banko pareiga priimti motyvuotą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detalai atsakyti į kiekvieną šalių argumentą ir (ar) teiginį.¹⁰

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių

¹⁰ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. spalio 5 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-382/2010; 2010 m. gruodžio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2010 ir kt.

apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis