



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR AB „LIETUVOS DRAUDIMAS“ GINČO NAGRINĖJIMO**

2026-10-09 Nr. 429-407
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo pareiškėjas prašė išnagrinėti tarp jo ir AB „Lietuvos draudimas“ (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

Sprendimo santrauka¹

Ginčas kilo dėl draudiko sprendimo neatlyginti per eismo įvykį (toliau – įvykis) pareiškėjo automobiliui padarytos žalos. Įvertinus šalių paaiškinimus, pateiktus įrodymus, ekspertinio tyrimo duomenis bei taikomos Kasko draudimo sutarties (toliau – draudimo sutartis), įskaitant draudimo taisykles (toliau – Taisyklės)², sąlygas, nustatyta, kad tiek įvykio dalyviai, tiek pareiškėjas draudikui teikė klaidingus duomenis apie įvykį, automobilių sugadinimai atsirado jiems susidūrus, tačiau kitomis aplinkybėmis, nei nurodo įvykio dalyviai ir pareiškėjas. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjo reikalavimas atmestinas kaip nepagrįstas.

N u s t a t y t a:

Esminės faktinės kilusio ginčo aplinkybės

2026 m. vasario 12 d. tarp draudiko ir pareiškėjo buvo sudaryta draudimo sutartis, kuria Taisyklių pagrindu nuo 2026 m. vasario 13 d. iki 2027 m. vasario 12 d. buvo apdraustas pareiškėjo automobilis „VOLVO XC90“ (toliau – pareiškėjo automobilis).

Draudikas gavo pranešimą, kad įvykio metu pareiškėjo automobilis buvo apgadintas.³

Draudikui, įvertinus eismo įvykio deklaraciją, įvykio dalyvių paaiškinimus, įvykio nuotraukas ir automobilių pažeidimus, kilo abejonių dėl įvykio dalyvių deklaruojamų aplinkybių. 2026 m. gegužės 13 d. draudiko pasitelkto eksperto išvada (toliau – Eksperto išvada) patvirtino, kad tiek įvykio dalyviai, tiek pareiškėjas draudikui pateikė klaidingus duomenis apie įvykį, automobilių kontaktas įvyko kitomis aplinkybėmis, nei deklaruojama, todėl draudikas nusprendė įvykį pripažinti nedraudžiamuoju.

Draudikui netenkinus pareiškėjo pretenzijos, šis kreipėsi į Lietuvos banką, prašydamas išnagrinėti kilusį ginčą.

Ginčo reikalavimai

Įpareigoti draudiką įvykį pripažinti draudžiamuoju ir išmokėti draudimo išmoką, atlyginančią per įvykį pareiškėjo automobiliui padarytą žalą.

Ginčo šalių pateikti paaiškinimai

Pareiškėjas teigia, kad Eksperto išvada nepaneigia draudikui nurodytų įvykio aplinkybių ir nėra pagrįsta pakankamais objektyviais techniniais duomenimis. Pareiškėjo teigimu, įvykio

¹ Santraukoje pateikiamas tik trumpas nagrinėto vartojimo ginčo apibendrinimas. Norint suprasti ir (ar) įvertinti sprendime aptariamą aplinkybę, sprendimo dėl šio ginčo esmės pagrindus ir motyvus, būtina tinkamai susipažinti su viso sprendimo turiniu.

² Transporto priemonių draudimo taisyklės Nr. 021, galiojančios nuo 2024 m. balandžio 4 d.

³ Automobilis „VW Passat“ (toliau – automobilis „VW Passat“) susidūrė su pareiškėjo automobiliu. Pareiškėjo automobilį vairavo Y. Y. (toliau – pareiškėjo automobilio vairuotojas), kuris eismo įvykio deklaracijoje prisiėmė atsakomybę už įvykį.

vietoje vyko kelio remonto darbai, prie sankryžos sukrautos grunto ir statybinių medžiagų krūvos ribojo matomumą ir lėmė susidūrimą. Jis taip pat pažymi, kad draudiko paaiškinimai buvo renkami praėjus kelioms savaitėms po įvykio, todėl pareiškėjas negalėjo tiksliai prisiminti visų detalių, tačiau transporto priemonių pažeidimai, jo teigimu, atitinka faktiškai įvykusio susidūrimo aplinkybes. Pareiškėjas pabrėžia, kad draudikas įvykio fakto, vietos ir laiko neginčija, todėl draudiko atsisakymas mokėti draudimo išmoką yra nepagrįstas.

Draudikas atsiliepime prašė pareiškėjo reikalavimą atmesti kaip nepagrįstą, nurodydamas, kad Eksperto išvada ir automobilių apgadinimų pobūdis patvirtina, jog įvykio dalyviai pateikė klaidinančią informaciją, siekdami sudaryti natūralaus eismo įvykio įspūdį. Draudikas laikosi pozicijos, kad buvo pateikta tikrovės neatitinkanti informacija apie įvykio aplinkybes, todėl sprendimas atsisakyti mokėti draudimo išmoką yra pagrįstas ir atitinka Taisyklių nuostatas.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Lietuvos bankas ginčo nagrinėjimo proceso metu neatlieka Lietuvos Respublikos Lietuvos banko įstatymo 42¹ straipsnyje reglamentuotų patikrinimų, skirtų faktinėms aplinkybėms, susijusioms su Lietuvos banko prižiūrimo finansų rinkos dalyvio galimu Lietuvos banko kompetencijai priskirtų teisės aktų reikalavimų pažeidimu, nustatyti ir įvertinti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Teisinis vertinimas

*Siekiant išspręsti tarp šalių kilusį ginčą, būtina įvertinti, ar **draudikas pagrįstai atsisakė išmokėti draudimo išmoką, atlyginančią per įvykį pareiškėjo automobiliui padarytą žalą.***

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.987 straipsnyje nustatyta, kad draudimo sutartimi viena šalis (draudikas) įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką (premiją) sumokėti kitai šaliai (draudėjui) arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis.

CK 6.156 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas sutarčių laisvės principas leidžia sutarties šalims laisvai sudaryti sutartis ir savo nuožiūra nustatyti tarpusavio teises bei pareigas, jei tai neprieštarauja teisės aktams. Teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią (CK 6.189 straipsnio 1 dalį).

Šalių sudaryta draudimo sutartis yra savanoriška, todėl draudikas tokio pobūdžio sutartyse gali savo nuožiūra pasiūlyti sąlygas, susijusias su teikiamos draudimo apsaugos apimtimi. Draudimo apsauga ir jos teikimo sąlygos nustatomos tiek draudiko parengtose draudimo rūšies taisyklėse, tiek draudimo liudijime aptartose individualiosiose sąlygose.⁴

Draudimo liudijime nurodyta, kad draudžiamaisiais įvykiais, be kitų atvejų, laikomas apdraustos transporto priemonės sugadinimas ar sunaikinimas dėl eismo įvykio.

Taisyklių 18 punkte įtvirtinta, kad draudžiamasis įvykis yra apdraustos transporto priemonės sugadinimas, sunaikinimas ar praradimas dėl bet kokių atsitikimų, staiga ir netikėtai kilusių dėl, be kita ko, eismo įvykio.

Taisyklių 21.17 papunktyje nustatyta, kad nedraudžiamuoju įvykiu, už kurį draudikas nemoka draudimo išmokos, laikomas įvykis, jei draudėjas, apdraustasis arba su draudėju ir (ar) apdraustuoju susijęs asmuo, siekdamas gauti išmoką ar ją padidinti, suklautojo arba pateikė klaidingus duomenis apie įvykį ir (ar) jo padarinius.

⁴ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. gegužės 22 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-283-695/2015 ir kt.

Kaip minėta, draudikas savo sprendimą atsisakyti dėl Įvykio mokėti draudimo išmoką grindžia aplinkybe, kad pareiškėjas ir Įvykio dalyviai teikė klaidinančią informaciją apie Įvykio aplinkybes.

Draudiko pasitelktas ekspertas Eksperto išvadoje konstatavo, kad, įvertinus automobilių padėtis po susidūrimo ir jų pažeidimų pobūdį bei mechanizmą, nustatyta, kad automobilis „VW Passat“, važiuodamas apie 30 km/h greičiu ir nestabdydamas, atsitrenkė į iš dalies sankryžoje stovėjusio (o ne judančio) pareiškėjo automobilio dešiniąją priekinę dalį. Taip pat nustatyta, kad automobilis „VW Passat“ prieš susidūrimą buvo pervažiavęs į kairiąją kelio pusę, nors, važiuojant arčiau dešiniojo važiuojamosios dalies krašto, susidūrimo būtų išvengta. Eksperto vertinimu, šios aplinkybės neatitinka Įvykio dalyvių pateiktos natūralaus eismo Įvykio versijos bei paneigia, kad pareiškėjo automobilis judėjo iš šalutinio kelio.

Taigi, ekspertinis tyrimas patvirtino, kad automobilių sugadinimai atsirado jiems susidūrus, tačiau vairuotojų (ir paties pareiškėjo) pateiktas Įvykio aplinkybių paaiškinimas neatitinka objektyvių techninių duomenų.

Pagrindo nesivadovauti specialių žinių turinčio asmens parengta Eksperto išvada nenustatyta. Eksperto atlikto tyrimo duomenys yra nuoseklūs ir išsamūs, išvados neprieštarauja sutrinktiems objektyviems duomenims ir nustatytoms faktinėms aplinkybėms. Paminėtina, kad pareiškėjas nepateikė jokių objektyvių duomenų (tik subjektyvius paaiškinimus), paneigiančių draudiko ir jo pasitelkto eksperto atliktą Įvykio aplinkybių vertinimą. Manytina, kad draudiko ir jo pasitelktų asmenų išvados nebuvo nuginčytos jokiais objektyviais duomenimis.⁵

Nustačius, kad pareiškėjas ir Įvykyje dalyvavę vairuotojai draudikui teikė klaidingą informaciją apie Įvykį, darytina išvada, kad draudikas pagrįstai, remdamasis Taisyklių 21.17 papunktyje įtvirtinta nedraudžiamąjo Įvykio sąlyga, atsisakė Įvykį pripažinti draudžiamuoju ir pareiškėjui išmokėti draudimo išmoką.

Išvada

Nustačius, kad draudikas pagrįstai atsisakė išmokėti draudimo išmoką, atlyginančią per Įvykį pareiškėjo automobiliui padarytą žalą, pareiškėjo reikalavimas atmestinas kaip nepagrįstas.

Šiame sprendime dėl esminių šalių išdėstytų argumentų ir nurodytų aplinkybių pasisakyta. Kiti šalių argumentai ir (arba) nurodytos aplinkybės neturi esminės reikšmės Lietuvos banko sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui, todėl dėl jų Lietuvos bankas plačiau nepasisako. Lietuvos banko pareiga priimti motyvuotą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detalai atsakyti į kiekvieną šalių argumentą ir (ar) teiginį.⁶

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios

⁵ Papildomai draudikas atkreipė dėmesį, kad pareiškėjas kreipimesi į Lietuvos banką nurodo, kad jis pats vairavo automobilį ir prisėmė kaltę dėl Įvykio. Tačiau draudikui pateiktais duomenimis pareiškėjo automobilį vairavo kitas asmuo, tai patvirtina ir eismo Įvykio deklaracijoje nurodyti duomenys. Be to, pareiškėjas nurodo, kad Įvykio metu gatvėje, kurioje įvyko susidūrimas, buvo vykdomi kelio remonto darbai, prie sankryžos buvo sukrautos grunto ir statybinių medžiagų krūvos, kurios reikšmingai riboja matomumą. Draudikas atkreipė dėmesį, kad pareiškėjo automobilio vairuotojas paaiškinimuose draudikui nurodė, kad kelias buvo geras, apie remonto darbus ar sumažėjusį matomumą neužsiminė. Be to, iš pareiškėjo pateiktų Įvykio vietos nuotraukų (darytų iš karto po Įvykio) matyti, kad jokios prie kelio buvusios statybinių medžiagų krūvos nemaišė ir negalėjo sutrukdyti pareiškėjo automobilio vairuotojui pamatyti pagrindiniu keliu važiuojusio automobilio „VW Passat“.

⁶ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. spalio 5 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-382/2010; 2010 m. gruodžio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2010 ir kt.

kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis