



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR ALLIANZ LIETUVA GYVYBĖS DRAUDIMAS UAB GINČO NAGRINĖJIMO**

2026-09-11 Nr. 429-353
Vilnius

Lietuvos bankas gavo prašymą išnagrinėti vartojimo ginčą, kurio šalys yra X. X. (toliau – pareiškėjas) ir Allianz Lietuva gyvybės draudimas UAB (toliau – draudikas).

Sprendimo santrauka¹

Ginčas kilo dėl draudiko pritaikytų nedraudžiamojo įvykio sąlygų, pagal kurias, draudikui nustačius apdraustojo alkoholio vartojimo ir nelaimingo atsitikimo, pasibaigusio apdraustojo mirtimi, tiesioginį arba netiesioginį ryšį, draudimo išmoka nemokama. Įvertinus ginčo šalių pateiktus paaiškinimus ir įrodymus, nustatyta, kad draudikas įrodymais pagrindė tinkamai pritaikęs draudimo sutarties sąlygas ir priėmęs teisėtą sprendimą apdraustojo mirtį dėl nelaimingo atsitikimo pripažinti nedraudžiamuoju įvykiu, todėl pareiškėjo draudikui keliamas reikalavimas už draudžiamojo įvykio sąlygų neatitinkantį įvykį išmokėti draudimo išmoką yra atmetamas kaip nepagrįstas.

N u s t a t y t a:

Esminės faktinės kilusio ginčo aplinkybės

2026 m. vasario 26 d. tarp X. Y. (toliau – apdraustasis) ir draudiko buvo sudaryta Taupomojo investicinio gyvybės draudimo sutartis Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Draudimo sutartis), kuria, be kitų draudimo rizikų, buvo apdrausti apdraustojo turtiniai interesai, susiję su nelaimingais atsitikimais². Naudos gavėju apdraustojo mirties dėl nelaimingo atsitikimo atveju buvo paskirtas pareiškėjas. Nelaimingų atsitikimų draudimo rizikos draudimo apsauga suteikta Taupomojo investicinio gyvybės draudimo taisyklių Nr. 002/10³ (toliau – Taisyklės) ir Draudimo nuo nelaimingų atsitikimų „Būk atsargus“ sąlygų (toliau – Sąlygos) pagrindu.

2026 m. kovo 25 d. draudikas gavo pareiškėjo pranešimą apie apdraustojo mirtį (toliau – Įvykis). Kartu su pranešimu apie Įvykį buvo pateiktas Valstybinės teismo medicinos tarnybos 2026 m. kovo 16 d. išduotas Medicininis mirties liudijimas Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Mirties liudijimas). Mirties liudijime nurodyta pagrindinė apdraustojo mirties priežastis – „(*duomenys neskelbtini*)“ pagrindinė liga, sukėlusį apdraustojo mirtį, – „(*duomenys neskelbtini*)“.

Draudikas, įvertinęs pateikto Mirties liudijimo ir draudikui pateikto Šiaulių apygardos prokuratūros Šiaulių apylinkės prokuratūros 2026 m. balandžio 10 d. nutarimo nutraukti ikiteisminį tyrimą (toliau – Nutarimas) duomenis, priėmė sprendimą Įvykį pripažinti nedraudžiamuoju. Draudikas rėmėsi Taisyklėmis ir Sąlygų 6.1 papunkčiu: draudimo išmoka yra nemokama, jei apdraustasis vartojo alkoholį prieš nelaimingą atsitikimą, pasibaigusį jo mirtimi, ir tai turėjo tiesioginės arba netiesioginės įtakos minėtam nelaimingam atsitikimui.

Pareiškėjas, nesutikdamas su draudiko nurodytomis aplinkybėmis, kuriomis jis grindė savo sprendimą Įvykį pripažinti nedraudžiamuoju, pretenzijoje draudikui ir kreipimesi į Lietuvos banką nurodė, kad Nutarimo duomenys vienareikšmiškai nepagrindžia apdraustojo alkoholio prieš Įvykį vartojimo priežastinio ryšio su Įvykiu.

¹ Santraukoje pateikiamas tik trumpas nagrinėto vartojimo ginčo apibendrinimas. Norint suprasti ir (ar) įvertinti sprendime aptariamą aplinkybę, sprendimo dėl šio ginčo esmės pagrindus ir motyvus, būtina tinkamai susipažinti su viso sprendimo turiniu.

² Galioja nuo 2024 m. balandžio 29 d.

³ Įskaitant ir mirtį dėl nelaimingo atsitikimo.

³ 2022 m. birželio 1 d. redakcija.

Ginčo reikalavimai

Įvykį pripažinti draudžiamuoju ir išmokėti pagal Draudimo sutarties sąlygas apskaičiuotą draudimo išmoką.

Ginčo šalių pateikti paaiškinimai

Pareiškėjas, nesutikdamas su draudiko sprendimu įvykį pripažinti nedraudžiamuoju, prašyme nagrinėti ginčą ir 2026 m. rugsėjo 3 d. pateiktuose papildomuose paaiškinimuose ginčo byloje rėmėsi aplinkybėmis, kad Nutarimo duomenys nepatvirtino, jog apdraustojo mirtį lėmė jo apsinuodijimas alkoholiu. Pareiškėjas nurodė, kad Nutarime buvo tik nurodytos prielaidos apie galimą apdraustojo alkoholio vartojimo įtaką nelaimingam atsitikimui. Remdamasis nurodytomis aplinkybėmis, pareiškėjas teigė, kad draudikas nepagrįstai atsisakė dėl įvykio išmokėti draudimo išmoką.

Draudikas, nesutikdamas su pareiškėjo nurodytomis aplinkybėmis, pabrėžė, kad surinkti įrodymai neginčijamai patvirtino apdraustojo alkoholio vartojimo įtaką nelaimingam atsitikimui, pasibaigusiam jo mirtimi. Kadangi įvykio požymiai atitinka Taisyklėse ir Sąlygų 1.6 papunktyje įtvirtintas nedraudžiamųjų įvykių sąlygas, draudiko vertinimu, nėra pagrindo tenkinti pareiškėjo reikalavimo įvykį pripažinti draudžiamuoju.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Lietuvos bankas ginčo nagrinėjimo proceso metu neatlieka Lietuvos Respublikos Lietuvos banko įstatymo 42¹ straipsnyje reglamentuotų patikrinimų, skirtų faktinėms aplinkybėms, susijusioms su Lietuvos banko prižiūrimo finansų rinkos dalyvio galimu Lietuvos banko kompetencijai priskirtų teisės aktų reikalavimų pažeidimu, nustatyti ir įvertinti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Teisinis vertinimas

*Siekiant išspręsti tarp pareiškėjo ir draudiko kilusį ginčą, Lietuvos banko vertinimu, būtina įvertinti, **ar draudikas tinkamai pritaikė Draudimo sutarties sąlygas ir ar pagrįstai įvykį pripažino nedraudžiamuoju.***

Remiantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.987 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta draudimo sutarties samprata, minėta sutartimi draudikas įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką sumokėti draudėjui arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis.

Draudimo sutartimi draudimo objektui (draudėjo ar naudos gavėjo turiniams interesams) suteikiama apsauga – įsipareigojimas mokėti draudimo išmoką įvykus draudžiamajam įvykiui⁴. Draudimo sutartimi draudimo objektui teikiama draudimo apsauga nėra absoliuti – draudikas, prisiimdamas draudimo riziką, nustato draudimo sutartimi suteikiamos draudimo apsaugos ribas. Draudimo taisyklėse nustatomi atvejai, kurie laikytini draudžiamaisiais įvykiais, taip pat kurie tokiais nelaikytini.

Teisine prasme draudžiamasis įvykis yra juridinis faktas, t. y. realaus gyvenimo reiškiny, su kuriuo įstatymas sieja teisinius padarinius, konkrečiai – draudiko pareigą išmokėti draudimo išmoką. Nedraudžiamuoju įvykiu laikytinas atsitikimas, kai įvyksta į draudimo rizikos apibrėžtį patenkantis įvykis, tačiau šalys yra susitarusios, kad dėl konkrečių aplinkybių ir savitų aiškiai draudimo sutartyje nustatytų sąlygų šis įvykis nelemia draudiko pareigos išmokėti draudimo

⁴ Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo 2 straipsnio 2 dalies 10 punktas.

išmoką. Nedraudžiamieji įvykiai pašalina draudiko pareigą mokėti draudimo išmoką *ab initio* (iš anksto)⁵.

Taisyklių 5.1 papunktyje nustatyta, kad draudžiamuoju įvykiu yra pripažįstama apdrausitojo mirtis dėl nelaimingo atsitikimo, išskyrus 6.1 papunktyje nurodytus atvejus. Taisyklių 6.1 papunktis nustato, kad draudimo išmoka nebus mokama apdrausitojo mirties dėl nelaimingo atsitikimo atveju, jei įvykis tiesiogiai ar netiesiogiai atsitiko dėl to, kad apdraustasis buvo paveiktas alkoholio, narkotinių ar psichotropinių medžiagų. Taisyklių 6.2 papunktyje įtvirtinta, kad draudimo „Būk atsargus“ nedraudžiamieji įvykiai yra nurodyti šiose sąlygose.

Sąlygų (toliau – Sąlygos) 1.6 papunktyje nustatyta, kad draudimo išmoka nebus mokama pagal šias Sąlygas, jei įvykis tiesiogiai ar netiesiogiai atsitiko dėl to, kad apdraustasis buvo paveiktas alkoholio, narkotinių ar psichotropinių medžiagų arba vaistų, veikiančių centrinę nervų sistemą.

Remiantis Taisyklėse ir Sąlygų 6.1 papunktyje įtvirtintų sąlygų sisteminiu aiškinimu, darytina išvada, kad kiekvienu atveju yra būtina įvertinti alkoholio vartojimo priežastinį ryšį su nelaimingu atsitikimu, pasibaigusiu jo mirtimi. Remiantis Taisyklėmis ir Sąlygų 1.6 papunkčio nuostatomis, nėra pagrindo spręsti, kad, siekiant apdrausitojo mirtį⁶ pripažinti draudžiamuoju įvykiu, yra būtina patvirtinti, kad tiesioginė ir vienintelė apdrausitojo mirties priežastis yra jo apsinuodijimas alkoholiu. Įvykio pripažinimo draudžiamuoju įvykiu pagrindiniu kriterijumi yra priežastinio ryšio tarp apdrausitojo alkoholio vartojimo ir įvykusio nelaimingo atsitikimo vertinimas, nustatant tiesioginį arba netiesioginį alkoholio vartojimo ir nelaimingų atsitikimo, pasibaigusio apdrausitojo mirtimi, priežastinį ryšį.

Remiantis Taisyklių sąlygų sisteminiu aiškinimu, nėra pagrindo pripažinti pagrįstomis pareiškėjo nurodytų aplinkybių, kad draudiko surinkti įrodymai turėjo vienareikšmiškai patvirtinti, kad apdraustasis mirė nuo alkoholio vartojimo ir kad tai buvo jo pagrindinė mirties priežastis. Priešingai, pakanka nustatyti alkoholio vartojimo įtaką nelaimingam atsitikimui, pasibaigusiam apdrausitojo mirtimi, siekiant konstatuoti, kad įvykis atitinka mirties dėl nelaimingo atsitikimo nedraudžiamą įvykio sąlygas.

Lietuvos bankui pateikti įrodymai patvirtina, kad draudikas, priimdamas sprendimą įvykį pripažinti nedraudžiamuoju, vadovavosi Nutarimo duomenimis. Nutarime pateiktoje Specialisto išvadoje Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Specialisto išvada) nurodyta, kad apdrausitojo mirtis įvyko nuo (*duomenys neskelbtini*). Specialisto išvadoje nurodyta, kad „apie 24 valandų laikotarpį iki įvykio buvo padaryti (*duomenys neskelbtini*)“⁷.

Specialisto išvadoje nurodyta, kad ištyrus mirusiojo kraują ir šlapimą buvo nustatyta (*duomenys neskelbtini*) koncentracija kraujyje ir (*duomenys neskelbtini*) koncentracija šlapime. Specialisto išvadoje konstatuojama, kad tokia koncentracija gyvam asmeniui atitinka sunkų girtumo laipsnį. Specialisto išvadoje pabrėžiama, kad „sunkaus laipsnio girtumo būklė tiriamajam galėjo sukelti ryškius (*duomenys neskelbtini*) traumą, pasibaigusią mirtimi“.

Nutarime konstatuojama, kad trauminį pažeidimą, lėmusį mirtį⁸, apdraustasis patyrė nugriuvęs. Nutarime, remiantis Specialisto išvada, daroma išvada, kad apdraustasis „jam nustatytus kūno sužalojimus (*duomenys neskelbtini*).“

Vertinant įvykio požymių atitiktį draudiko pritaikytoms nedraudžiamą įvykio sąlygoms, reikšminga aplinkybė pripažintinas faktas, kad apdraustasis iki įvykio vartojo alkoholį, ir tai buvo patvirtinta objektyviais toksikologinio tyrimo duomenimis⁹. Specialisto išvadoje yra aiškiai konstatuojama, kad iki įvykio suvartoto alkoholio kiekio pagrindu apdraustajam buvo nustatytas sunkaus girtumo laipsnis. Vertinant alkoholio vartojimo iki įvykio priežastinį ryšį su nelaimingu atsitikimu, pasibaigusiu mirtimi, svarbi Specialisto išvadoje nurodyta aplinkybė, kad „didelis alkoholio kiekio suvartojimas turėjo įtakos (*duomenys neskelbtini*)“.

Specialisto išvadoje neginčijamai patvirtinama, jog visi trauminiai pažeidimai, taip pat ir (*duomenys neskelbtini*), yra susiję su sunkaus girtumo sukeltais (*duomenys neskelbtini*) sutrikimais, lėmusiais (*duomenys neskelbtini*)¹⁰. Šios aplinkybės patvirtina, kad iki įvykio buvęs

⁵ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. birželio 26 d. nutartis, priimta civilinėje byloje 3K-3-316/2013.

⁶ Kai jis iki įvykio vartojo alkoholį.

⁷ Specialisto išvados duomenys patvirtina, kad mirusiojo kūno apžiūros metu buvo užfiksuota (*duomenys neskelbtini*) daugelyje apdrausitojo kūno vietų.

⁸ (*duomenys neskelbtini*).

⁹ T. y. apdrausitojo griuvinėjimas, atsitrenkimas į (*duomenys neskelbtini*) neprieštarauja kitiems ikiteisminio tyrimo medžiagoje surinktiems įrodymams (liudytojų parodymams).

¹⁰ Specialisto išvadoje nurodyta, jog „(*duomenys neskelbtini*).“

sunkus apdraustojo girtumas buvo reikšmingas veiksnys, turėjęs įtaką (*duomenys neskelbtini*), susijusiam su patirtais mirtiniais (*duomenys neskelbtini*) sužalojimais.

Nors Specialisto išvadoje pateiktame liudytojų parodymų vertinime nurodyta, kad dar iki Įvykio buvo pastebėtos (*duomenys neskelbtini*), tačiau Specialisto išvadoje vienareikšmiškai ir neginčijamai konstatuojama, kad (*duomenys neskelbtini*).

Specialisto išvadoje pateiktuose liudytojų paaiškinimuose nurodyta, kad apdraustasis iki Įvykio nebuvo mušamas, nebuvo nustatyta, jog apdraustasis iki eksperto išvadoje nurodytų per 24 valandų laikotarpį padarytų daugybės trauminių pažeidimų būtų patyręs kito pobūdžio traumą, lėmusią nelaimingą atsitikimą, pasibaigusį apdraustojo mirtimi. Specialisto duomenys, patvirtinantys iki Įvykio buvusio sunkaus girtumo priežastinį ryšį su specialisto nustatytais apdraustojo traumos pažeidimais, nebuvo paneigti kitais ekspertinio tyrimo metu surinktais faktiniais duomenimis.

Specialisto išvados duomenys apie 24 valandų iki Įvykio laikotarpiu ant apdraustojo kūno susidariusias (*duomenys neskelbtini*), kurių atsiradimą galėjo lemti su dideliu alkoholio kiekio suvartojimu susiję (*duomenys neskelbtini*)¹¹, neprieštaruoja kitiems ikiteisminio tyrimo medžiagoje surinktiems įrodymams¹².

Specialisto išvadą parengęs ekspertas vertino visus surinktus įrodymus. Buvo vertinamas alkoholio prieš Įvykį vartojimo faktas ir jo poveikis nelaimingam atsitikimui, pasibaigusiam apdraustojo mirtimi. Pažymėtina, kad Lietuvos bankui nebuvo pateikta jokių Specialisto išvadą ir Nutarimą paneigiančių įrodymų.

Nors pareiškėjas teigė, kad Specialisto išvados duomenys, kurių pagrindu draudikas padarė išvadą, kad alkoholio vartojimas prieš Įvykį yra priežastiniu ryšiu susijęs su apdraustojo mirtimi, buvo grindžiami tik prielaidomis, tačiau Nutarimo duomenys negali patvirtinti šių pareiškėjo teiginių. Kaip minėta, Nutarimo duomenys suteikia pagrindą spręsti, kad Specialisto išvada buvo parengta, vadovaujantis visų ekspertinio tyrimo metu surinktų įrodymų vertinimu. Specialisto išvados duomenys išplaukia iš tyrimo eigos ir ji neprieštaruoja kitiems surinktiems faktiniams duomenims. Todėl nėra pagrindo kritiškai vertinti Specialisto išvados ir suabejoti jos, kaip įrodymo, kurio pagrindu draudikas vertino Įvykio atitiktį Taisyklėse ir Sąlygų 1.6 papunktyje įtvirtintoms nedraudžiamųjų įvykių sąlygoms, pakankamumu¹³.

Be to, Specialisto išvada buvo parengta kompetentingo asmens, galinčio nustatyti nelaimingo atsitikimo, pasibaigusio apdraustojo mirtimi, priežastį ir suteikiančio pagrindą spręsti apie alkoholio vartojimo įtaką nelaimingam atsitikimui. Pareiškėjas nepateikė jokių Specialisto išvados duomenis paneigiančių įrodymų.

Specialisto išvadoje nurodyti duomenys apie iki Įvykio 24 valandų laikotarpiu apdraustojo patirtus trauminius pažeidimus¹⁴, kuriuos galėjo lemti dažni apdraustojo kritimai ir atsitrengimai į kietą ir buką paviršių, neprieštaruoja ir traumos, dėl kurios apdraustasis patyrė mirtimi pasibaigusį (*duomenys neskelbtini*), pobūdžiui.

Specialisto išvados duomenys patvirtina netiesioginį priežastinį ryšį tarp iki Įvykio suvartoto didelio kiekio alkoholio ir nelaimingo atsitikimo, pasibaigusio mirtimi. Kaip minėta, remiantis draudiko Įvykiui pritaikytomis nedraudžiamųjų įvykių sąlygomis, netiesioginiam priežastiniam ryšiui tarp suvartoto alkoholio iki nelaimingo atsitikimo ir įvykio, lėmusio mirtį, nustatyti pakanka, kad apdraustojo mirtis dėl nelaimingo atsitikimo būtų pripažinta nedraudžiamuoju įvykiu.

Vertinant pareiškėjo nurodytas aplinkybes, kad draudikas, priimdamas sprendimą Įvykį pripažinti nedraudžiamuoju, neištyrė visos jam prieinamos informacijos ir rėmėsi tik prielaidomis apie galimą apdraustojo alkoholio prieš Įvykį vartojimo priežastinį ryšį su Įvykiu paremtais Nutarimo duomenimis, pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos civilinio proceso 197 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad dokumentai, išduoti valstybės institucijų ar jų įgaliotų asmenų, nevirsijant jiems nustatytos kompetencijos bei laikantis atitinkamiems dokumentams keliamų formos reikalavimų, laikomi oficialiaisiais rašytiniais įrodymais ir turi didesnę įrodomąją galią.

¹¹ T. y. apdraustojo „(*duomenys neskelbtini*)“.

¹² Liudytojų parodymams.

¹³ Kasacinio teismo jurisprudencijoje išaiškinta, jog kritiškai vertinti eksperto išvadą ar jos dalį galima tada, kai ekspertizės turinys prieštaringas, išvados neišplaukia iš tyrimo eigos, išvada pateikta neatlikus tyrimo arba jis atliktas neišsamiai ir kitais panašiais atvejais, kai kyla pagrįstų abejonų dėl ekspertinio tyrimo eigos ir rezultatų (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. birželio 17 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-386-469/2015).

¹⁴ Įskaitant ir (*duomenys neskelbtini*).

Aplinkybės, nurodytos oficialiuose rašytiniuose įrodymuose, laikomos visiškai įrodytomis, iki jos bus paneigtos kitais byloje esančiais, išskyrus liudytojų parodymus, įrodymais.

Pareiškėjas nepateikė jokių įrodymų, galinčių nuginčyti oficialiame rašytiniame įrodyme (Nutarime) nurodytas aplinkybes. Nutarimo duomenys patvirtina, kad iki Įvykio apdraustojų suvartotas didelis alkoholio kiekis, lėmęs jo sunkų girtumą, sąlygojo jo (*duomenys neskelbtini*)¹⁵. Specialisto išvados ir Nutarimo duomenys neginčijamai patvirtina alkoholio vartojimo įtaką nelaimingam atsitikimui, pasibaigusiam apdraustojų mirtimi.

Pareiškėjas 2026 m. rugsėjo 3 d. Lietuvos bankui pateiktuose papildomuose paaiškinimuose papildomai nurodė, kad draudikas, priimdamas sprendimą Įvykį pripažinti nedraudžiamuoju, galimai rėmėsi vien tik Nutarimo, kuriame yra pateiktas teismo eksperto atlikto ekspertinio tyrimo duomenų apibendrinimas, duomenimis. Pareiškėjas pabrėžė, kad visa ikiteisminio tyrimo metu surinkta informacija yra daug didesnės apimties¹⁶. Pareiškėjas teigia, kad, susipažinęs su visa ikiteisminio tyrimo medžiaga, nenustatė, kad tiesioginė, esminė ir lemiamą nelaimingo atsitikimo, pasibaigusio apdraustojų mirtimi, priežastis buvo alkoholio vartojimas.

Kaip minėta, remiantis Įvykiui taikytų Taisyklių ir Sąlygų 1.6 papunkčio nuostatomis, nelaimingam atsitikimui, pasibaigusiam apdraustojų mirtimi, kai prieš nelaimingą atsitikimą apdraustasis vartotojo alkoholį, nustatyti nėra būtinas alkoholio vartojimo, kaip tiesioginės mirties ar nelaimingo atsitikimo priežasties, fakto nustatymas. Įvykiui pritaikytų nedraudžiamąjo įvykio sąlygų turinio ir prasmės aiškinimas patvirtina, kad, nustačius alkoholio vartojimo įtaką nelaimingam atsitikimui, pasibaigusiam apdraustojų mirtimi, draudikui nekyla pareiga mokėti draudimo išmoką už apdraustojų mirtį dėl nelaimingo atsitikimo.

Be to, kaip minėta, mirties dėl nelaimingo atsitikimo atitikčiai Taisyklėse ir Sąlygų 1.6 papunktyje nurodytoms nedraudžiamąjo įvykio sąlygoms įvertinti pakanka nustatyti netiesioginį alkoholio vartojimo ir nelaimingo atsitikimo ryšį. Lietuvos bankui pateikto Nutarimo duomenys patvirtina, kad Nutarime pateiktoje Specialisto išvadoje nurodytos aplinkybės pagrindė alkoholio vartojimo neginčijamą įtaką nelaimingam atsitikimui, kurio metu apdraustasis patyrė galvos traumą, ji buvo pagrindinė mirties priežastis. Taigi, nėra pagrindo sutikti su pareiškėju, kad draudiko sprendimas Įvykį pripažinti nedraudžiamuoju galėjo būti priimtas nesurinkus ir nepatikrinus visos informacijos, reikšmingos šiam sprendimui priimti.

Pareiškėjas 2026 m. rugsėjo 3 d. pateiktuose papildomuose paaiškinimuose nenurodė jokių naujų ginčo aplinkybių, kurių pagrindu būtų galima spręsti, kad draudikas priėmė nepagrįstą sprendimą Įvykį pripažinti nedraudžiamuoju. Pareiškėjas papildomuose paaiškinimuose iš esmės tik rėmėsi kokrečiais duomenimis nepagrįsta nuomone, kad ikiteisminio tyrimo metu nebuvo nustatyta, jog apdraustojų mirtį lėmė apsinuodijimas alkoholiu.

Kaip minėta, Draudimo sutarties šalys nesusitarė dėl nedraudžiamąjo įvykio sąlygų, atleidžiančių draudiką nuo draudimo išmokos mokėjimo tik apsinuodijimo alkoholiu nulemtos mirties atveju, todėl nėra pagrindo sutikti su pareiškėju, kad visoje ikiteisminio tyrimo medžiagoje esančių duomenų vertinimas galėtų patvirtinti draudiko sprendimo Įvykį pripažinti nedraudžiamuoju nepagrįstumą.

Pareiškėjas pateiktuose papildomuose paaiškinimuose nurodė, kad nors Specialisto išvados duomenys patvirtino alkoholio vartojimo įtaką pusiausvyros sutrikimams, lėmusiems nelaimingą atsitikimą, tačiau ekspertinio tyrimo metu nebuvo patvirtintas tiesioginis priežastinis ryšys tarp alkoholio vartojimo ir nelaimingo atsitikimo, pasibaigusio apdraustojų mirtimi. Kaip minėta, remiantis Taisyklių ir Sąlygų nuostatomis, netiesioginio priežastinio ryšio tarp alkoholio vartojimo iki nelaimingo atsitikimo, pasibaigusio mirtimi, fakto nustatymas yra pripažįstamas pakankamu kriterijumi, vertinant, kad nelaimingo atsitikimo požymiai atitinka Draudimo sutartyje įtvirtintas nelaimingo atsitikimo sąlygas.

Pareiškėjas 2026 m. rugsėjo 3 d. Lietuvos bankui pateiktuose papildomuose paaiškinimuose taip pat pakartojo draudiko įvertintas ir Specialisto išvadoje nurodytas aplinkybes, kad iki Įvykio apdraustasis patyrė (*duomenys neskelbtini*) ir kad pagrindinė apdraustojų mirties priežastis buvo nelaimingas atsitikimas, t. y. (*duomenys neskelbtini*).

Nagrinėjamu atveju šalių ginčo nėra, kad Įvykio priežastis buvo nelaimingas atsitikimas, kurio metu apdraustasis patyrė (*duomenys neskelbtini*). Kadangi Draudimo sutartimi buvo

¹⁵ Dėl apdraustojų atsitraukimo į (*duomenys neskelbtini*).

¹⁶ Pareiškėjas nurodė, kad ikiteisminio tyrimo medžiagą sudaro 140 lapų apimties dokumentai.

apdrausta mirties dėl nelaimingo atsitikimo draudimo rizika, šios draudimo rizikos atitinkčiai draudžiamą ir (arba) nedraudžiamą įvykio sąlygoms įvertinti būtina nustatyti, ar apdraustojo mirtį lėmė nelaimingas atsitikimas. Kaip minėta, remiantis kasacinio teismo suformuota praktika, vien draudimo sutartimi apdraustos draudimo rizikos pasireiškimo fakto nepakanka, kad draudikui kiltų pareiga taikyti pasireiškusios draudimo rizikos draudimo apsaugos sąlygas ir išmokėti draudimo išmoką dėl nedraudžiamą įvykio požymius atitinkančio įvykio.

Kadangi kiekvienu atveju turi būti vertinama įvykio požymių atitiktis ne tik draudžiamą įvykio, tačiau ir nedraudžiamą įvykio sąlygoms, nustatęs, kad apdraustojo patirtas nelaimingas atsitikimas atitinka Taisyklėse ir Sąlygose įtvirtintus nedraudžiamą įvykio kriterijus, draudikas priėmė pagrįstą sprendimą įvykiui netaikyti draudimo apsaugos.

Išvada

Nustačius, jog įvykis atitinka Taisyklėse ir Sąlygose nustatytas nedraudžiamųjų įvykių sąlygas, nekyla pareiga draudikui įvykį pripažinti draudžiamuoju ir dėl šio įvykio išmokėti draudimo išmoką, todėl pareiškėjo draudikui keliamas reikalavimas už nedraudžiamą įvykio sąlygas atitinkantį įvykį išmokėti draudimo išmoką yra atmetamas kaip nepagrįstas.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis