



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR SWEDBANK P&C INSURANCE AS GINČO NAGRINĖJIMO**

2026-09-09 Nr. 429-346
Vilnius

Lietuvos bankas gavo prašymą išnagrinėti vartojimo ginčą, kurio šalys yra X. X. (toliau – pareiškėjas) ir Swedbank P&C Insurance AS, veikianti Lietuvoje per įsteigtą filialą, (toliau – draudikas).

Sprendimo santrauka¹

Ginčas kilo dėl draudiko sprendimo pareiškėjo deklaruotus, jo vaikams žaidžiant ir mėtant žaislus padarytus sienų, grindų ir baldų sugadinimus vertinti ne kaip vieno, o kaip atskirų draudžiamųjų įvykių pasekmes ir jų nuostoliams taikyti atskiras gyventojų turto draudimo sutartyje (toliau – Draudimo sutartis) nustatytas 120 Eur išskaitas, taip pat dėl atsisakymo atlyginti sieninės spintos bėgelio sugadinimo nuostolius. Atsižvelgiant į nustatytas aplinkybes ir pateiktus įrodymus, nenustatyta pagrindo visus pareiškėjo deklaruotus skirtingose vietose esančius mechaninius turto pažeidimus susieti su vienu konkrečiu staigiu ir netikėtu išoriniu įvykiu. Kartu nustatyta, kad sieninės spintos bėgelio pažeidimas yra lokalus išorinis defektas, neturintis poveikio numatytam spintos naudojimui, todėl jo nuostoliai atitinka Taisyklėse nustatytą nekompensuojamų nedidelių išorinių defektų sąlygą. Atsižvelgiant į tai, konstatuota, kad nėra pagrindo visiems deklaruotiems nuostoliams taikyti vieną bendrą 120 Eur išskaitą, o draudikui nekyla pareiga atlyginti sieninės spintos bėgelio sugadinimo nuostolius, todėl pareiškėjo reikalavimai atmestini kaip nepagrįsti.

N u s t a t y t a:

Esminės faktinės kilusio ginčo aplinkybės

Tarp pareiškėjo ir draudiko buvo sudaryta Draudimo sutartis, kuria laikotarpiui nuo 2025 m. rugpjūčio 15 d. iki 2026 m. rugpjūčio 14 d. Gyventojų turto draudimo taisyklių (toliau – Taisyklės)² pagrindu buvo apdraustas pareiškėjo butas ir jame esantis namų turtas.

2026 m. birželio 8 d. pareiškėjas pranešė draudikui apie 2026 m. birželio 6 d. pastebėtus buto sienų, grindų ir baldų sugadinimus, pareiškėjo teigimu, atsiradusius vaikams žaidžiant ir mėtant žaislus.

2026 m. birželio 18 d. draudiko partnerė UAB „Smart Claims“ atliko turto apžiūrą, jos metu buvo užfiksuota sienų, grindų, stalo, koridoriaus spintelės ir sieninės spintos bėgelio sugadinimų.

Įvertinęs apžiūros metu nustatytus sugadinimus, draudikas iš pradžių sienų sugadinimams pritaikė 11 Draudimo sutartyje nustatytų 120 Eur išskaitų, o atskiros išskaitos taip pat buvo taikytos kitų atskirai administruotų turto sugadinimų nuostoliams. Sieninės spintos bėgelio sugadinimą draudikas įvertino kaip nedidelį išorinį defektą, neturintį poveikio turto naudojimui pagal paskirtį, todėl draudimo išmokos už šį sugadinimą nemokėjo.

Pareiškėjui nesutikus su draudiko sprendimu, draudikas vėliau persvarstė sienų ir grindų sugadinimų nuostoliams taikytų išskaitų skaičių: sienų sugadinimų nuostoliams pritaikė vieną 120 Eur išskaitą ir apskaičiavo 4 371,95 Eur draudimo išmoką, o grindų sugadinimų nuostoliams taip pat pritaikė vieną 120 Eur išskaitą ir apskaičiavo 7 016,60 Eur draudimo išmoką. Dėl stalo sugadinimo, pritaikius 120 Eur išskaitą, buvo apskaičiuota 249 Eur draudimo išmoka. Draudiko

¹ Santraukoje pateikiamas tik trumpas nagrinėto vartojimo ginčo apibendrinimas. Norint suprasti ir (ar) įvertinti sprendime aptariamas aplinkybes, sprendimo dėl šio ginčo esmės pagrindus ir motyvus, būtina tinkamai susipažinti su viso sprendimo turiniu.

² Gyventojų turto draudimo taisyklės Nr. v0424, galiojančios nuo 2024 m. balandžio 11 d.

sprendimas dėl sieninės spintos bėgelio sugadinimo nebuvo pakeistas.

Pareiškėjui ir toliau nesutinkant su draudiko sprendimu, tarp šalių kilo ginčas.

Ginčo reikalavimai

Įpareigoti draudiką visus pareiškėjo deklaruotus turto sugadinimus laikyti vieno draudžiamąjo įvykio pasekmėmis, jų nuostoliams taikyti vieną bendrą 120 Eur išskaitą ir atitinkamai perskaičiuoti draudimo išmoką, taip pat apskaičiuoti ir išmokėti draudimo išmoką, atlyginančią sieninės spintos bėgelio sugadinimo nuostolius.

Ginčo šalių pateikti paaiškinimai

Pareiškėjas teigia draudikui pranešęs apie vieną įvykį – vaikams žaidžiant ir mėtant žaislus buvo apgadintos buto sienos, grindys ir baldai, todėl draudikas, pareiškėjo vertinimu, nepagrįstai, iš anksto jo neinformavęs ir negavęs jo sutikimo, deklaruotus sugadinimus išskyrė į atskiras žalos bylas. Pareiškėjo teigimu, visus sugadinimus sieja ta pati jų atsiradimo priežastis, todėl jie turėtų būti laikomi vieno draudžiamąjo įvykio pasekmėmis ir visiems nuostoliams turėtų būti taikoma viena 120 Eur išskaita. Pareiškėjas taip pat nesutinka su draudiko sprendimu neatlyginti sieninės spintos bėgelio sugadinimo nuostolių.

Draudikas su pareiškėjo reikalavimais nesutinka. Draudiko teigimu, žalos bylų administracinis išskyrimas savaime neturi įtakos draudimo apsaugos taikymui ar išskaitų skaičiui – sprendžiant dėl išskaitų turi būti vertinama, ar nustatyti sugadinimai atsirado dėl vieno draudžiamąjo įvykio, ar dėl atskirų išorinių poveikių. Draudikas nurodo, kad apžiūros metu buvo nustatyti skirtingose buto vietose ir skirtinguose turto objektuose esantys mechaniniai pažeidimai, todėl vien aplinkybė, kad pareiškėjas juos pastebėjo ir deklaravo vienu metu bei sieja su vaikų žaidimais, nesudaro pagrindo visų sugadinimų laikyti vieno draudžiamąjo įvykio pasekmėmis. Draudikas pažymi, kad, papildomai įvertinęs sienų ir grindų remonto aplinkybes, šių objektų sugadinimams pritaikė po vieną 120 Eur išskaitą.

Draudikas taip pat nurodo, kad apžiūros metu užfiksuotas sieninės spintos bėgelio įlenkimas neturi įtakos spintos funkcionalumui ir galimybei ją naudoti pagal paskirtį, todėl pagal Taisyklės laikytinas nekompensuojamu nedideliu išoriniu defektu. Dėl šios priežasties draudikas teigia neturintis pagrindo atlyginti šio sugadinimo remonto išlaidų.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Lietuvos bankas ginčo nagrinėjimo proceso metu neatlieka Lietuvos Respublikos Lietuvos banko įstatymo 42¹ straipsnyje reglamentuotų patikrinimų, skirtų faktinėms aplinkybėms, susijusioms su Lietuvos banko prižiūrimo finansų rinkos dalyvio galimu Lietuvos banko kompetencijai priskirtų teisės aktų reikalavimų pažeidimu, nustatyti ir įvertinti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Teisinis vertinimas

Siekiant išspręsti tarp šalių kilusį ginčą, būtina įvertinti, ar 1) yra pagrindas visus pareiškėjo deklaruotus skirtingų turto objektų sugadinimus laikyti vieno draudžiamąjo įvykio pasekmėmis ir jų nuostoliams taikyti vieną Draudimo sutartyje nustatytą išskaitą; 2) ar draudikas pagrįstai atsisakė mokėti draudimo išmoką, atlyginančią sieninės spintos bėgelio sugadinimo nuostolius.

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.156 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas sutarčių laisvės principas: šalys turi teisę laisvai sudaryti sutartis ir savo nuožiūra nustatyti tarpusavio teises bei pareigas, jei tai neprieštarauja įstatymams.

Civilinio kodekso 6.987 straipsnyje nustatyta, kad draudimo sutartimi viena šalis (draudikas) įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką sumokėti kitai šaliai (draudėjui) arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuota įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis.

Draudimo sutartis, kurios pagrindu buvo draudžiami pareiškėjo interesai, yra savanoriška, todėl draudikas, vadovaudamasis Civilinio kodekso 6.156 straipsnio 1 dalies nuostatomis, tokio pobūdžio sutartyse gali savo nuožiūra pasiūlyti sąlygas, susijusias su teikiamos draudimo apsaugos apimtimi. Draudimo sutartimi draudimo objektui teikiama draudimo apsauga nėra absoliuti – draudikas, prisiimdamas draudimo riziką, nustato draudimo sutartimi suteikiamos draudimo apsaugos ribas.³ Draudimo apsauga nustatoma tiek draudiko parengtose draudimo rūšies taisyklėse, tiek draudimo liudijime aptartose individualiosiose sąlygose. Draudimo taisyklėse nustatomi atvejai, kurie laikytini draudžiamaisiais, taip pat tie, kurie tokiais nelaikytini.⁴ Taip pat draudimo taisyklėse įtvirtinama žalos nustatymo ir draudimo išmokos apskaičiavimo tvarka kai nustatoma, kad įvykis yra draudžiamasis, ir kitos draudimo sutarties sąlygos.

Taisyklių dalyje „Sąvokos“ nustatyta, kad Draudimo sutartį sudaro Taisyklės, draudimo liudijimas ir draudimo pasiūlymas, jei toks buvo pateiktas, o draudžiamasis įvykis apibrėžiamas kaip Draudimo sutartyje nurodytu draudimo laikotarpiu atsitikęs įvykis, kuriam įvykus draudikas išmoka draudimo išmoką.

Taisyklių dalyje „Ką apima Statinių ir Namų turto draudimo apsauga?“ nustatyta, kad pagal „visų rizikų“ draudimą Draudimo sutartimi apdraudžiama nuo bet kokių staiga ir netikėtai įvykusių išorinių įvykių, padariusių tiesioginę įtaką draudimo objektui, dėl kurių draudimo objektas buvo sugadintas, sunaikintas ar jo netekta dėl vagystės arba apiplėšimo. Taisyklėse taip pat nustatyta, kad visi įvykiai, neįtraukti į nedraudžiamųjų įvykių sąrašą, laikomi draudžiamaisiais.

1) Dėl Draudimo sutartyje nustatytos išskaitos taikymo

Taisyklių dalyje „Išskaita“ nustatyta, kad išskaita yra nuostolių sumos dalis, kurią draudėjas privalo padengti po kiekvieno draudžiamąjo įvykio, ir ji išskaičiuojama iš atlygintinos sumos, jei nesusitariama kitaip. Iš Lietuvos bankui pateiktos Draudimo sutarties matyti, kad šalys susitarė dėl 120 Eur dydžio išskaitos taikymo.

Taigi, sprendžiant dėl pareiškėjo reikalavimo visiems deklaruotiems nuostoliams taikyti vieną 120 Eur išskaitą, esminę reikšmę turi tai, ar visi pareiškėjo nurodyti turto sugadinimai gali būti laikomi vieno draudžiamąjo įvykio pasekmėmis.

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas visus deklaruotus sienų, grindų ir baldų sugadinimus sieja su viena bendro pobūdžio aplinkybe – vaikams žaidžiant ir mėtant žaislus buvo apgadintas bute esantis turtas. Pareiškėjo vertinimu, kadangi visi sugadinimai atsirado vaikams žaidžiant ir apie juos draudikui buvo pranešta vienu metu, jie turėtų būti laikomi vieno draudžiamąjo įvykio pasekmėmis ir visiems nuostoliams turėtų būti taikoma viena bendra 120 Eur dydžio išskaita.

Pagal Taisykles, draudimo apsauga siejama su staiga ir netikėtai įvykusių išorinių įvykių, padariusių tiesioginę įtaką Draudimo objektui. Todėl sprendžiant, ar visi pareiškėjo deklaruoti sugadinimai gali būti laikomi vieno draudžiamąjo įvykio pasekmėmis, turi būti vertinama ne vien pranešimo laikas ir pareiškėjo nurodoma bendra jų atsiradimo aplinkybė, bet ir faktinės žalos atsiradimo aplinkybės, nustatytų pažeidimų pobūdis, jų vieta ir juos sukėlę išoriniai poveikiai.

2026 m. birželio 18 d. atliktos turto apžiūros metu buvo užfiksuoti skirtingose buto vietose ir skirtinguose turto objektuose esantys mechaniniai pažeidimai – sienų įbrėžimai ir įdaužos, grindų įbrėžimai ir įdaužos, taip pat mechaniniai stalo, koridoriaus spintelės ir sieninės spintos bėgelio pažeidimai. Taigi, buvo nustatyti ne vienoje vietoje esantys pažeidimai, o skirtingose buto vietose esančių skirtingų turto objektų lokalūs mechaniniai pažeidimai. Atsižvelgiant į jų pobūdį ir išsidėstymą, nėra pagrindo spręsti, kad visi šie pažeidimai galėjo atsirasti dėl vieno fizinio poveikio Draudimo objektui vienu metu. Nustatytų pažeidimų pobūdis ir lokalizacija rodo, kad jiems atsirasti buvo reikalingi skirtingi mechaniniai poveikiai. Byloje taip pat nėra duomenų, leidžiančių šiuos poveikius susieti į vieną nepertraukiamą, faktiniu ir priežastiniu ryšiu susijusią įvykių seką.

Pareiškėjo nurodomas vaikų žaidimas ir žaislų mėtymas savaime nėra vienas konkretus išorinis įvykis, tiesiogiai sukėlęs visus deklaruotus turto sugadinimus, o tik bendras aplinkybių, kuriomis jie galėjo atsirasti, apibūdinimas. Be to, byloje nėra duomenų, kad pareiškėjo nurodomi vaikų veiksmai būtų buvę atlikti vienu konkrečiu ir apibrėžtu laikotarpiu. Pareiškėjas 2026 m. birželio 6 d. pastebėjo skirtingus turto pažeidimus, tačiau nėra nustatyta, kada konkrečiai kiekvienas iš jų atsirado ir kokia buvo juos sukėlusią veiksmų seka. Todėl pažeidimų pastebėjimas ir jų deklaravimas vienu metu savaime nepatvirtina, kad visi jie atsirado vienu metu ar dėl vieno draudžiamąjo įvykio.

Priešingas aiškinimas reikštų, kad vieno draudžiamąjo įvykio ribos būtų nustatomos ne

³ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. kovo 13 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-91/2012.

⁴ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. gegužės 22 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-283-695/2015.

pagal konkretų žalą sukėlusį išorinį poveikį ir jo pasekmes, o pagal bendrą veiklos, kurios metu buvo atliekami atskiri žalą sukėlę veiksmai, apibūdinimą. Vien tai, kad keli atskiri mechaniniai poveikiai galėjo būti atlikti tos pačios veiklos – vaikų žaidimo – metu, savaime nesudaro pagrindo juos laikyti vienu draudžiamuoju įvykiu.

Aplinkybės, kad apie visus sugadinimus draudikui buvo pranešta vienu metu, jie buvo užfiksuoti vienos 2026 m. birželio 18 d. atliktos turto apžiūros metu, o draudikas atskirus sugadinimus administravo skirtingose žalos bylose, savaime nepatvirtina nei vieno, nei kelių draudžiamųjų įvykių buvimo. Šios aplinkybės susijusios su žalos deklaravimu ir administravimu, o draudžiamųjų įvykių skaičius turi būti vertinamas pagal nustatytas konkrečias faktines žalos atsiradimo aplinkybes.

Atkreiptinas dėmesys, kad draudikas iš pradžių atskiroms sienų plokštumoms buvo pritaikęs 11 Draudimo sutartyje nustatytą išskaitą, tačiau vėliau savo poziciją persvarstė ir visiems sienų sugadinimų nuostoliams pritaikė vieną bendrą 120 Eur išskaitą, taip pat vieną bendrą 120 Eur išskaitą pritaikė grindų sugadinimų nuostoliams. Draudiko teigimu, toks perskaičiavimas atliktas atsižvelgiant į tai, kad, nepriklausomai nuo atskirų pažeidimų skaičiaus, sienoms atkurti reikalingas visos sienos perdažymas, o grindims atkurti – visos grindų dangos keitimas. Tačiau draudikas ir po šio perskaičiavimo nelaikė šių pažeidimų atsiradusiais vieno staigaus ir netikėto išorinio įvykio metu, todėl toks pareiškėjui palankesnis žalos perskaičiavimas savaime nesudaro pagrindo visus pareiškėjo deklaruotus pažeidimus laikyti vieno draudžiamąjo įvykio pasekmėmis.

Atsižvelgiant į Taisyklėse įtvirtintą draudimo apsaugos sampratą, pagal kurią draudimo objekto sugadinimą turi lemti staiga ir netikėtai įvykęs išorinis įvykis, taip pat į skirtingose buto vietose nustatytų pažeidimų pobūdį ir byloje esančių duomenų nepakankamumą visus šiuos pažeidimus susieti su vienu konkrečiu išoriniu įvykiu ar viena nepertraukiama, faktiniu ir priežastiniu ryšiu susijusia įvykių seka, darytina išvada, kad nėra pagrindo visų pareiškėjo deklaruotų turto sugadinimų laikyti vieno draudžiamąjo įvykio pasekmėmis.

Dėl minėtų priežasčių draudiko sprendimas dėl išskaitų taikymo laikytinas pagrįstu, o draudikui nekyla pareiga visų pareiškėjo deklaruotų sienų, grindų ir baldų sugadinimų nuostoliams taikyti tik vieną 120 Eur išskaitą.

2) Dėl sieninės spintos bėgelio sugadinimo

Vertinant pareiškėjo reikalavimą išmokėti sieninės spintos bėgelio sugadinimo nuostolius atlyginančią draudimo išmoką, pažymėtina, kad, kaip minėta, pagal Taisyklės „visų rizikų“ draudimu apdraudžiama nuo staiga ir netikėtai įvykusių išorinių įvykių, padariusių tiesioginę įtaką draudimo objektui, dėl kurių draudimo objektas buvo sugadintas, sunaikintas ar jo netekta.

Vis dėlto Taisyklėse taip pat nustatyti nuostoliai, kurių draudikas nekompensuoja. Taisyklių dalyje „Ką apima Statinių ir Namų turto draudimo apsauga?“ nustatyta, kad nekompensuojami nuostoliai dėl nedidelių išorinių defektų, tokių kaip dėmė, įbrėžimas, įpjovimas, įtrūkimas, spalvos ar kvapo pasikeitimas, net jei juos sukėlė staigus ir nenumatytas įvykis, jeigu tokie defektai neturi poveikio numatytam draudimo objekto naudojimui.

Pažymėtina, kad Taisyklėse vartojama formulė „tokių kaip“ reiškia, jog nurodytų nedidelių išorinių defektų sąrašas nėra baigtinis. Todėl aplinkybė, kad bėgelio įlenkimas Taisyklėse nėra tiesiogiai įvardytas, savaime nesudaro pagrindo šios sąlygos netaikyti. Esminę reikšmę turi nustatyto defekto pobūdis ir tai, ar jis turi poveikio numatytam draudimo objekto naudojimui.

Nagrinėjamu atveju 2026 m. birželio 18 d. turto apžiūros metu buvo užfiksuotas sieninės spintos apatinio bėgelio mechaninis pažeidimas – lokalus įlenkimas. Apžiūros metu taip pat nustatyta, kad spintos durys juda. Byloje pateiktose nuotraukose matyti nedidelės apimties lokalus įlenkimas metalinio bėgelio paviršiuje, tačiau nematyti bėgelio lūžio, atsiskyrimo, ryškaus išlinkimo ar kitokios akivaizdžios deformacijos, galinčios patvirtinti jo funkcinį pažeidimą. Bendroje nuotraukoje bėgelis išlieka vientisas, o spintos durys yra savo vietoje.

Taigi, apžiūros duomenų ir pateiktų nuotraukų visuma patvirtina išorinio bėgelio defekto faktą, tačiau nepatvirtina, kad dėl šio defekto būtų sutrikęs spintos funkcionalumas ar galimybė ją naudoti pagal paskirtį.

Pareiškėjas su draudiko vertinimu nesutinka ir nurodo, kad bėgelio pažeidimas ateityje gali turėti neigiamos įtakos spintos eksploatavimui. Vis dėlto pareiškėjas nepateikė duomenų, leidžiančių abejoti draudiko vertinimu, kad nustatytas bėgelio įlenkimas neturi poveikio spintos funkcionalumui ir jos naudojimui pagal paskirtį. Pareiškėjo nurodoma galima pažeidimo įtaka spintos eksploatavimui ateityje byloje esančiais duomenimis nėra pagrįsta.

Atsižvelgiant į nustatyto pažeidimo pobūdį ir apimtį, apžiūros metu užfiksuotą spintos durų

judėjimą, pateiktose nuotraukose matomą lokalų bėgelio įlenkimą ir objektyvių duomenų apie šio pažeidimo poveikį spintos naudojimui nebuvimą, sutiktina su draudiko išvada, kad sieninės spintos bėgelio sugadinimo nuostoliai atitinka Taisyklėse nustatytą nekompensuojamų nedidelių išorinių defektų sąlygą, todėl draudikui nekyla pareiga mokėti sieninės spintos bėgelio sugadinimo nuostolius atlyginančios draudimo išmokos.

Išvada

Atsižvelgiant į nustatytas aplinkybes, Draudimo sutarties sąlygas ir byloje esančių įrodymų visumą, darytina išvada, kad nėra pagrindo visų pareiškėjo deklaruotų turto sugadinimų laikyti vieno draudžiamąjo įvykio pasekmėmis ir visiems jų nuostoliams taikyti vieną 120 Eur išskaitą. Taip pat darytina išvada, kad sieninės spintos bėgelio sugadinimo nuostoliai atitinka Taisyklėse nustatytą nekompensuojamų nedidelių išorinių defektų sąlygą, todėl pareiškėjo reikalavimai atmestini kaip nepagrįsti.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis