



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR BALCIA INSURANCE SE GINČO NAGRINĖJIMO**

2026-09-03 Nr. 429-331
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėja) interesams atstovaujančios advokatės Vaidos Gulbinienės (toliau – pareiškėjos atstovė) kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjos ir *Balcia Insurance SE*, veikiančios Lietuvoje per įsteigtą filialą, (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

Sprendimo santrauka¹

Ginčas kilo dėl draudiko nustatytos pavogto pareiškėjos automobilio rinkos vertės ir jos pagrindu apskaičiuotos draudimo išmokos dydžio bei pareiškėjos patirtų automobilio vertinimo ir teisinių paslaugų išlaidų atlyginimo. Įvertinus šalių paaiškinimus, pateiktus įrodymus bei taikomos Kasko draudimo sutarties (toliau – draudimo sutartis), įskaitant draudimo taisykles (toliau – Taisyklės)², sąlygas, nustatyta, kad draudikas pagrįstai įvertino palyginamųjų automobilių rinkos kainas, techninius automobilio parametrus, ridą ir rinkos situaciją, todėl jo nustatyta 38 680 Eur automobilio rinkos vertė laikytina pagrįsta. Kadangi draudimo sutartyje nenustatyta pareiga atlyginti pareiškėjos savo iniciatyva patirtas automobilio vertinimo išlaidas, o jos materialinio pobūdžio reikalavimai pripažinti nepagrįstais, nėra pagrindo atlyginti ir automobilio vertinimo bei teisinių paslaugų išlaidų, todėl pareiškėjos reikalavimai atmestini.

N u s t a t y t a:

Esminės faktinės kilusio ginčo aplinkybės

2025 m. balandžio 15 d. tarp draudiko ir pareiškėjos buvo sudaryta draudimo sutartis, kuria Taisyklių pagrindu nuo 2025 m. balandžio 18 d. iki 2026 m. balandžio 17 d. buvo apdraustas pareiškėjos automobilis „Lexus RX 450H“, valst Nr. (duomenys neskelbtini), (toliau – pareiškėjos automobilis).

2025 m. gruodžio 4 d. pareiškėjos automobilis buvo pavogtas. Draudikas pareiškėjai atlygino 60 Eur išlaidų už naudojimąsi pakaitiniu automobiliu, 1 248 Eur nuostolių už asmeninių daiktų, buvusių automobilyje, vagystę ir nurodė, kad nustatyta automobilio rinkos vertė – 38 680 Eur. Galutinė draudiko nustatyta mokėtina draudimo išmoka, atlyginanti pavogto pareiškėjos automobilio vertę, pritaikius 10 proc. išskaitą, sudaro 34 812 Eur.

Pareiškėja nesutiko su draudiko apskaičiuota automobilio rinkos verte, todėl pareiškėjos atstovė kreipėsi į draudiką, reikalaudama perskaičiuoti draudimo išmoką pagal pateiktą J. Pikūno kilnojamojo turto transporto priemonės „Lexus RX 450H“ vertinimo ataskaitą Nr. 26-004 (toliau – Vertinimo ataskaita), atlyginti pareiškėjos patirtas išlaidas už advokato teisinę pagalbą bei 150 Eur su PVM išlaidas už automobilio vertinimą. Vertinimo ataskaitoje nustatyta automobilio rinkos vertė – 49 420 Eur.

Draudikui netenkinus pareiškėjos atstovės pretenzijos dėl automobilio rinkos vertės perskaičiavimo ir atsisakius atlyginti reikalaujamas išlaidas už advokato teisinę pagalbą bei automobilio vertinimą, pareiškėjos atstovė kreipėsi į Lietuvos banką, prašydama išnagrinėti kilusį ginčą.

¹ Santraukoje pateikiamas tik trumpas nagrinėto vartojimo ginčo apibendrinimas. Norint suprasti ir (ar) įvertinti sprendime aptariamą aplinkybę, sprendimo dėl šio ginčo esmės pagrindus ir motyvus, būtina tinkamai susipažinti su viso sprendimo turiniu.

² Kasko visų rizikų draudimo taisyklės Nr. LT-002.04, galiojančios nuo 2022 m. gruodžio 15 d.

Ginčo reikalavimai

Įpareigoti draudiką perskaičiuoti pareiškėjos automobilio rinkos vertę vadovaujantis Vertinimo ataskaitoje nurodyta 49 420 Eur automobilio rinkos verte, atlyginti pareiškėjos patirtas 150 Eur Vertinimo ataskaitos parengimo ir 1 210 Eur teisinių paslaugų išlaidas.

Ginčo šalių pateikti paaiškinimai

Pareiškėjos atstovė nesutikimą su draudiko nustatyta 38 680 Eur automobilio rinkos verte grindžia argumentu, kad ji apskaičiuota remiantis netinkamai parinktais palyginamaisiais automobiliais ir nepakankamai įvertinus individualias pavogto automobilio savybes bei komplektaciją. Jos teigimu, draudiko pasirinkti palyginamieji objektai neatitiko pavogto automobilio savybių, automobilis pagal faktinę įrangą iš esmės prilygo „President Line“ komplektacijai. Pareiškėjos atstovės teigimu, Vertinimo ataskaitoje parinkti tinkamesni palyginamieji objektai ir įvertintos individualios automobilio savybės. Ji taip pat teigia, kad draudikas nepagrįstai atmetė Vertinimo ataskaitą ir nepakankamai pagrindė savo vertinimo metodikos bei pasirinktų palyginamųjų objektų tinkamumą.

Draudikas atsiliepime prašė pareiškėjos atstovės reikalavimus atmesti kaip nepagrįstus, nurodydamas, kad vertinant pareiškėjos automobilį buvo analizuoti analogiškų transporto priemonių pardavimo pasiūlymai Lietuvos rinkoje. Anot draudiko, Vertinimo ataskaitoje nustatyta 49 420 Eur vertė buvo apskaičiuota remiantis skelbimais, kurie nėra objektyviai palyginami su pareiškėjos automobiliu, visi palyginimui pasirinkti automobiliai yra naujesni, t. y. 2020 metų gamybos automobiliai, nors vertinamoji transporto priemonė yra 2019 metų modelio. Be to, Vertinimo ataskaitoje parinkti skelbimai priklauso vienam aukščiausių kainų segmentų rinkoje ir neatspindi vidutinės analogiškų transporto priemonių rinkos vertės, o draudiko pasirinkto nepriklausomo vertintojo nustatyta 38 600 Eur rinkos vertė atitinka objektyvią analogiškų transporto priemonių kainą rinkoje.

Atsisakymą tenkinti pareiškėjos reikalavimą dėl papildomai patirtų išlaidų už advokato ir nepriklausomo turto vertintojo paslaugas draudikas motyvavo tuo, kad advokato paslaugos nebuvo būtinos ikiteisminėje ginčų nagrinėjimo stadijoje, o nepriklausomo turto vertintojo ataskaita nebuvo vadovautasi, todėl nėra pagrindo atlyginti ir šias pareiškėjos patirtas išlaidas.

K o n s t a t u o j a m a :

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių (toliau – ginčų nagrinėjimo taisyklės) 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiško ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Lietuvos bankas ginčo nagrinėjimo proceso metu neatlieka Lietuvos Respublikos Lietuvos banko įstatymo 42¹ straipsnyje reglamentuotų patikrinimų, skirtų faktinėms aplinkybėms, susijusioms su Lietuvos banko prižiūrimo finansų rinkos dalyvio galimu Lietuvos banko kompetencijai priskirtų teisės aktų reikalavimų pažeidimu, nustatyti ir įvertinti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Teisinis vertinimas

Siekiant išspręsti tarp šalių kilusį ginčą, būtina įvertinti, ar draudikas: 1) tinkamai ir pagrįstai, vadovaudamasis šalių sudaryta draudimo sutartimi, nustatė automobilio rinkos vertę ir apskaičiavo draudimo išmoką; 2) pagrįstai atsisakė atlyginti 150 Eur Vertinimo ataskaitos parengimo išlaidų; 3) pagrįstai atsisakė atlyginti 1 210 Eur atstovavimo (teisinių paslaugų) išlaidų.

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.987 straipsnyje nustatyta, kad draudimo sutartimi viena šalis (draudikas) įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką (premiją) sumokėti kitai šaliai (draudėjui) arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis.

CK 6.156 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas sutarčių laisvės principas leidžia sutarties šalims

laisvai sudaryti sutartis ir savo nuožiūra nustatyti tarpusavio teises bei pareigas, jei tai neprieštarauja teisės aktams. Teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią (CK 6.189 straipsnio 1 dalį).

Šalių sudaryta draudimo sutartis yra savanoriška, todėl draudikas tokio pobūdžio sutartyse gali savo nuožiūra pasiūlyti sąlygas, susijusias su teikiamos draudimo apsaugos apimtimi. Draudimo apsauga ir jos teikimo sąlygos nustatomos tiek draudiko parengtose draudimo rūšies taisyklėse, tiek draudimo liudijime aptartose individualiosiose sąlygose.³

1. Dėl draudiko nustatytos automobilio rinkos vertės ir apskaičiuotos draudimo išmokos dydžio pagrįstumo

Vadovaujantis draudimo sutarties sudarymą patvirtinančiu draudimo liudijimu, pareiškėjos automobilis buvo apdraustas visų rizikų draudimu, rinkos verte, draudimo suma – apdraustos transporto priemonės rinkos vertė Lietuvoje draudžiamąjį įvykio dieną. Vagystės ir plėšimo atveju taikoma 10 proc., bet ne mažesnė nei 100 Eur išskaita.

Vadovaujantis Taisyklėmis, rinkos vertė – pinigų suma (su pridėtinės vertės mokesčiu), už kurią galima įsigyti atitinkamos markės, modelio, metų ir komplektacijos transporto priemonę. Nustatant transporto priemonės rinkos vertę taip pat atsižvelgiama į jos naudojimą, ridą ir kitus transporto priemonės vertę didinančius ar mažinančius veiksnius.

Draudimo taisyklių 8 punkte nustatyta: „Transporto priemonės Vagystės, Apiplėšimo ar Sunaikinimo atveju: Žalos dydį nustatysime pagal Transporto priemonės vertę kuri nurodyta draudimo sutartyje.“ Taigi, pagal draudimo sutartį, žalos ir mokėtinos draudimo išmokos dydžio nustatymo prerogatyva suteikta draudikui. Šiuo atveju draudikas nustatė automobilio rinkos vertę ir pagal ją mokėtiną draudimo išmoką. Pareiškėja iš esmės nesutinka su draudiko vertintais palyginamaisiais objektais, kurių pagrindu buvo nustatyta pareiškėjos automobilio rinkos vertė.

Anot pareiškėjos atstovės, pareiškėjos automobilis buvo aukšto lygio komplektacijos – 2019 m. „Lexus RX 450h Luxury Line/Facelift“, savo įranga iš esmės atitikęs „President Line“ komplektaciją, turėjęs apie 83 000 km ridą ir reikšmingų jo rinkos vertę lemiančių savybių, įskaitant paklausios šviesiai rudos spalvos saloną, tamsią stogo apdailą, elektra valdomas sėdynes su atmintimi, šildomą vairą, šildomas ir ventiliuojamas sėdynes, HUD projekciją bei kitus išskirtinius požymius. Todėl nustatant automobilio rinkos vertę turėjo būti parinkti kuo panašesni ir ne prastesnės nei „Luxury Line/Facelift“ komplektacijos lyginamieji automobiliai. Draudiko nustatyta rinkos vertė yra neteisinga ir neobjektyvi, nes vertinimui pasirinkti automobiliai neatitiko pavogto automobilio faktinės komplektacijos ir kitų reikšmingų savybių: vieno lyginamojo objekto komplektacijos apskritai nebuvo galima patikrinti dėl neaktyvaus skelbimo, o kiti buvo „F-Sport“ modeliai, turėjo mažiau paklausų raudonos spalvos saloną arba neturėjo tokios svarbios įrangos kaip HUD, šildomo vairo ir tamsios stogo apdailos. Be to, vienas papildomai draudiko nurodytas 38 500 Eur vertės „F-Sport“ automobilis net nebuvo įtrauktas į vertinimo ataskaitą ir buvo pateiktas tik kaip papildomas draudiko sprendimą pagrindžiantis pavyzdys.

Draudikas, įvertinęs pareiškėjos atstovės pateiktą Vertinimo ataskaitą, nurodė, kad Vertinimo ataskaitoje atliktas pareiškėjos automobilio vertinimas grindžiamas nepakankamai patikimais duomenimis ir prielaidomis, galinčiais nepagrįstai padidinti automobilio rinkos vertę, todėl jo išvados negali būti laikomos objektyviomis ir patikimomis.

Vertinimo ataskaitoje palyginamieji objektai buvo pasirinkti išimtinai 2020 m. gamybos, nors vertinamas automobilis buvo pagamintas 2019 m. Draudiko teigimu, net vieno metų gamybos skirtumas turi reikšmingos įtakos automobilio rinkos vertei, todėl toks palyginimas gali jį nepagrįstai padidinti.

Be to, draudikas nesutinka su pareiškėjos atstovės nuomone, kad automobilio išorės ar salono spalva savaime reikšmingai didina jo rinkos vertę, nes pagrindiniais vertės nustatymo kriterijais laiko gamybos metus, modelį, techninę būklę, ridą, komplektaciją, variklio tipą, eksploatacijos istoriją ir analogiškų automobilių rinkos kainas. Vertinant šiuos draudiko argumentus, sutiktina, kad pareiškėjos atstovė nepateikė objektyvių rinkos duomenų, patvirtinančių konkrečių spalvinių sprendimų įtaką automobilio vertei.

Draudikas pabrėžė nesutinkantis ir su Vertinimo ataskaitoje pritaikytos pareiškėjos automobilio padangų būklės nulemtu vertės korekcijos pagrįstumu (pritaikyta korekcija dėl labai geros padangų būklės), nes pavogtas automobilis po vagystės nebuvo apžiūrėtas, vertintojas duomenų apie automobilio būklę prieš pat vagystę neturėjo, todėl nebuvo objektyvios galimybės

³ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. gegužės 22 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-283-695/2015 ir kt.

įvertinti faktinės padangų būklės, nusidėvėjimo ar protektoriaus gylio, o vertintojas rėmėsi dar iki automobilio įsigijimo padarytomis nuotraukomis.

Galiausiai draudikas nurodė nesutinkantis ir su Vertinimo ataskaitoje nurodytų komplektacijų patikimumu, nes tiek vertinamas automobilis, tiek palyginamieji objektai joje įvardyti kaip „President Line“. Draudikas nurodo kreipęsis į oficialų „Lexus“ atstovą Lietuvoje UAB „Mototoja“. Šis pagal transporto priemonės VIN kodą patvirtino, kad pavogto automobilio įrangos tipas buvo „Lexus F Sport S“, t. y. pareiškėjos automobilis buvo „F-Sport“, o ne „Luxury“ komplektacijos. Draudiko teigimu, pareiškėjos atstovės argumentai, kad automobilis iš esmės atitiko „President Line“ komplektaciją ir kad vertinimui turėjo būti pasirenkami ne prastesnės nei „Luxury Line/Facelift“ komplektacijos automobiliai, nėra pagrįsti objektyviais įrodymais ir prieštarauja oficialaus automobilio gamintojo atstovo pateiktiems duomenims.

Atkreiptinas dėmesys, kad pareiškėjos atstovė kreipėsi į Lietuvos banką pateikė oficialaus „Lexus“ pardavėjo tinklalapyje skelbiama informaciją, kuria siekė pagrįsti, kad „F Sport“ ir „Luxury“ komplektacijos nėra tapačios ir kad jų skirtumai turi reikšmingos įtakos automobilio rinkos vertei. Tačiau kreipėsi nepateikta jokių duomenų, pagrindžiančių, kad ginčui aktualus pavogtas automobilis buvo būtent „Luxury“, o ne „F-Sport“ komplektacijos.

Draudikas, siekdamas pagrįsti nustatytą automobilio rinkos vertę, nurodo pats kreipęsis į nepriklausomą vertintoją, šis pateikė 2026 m. vasario 8 d. konsultacinę pažymą Nr. GGK2601 (toliau – konsultacinė pažyma) dėl pareiškėjos automobilio rinkos vertės. Konsultacinėje pažymoje pateikti trys palyginamieji objektai. Skaičiavimo lentelėje visi trys automobiliai traktuojami kaip analogiški pagal pagrindinius parametrus: visi yra 2019 m. „Lexus RX 450H“, benzininiai-elektriniai hibridai, variklio tūris – 3 456 cm³, variklio galia – 230 kW, automatine pavarų dėže ir tos pačios M1-AF kategorijos. Jų pasiūlos kainos buvo atitinkamai 33 980 Eur, 35 900 Eur ir 37 250 Eur, todėl nustatyta 35 710 Eur bazinė vertė.

Esminis draudiko pasitelkto vertintojo lygintų automobilių skirtumas nuo pavogto automobilio buvo rida: pavogto automobilio rida – 83 000 km, o lyginamųjų – 139 553 km, 145 276 km ir 134 602 km, t. y. jų vidurkis apie 139 810 km. Dėl gerokai mažesnės pavogto automobilio ridos vertintojas pritaikė +8,32 proc. vertės korekciją, dėl to 35 710 Eur automobilio bazinė vertė padidėjo iki 38 681,07 Eur, o galutinė rinkos vertė su PVM buvo suapvalinta iki 38 680 Eur.

Draudikas papildomai paaiškino, kad neginčija, jog pavogtas automobilis turėjo šiuos komplektacijos elementus: elektra valdomas sėdynes su atminties funkcija, šildomą vairą, šildomas ir ventiliuojamas sėdynes bei priekinio stiklo projekcijos (HUD) sistemą. Šie komplektacijos elementai buvo įvertinti nustatant transporto priemonės rinkos vertę. Konsultacinėje pažymoje nurodytos palyginamųjų objektų komplektacijos, o palyginamasis objektas Nr. 3 turėjo visus esminius pirmiau nurodytus komplektacijos elementus, kurie buvo įrengti pareiškėjos automobilyje, bei papildomai – 360 laipsnių kamerą, kuri yra brangi komplektuojamoji dalis. Draudiko teigimu, atskiros korekcijos už kiekvieną komplektacijos elementą nebuvo taikomos, nes vertė nustatyta lyginamuoju metodu, vertinant palyginamųjų automobilių komplektacijos ir kitų reikšmingų savybių visumą, be to, dalis palyginamųjų objektų turėjo įrangos, kurios pareiškėjos automobilis neturėjo.⁴ Svarbu pažymėti, kad draudikas ginčo nagrinėjimo Lietuvos banke metu pateikė Palyginamųjų transporto priemonių „Lexus“ įrangos skirtumų ir rinkos vertės korekcijų analizę, kurioje buvo palyginta tiek pareiškėjos, tiek pateiktų palyginamųjų transporto priemonių įranga ir nurodyti jų skirtumai, analizė patvirtino draudiko taikytos transporto priemonės vertės nustatymo metodikos pagrįstumą. Be kita ko, draudikas pateikė oficialaus „Lexus“ atstovo Lietuvoje UAB „Mototoja“ atsakymą, kuriame nurodoma, jog užsakant naują automobilį automobilio salono spalvos pasirinkimas įtakos automobilio kainai nedaro.

Pažymėtina, jog civilinėje teisėje faktų įrodomumo problema sprendžiama remiantis tikimybių pusiausvyros principu, t. y. faktas gali būti pripažintas įrodytu, jei šalies, kuri juo remiasi, pateikti įrodymai leidžia daryti labiau tikėtiną išvadą, kad jis yra, nei kad jo nėra.

Pareiškėjos atstovė nepateikė objektyvių duomenų (tik subjektyvius paaiškinimus), kurie pagrįstų, kad draudiko parinkti palyginamieji objektai yra neobjektyvūs ir nepatikimi, iš esmės skiriasi nuo pareiškėjos automobilio, t. y. pareiškėjos automobilio komplektacija yra „Luxury“, o ne „F-Sport“, automobilio įranga buvo speciali ir turėjo esminės įtakos automobilio kainai.

⁴ Draudiko parinkti palyginamieji objektai turėjo elektra valdomas ir ventiliuojamas sėdynes su atminties funkcija, odinį saloną, naujas arba geros būklės vasarines ir žieminės padangas, panoraminį stoglangį ir kitą papildomą įrangą. Pažymėtina, kad panoraminio stoglangio, papildomo padangų komplekto, kablo įrangos pareiškėjos automobilis neturėjo.

Įvertinus visas nustatytas aplinkybes ir pateiktų įrodymų visumą, darytina išvada, kad žalos dydžio nustatymo prerogatyvą turintis draudikas pagrįstai įvertino palyginamųjų objektų sandorių rinkos kainas, techninius automobilio parametrus, ridą ir rinkos situaciją, o nustatyta automobilio vidutinė rinkos vertė – 38 680 Eur – laikytina įrodyta.

2. *Dėl vertinimo išlaidų atlyginimo*

Pareiškėjos atstovė Lietuvos banko prašė įpareigoti draudiką atlyginti 150 Eur nepriklausomo turto vertintojo samdymo ir Vertinimo ataskaitos parengimo išlaidų. Draudikas su tokiu prašymu nesutiko ir nurodė nesivadovavęs Vertinimo ataskaitos duomenimis, duomenų, kad tokiam vertinimui buvo objektyvus poreikis, taip pat nėra.

Nagrinėjamu atveju šalių teises ir pareigas nustatanti draudimo sutartis nenumato draudiko prievolės atlyginti draudėjui (apdraustajam) savo iniciatyva patirtų tokio pobūdžio turto vertinimo išlaidų.

Pastebėtina, kad turto vertintojo samdymo išlaidos, jeigu būtų nustatyta, kad draudikas netinkamai vykdė sutartines pareigas, galėtų būti viena iš žalos, atlyginamos pagal CK įtvirtintas civilinės sutartinės atsakomybės taisyklės, sąlygų. Remiantis CK, civilinė atsakomybė gali kilti tik įrodžius visų jos sąlygų buvimą (neteisėtus veiksmus, žalą, priežastinį ryšį ir kaltę)⁵.

Kaip minėta, šiuo atveju draudiko neteisėtų veiksmų nenustatyta, todėl pagrindo kilti jo civilinei atsakomybei nėra.

Įvertinus minėtas aplinkybes, darytina išvada, kad draudikui šiuo konkrečiu atveju nekilo pareiga atlyginti pareiškėjai 150 Eur vertintojo paslaugų išlaidų, pareiškėjai jas patyrus savo iniciatyva ir sąskaita.

3. *Dėl pareiškėjos atstovės keliamo reikalavimo atlyginti atstovavimo išlaidas pagrįstumo*

Kreipimesi pareiškėjos atstovė reikalavo įpareigoti draudiką pareiškėjai atlyginti 1 210 Eur teisinių paslaugų išlaidų.

Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad priimant sprendimą dėl ginčo esmės turi būti sprendžiama dėl vartotojo patirtų išlaidų, susijusių su vartojimo ginčų neteismo sprendimo procedūra (įskaitant būtinas ekspertizės arba laboratorinių tyrimų išlaidas, išlaidas advokato ar advokato padėjėjo pagalbai apmokėti ir vertimo išlaidas), atlyginimo proporcingai patenkintų vartotojo reikalavimų daliai. Identiškos nuostatos įtvirtintos ir ginčų nagrinėjimo taisyklių 62 punkte.

Lietuvos bankui pateikti įrodymai patvirtina, kad už suteiktą advokato teisinę pagalbą pareiškėja sumokėjo 1 210 Eur.⁶

Vis dėlto, atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjos atstovės draudikui keliami materialinio pobūdžio reikalavimai nebuvo vertinti kaip pagrįsti, darytina išvada, kad nėra pagrindo tenkinti ir pareiškėjos reikalavimo atlyginti patirtas teisinių paslaugų išlaidas.

Išvada

Nustačius, kad draudiko nustatyta pareiškėjos automobilio rinkos vertė laikytina pagrįsta ir kad draudikui nekyla pareiga atlyginti pareiškėjos patirtų Vertinimo ataskaitos parengimo bei teisinių paslaugų išlaidų, pareiškėjos reikalavimai atmestini kaip nepagrįsti.

Šiame sprendime dėl esminių šalių išdėstytų argumentų ir nurodytų aplinkybių pasisakyta. Kiti šalių argumentai ir (arba) nurodytos aplinkybės neturi esminės reikšmės Lietuvos banko sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui, todėl dėl jų Lietuvos bankas plačiau nepasisako. Lietuvos banko pareiga priimti motyvuotą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliam atsakymui į kiekvieną šalių argumentą ir (ar) teiginį.⁷

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d.

⁵ CK 6.245-6.249 straipsniai.

⁶ Pareiškėjos atstovė pateikė 2026 m. vasario 6 d. atstovavimo sutarties ir mokėjimų už suteiktas paslaugas išrašų kopijas.

⁷ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. spalio 5 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-382/2010; 2010 m. gruodžio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2010 ir kt.

nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjos X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis