



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR IF P&C INSURANCE AS GINČO NAGRINĖJIMO**

2026-09-01 Nr. 429-322
Vilnius

Lietuvos bankas gavo prašymą išnagrinėti vartojimo ginčą, kurio šalys yra X. X. (toliau – pareiškėjas) ir *If P&C Insurance AS*, veikianti Lietuvoje per įsteigtą filialą, (toliau – draudikas).

Sprendimo santrauka¹

Ginčas kilo dėl draudiko administruotų žalų bylų Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini) atvejais priimtų sprendimų atsisakyti išmokėti draudimo išmokas arba išmokėtų draudimo išmokų dydžių nustatymo pagrįstumo. Įvertinus ginčo šalių pateiktus paaiškinimus ir įrodymus, nustatyta, kad draudikas įrodymais pagrindė tinkamai pritaikęs draudimo sutarties sąlygas ir patvirtino priėmus teislingus sprendimus, todėl pareiškėjo draudikui keliami reikalavimai dėl draudimo išmokų, atlyginančių apdrausto turto atkūrimo išlaidas, mokėjimo yra atmetami kaip nepagrįsti.

N u s t a t y t a:

Esminės faktinės kilusio ginčo aplinkybės

2025 m. rugpjūčio 6 d. – 2026 m. rugpjūčio 5 d. draudimo laikotarpiui tarp pareiškėjo ir draudiko buvo sudaryta Būsto draudimo sutartis (draudimo liudijimo Nr. *(duomenys neskelbtini)*) (toliau – Draudimo sutartis). Draudimo sutartimi buvo apdraustas gyvenamasis namas, esantis adresu: *(duomenys neskelbtini)*, jame esantis kilnojamasis turtas ir ūkinis pastatas, esantis tuo pačiu adresu, taip pat asmens civilinė atsakomybė. Draudimo apsauga suteikta Būsto draudimo taisyklių Nr. TBD-20251² (toliau – Taisyklės) pagrindu.

Pareiškėjas 2025 m. lapkričio 2 d. draudikui pateikė pranešimą įvykį: iš rankų išslydęs kėdė užviręs arbatinukas krisdamas sugadino virtuvės baldų stalviršį ir kliudė pareiškėjo koją, dėl spyrio buvo sugadintas ir šaldytuvas. Minėto pareiškėjo pranešimo pagrindu buvo užregistruota žalos byla Nr. *(duomenys neskelbtini)*. Draudikas, vadovaudamasis Taisyklių 73, 74 ir 75 punktuose įtvirtintomis įvykio pripažinimo nedraudžiamuoju sąlygomis, šioje žalos byloje atsisakė išmokėti pareiškėjo nurodytą žalą atlyginančią draudimo išmoką.

2025 m. lapkričio 5 d. draudikas gavo pareiškėjo pranešimą, kad dėl užsikimšusios kanalizacijos sistemos į vonios kambarį, koridorių ir gyvenamąsias patalpas patekusios nuotekos padarė žalos. 2025 m. lapkričio 6 d. atliktos apžiūros metu buvo užfiksuoti durų, spintų, baldų ir kitų daiktų pažeidimai. Dėl minėtų įvykių buvo užregistruotos žalų bylos Nr. *(duomenys neskelbtini)* ir Nr. *(duomenys neskelbtini)*.

Įvertinęs situaciją draudikas nustatė, kad dėl nuotekų sistemos avarijos sugadinto turto atkūrimo išlaidos siekia 1 742,28 Eur. Remdamasis Draudimo sutarties sąlygomis dėl kiekvieno draudžiamąjo įvykio atveju išskaičiuotinos 140 Eur išskaitos, draudikas apskaičiavo, kad už pareiškėjo 2025 m. lapkričio 6 d. pranešime nurodytą įvykį mokėtina draudimo išmoka sudaro 1 602,28 Eur.

¹ Santraukoje pateikiamas tik trumpas nagrinėto vartojimo ginčo apibendrinimas. Norint suprasti ir (ar) įvertinti sprendime aptariamas aplinkybes, sprendimo dėl šio ginčo esmės pagrindus ir motyvus, būtina tinkamai susipažinti su viso sprendimo turiniu.

¹ Galioja nuo 2024 m. balandžio 29 d.

² Nuo 2025 m. balandžio 16 d. galiojanti draudimo taisyklių redakcija.

2026 m. vasario 3 d. pareiškėjas draudikui pateikė pranešimą, kad į gyvenamojo namo patalpas pateko fekalinės nuotekos, dėl to tapo neįmanoma naudotis sanitariniais mazgais. Minėto pranešimo pagrindu buvo užregistruotos žalų bylos Nr. *(duomenys neskelbtini)* ir Nr. *(duomenys neskelbtini)*.

2026 m. vasario 9 d. UAB „Smart claims“ atliktos turto defektų apžiūros metu dėl vandens prasiskverbimo ir jo poveikio buvo užfiksuoti šie apdrausto turto defektai: „LMDP įmontuojamos spintos konstrukcijos išsipūtimas, o 1-4 patalpoje – LMDP virtuvės komplekto apatinės dalies ir virtuvės salelės apačios išsipūtimas bei deformacija“. Draudikas vertino, kad draudiko partnerės užfiksuotiems apdrausto turto defektams pašalinti „reikalinga atlikti valymo darbus“. Remiantis su UAB „Clean Solutions“ suderinta valymo darbų sąmata, šiai įmonei buvo sumokėta 544,50 Eur (su PVM) už valymo darbus.

Minėtoje žalos byloje UAB „Vidurys“, atlikusiai užšalusio kanalizacijos vamzdžio atkimšimo darbus, draudikas sumokėjo 125 Eur. Draudikas konstatavo, kad dėl pagal pareiškėjo 2026 m. vasario 3 d. pranešimą administruotų įvykių buvo nustatyta 1 253,62 Eur nuostolių suma, kurią sudarė: 125 Eur – kanalizacijos atkimšimo darbai; 430,12 Eur – virtuvės salelės remontas; 154 Eur – virtuvės komplekto remontas; 544,50 Eur – valymo darbai. Bendra įvertinta nuostolių suma sudarė 1 253,62 Eur, iš jos atėmus 544,50 Eur už valymo darbus ir 140 Eur išskaitą, pareiškėjui išmokėta 569,12 Eur draudimo išmoka.

2026 m. kovo 10 d. draudikas gavo pareiškėjo pranešimą, kad „nuo namo stogo pakalimo nukrito prie konstrukcijos buvęs lizdas. Krentantis objektas pataikė į terasos stiklinį stogą ir jį pažeidė – atsirado stiklo įtrūkimas.“ Dėl šio įvykio buvo užregistruota žalų byla Nr. *(duomenys neskelbtini)*. 2026 m. kovo 14 d. UAB „Smart claims“ atliktos apžiūros metu pareiškėjas nurodė papildomus apdrausto turto defektus ir šios informacijos pagrindu buvo užregistruotos papildomos žalų bylos Nr. *(duomenys neskelbtini)*, Nr. *(duomenys neskelbtini)*, Nr. *(duomenys neskelbtini)* ir Nr. *(duomenys neskelbtini)*. Draudikas, vadovaudamasis Taisyklių 75, 80 73, 74, 75, 76, 79 ir 80 punktų sąlygomis, dėl šių įvykių atsisakė pareiškėjui išmokėti draudimo išmokas.

Pareiškėjas, nesutikdamas su draudiko sprendimais atsisakyti išmokėti draudimo išmokas administruotuose žalų bylose ir ginčydamas įvykių, kuriuos draudikas pripažino draudžiamaisiais, atvejais išmokėtų draudimo išmokų dydžius, nurodė, kad draudiko sprendimai buvo priimti neištyrus visų šiems sprendimams priimti reikšmingų aplinkybių.

Ginčo reikalavimai

Draudiko administruotų žalų atvejais išmokėti draudimo išmokas, apskaičiuotas pagal rinkoje taikomas apdrausto turto defektų šalinimo išlaidas.

Ginčo šalių pateikti paaiškinimai

Pareiškėjas, nesutikdamas su draudiko sprendimais neišmokėti pareiškėjo reikalaujamų draudimo išmokų ir ginčydamas išmokėtų draudimo išmokų dydžius, nurodė, kad draudiko partnerė UAB „Smart claims“ atliktų turto defektų apžiūrų metu užfiksavo „virtuvės baldų ir panelių pažeidimus, sieninių spintų pažeidimus, grindų dangos pažeidimus, stiklo konstrukcijų pažeidimus, kitų baldų ir buitinio turto elementų pažeidimus“. Pareiškėjo teigimu, draudikas neatliko minėtų pažeidimų pobūdžio ir jiems Draudimo sutartimi teikiamos draudimo apsaugos tinkamo vertinimo. Pareiškėjas nurodė, kad viename iš turto defektų apžiūros aktų buvo nurodyta, kad kai kurie sugadinti baldai yra „praktiškai be vertės“, nepateikiant baldų nusidėvėjimo vertinimo.

Pareiškėjas teigė, kad vieno iš draudiko administruoto įvykio metu „patalpos buvo užlietos fekalinėmis nuotekomis. Tokia žala laikoma sanitarine tarša, todėl pagal turto draudimo praktiką tokiais atvejais sugadinti baldai ir buitiniai elementai paprastai keičiami arba atlyginama jų pilna vertė dėl higienos ir užteršimo rizikos.“ Pareiškėjo vertinimu, draudiko sprendimai buvo priimti, neištyrus visų aplinkybių, nes pats draudikas pareiškėjui buvo nurodęs, kad žalos mastas gali didėti.

Taip pat pareiškėjas nurodė, kad dalis pastato sugadinimų yra siejama su gyvūnų padaryta žala, nes pastato defektai buvo padaryti nukritus kregždžių lizdui. Pareiškėjo teigimu, tokios žalos pobūdis patvirtina staigaus ir netikėto įvykio³ aplinkybes.

³ T. y. draudžiamąjį įvykių.

Pareiškėjas nurodė, kad draudikas sprendimus dėl administruotų žalų bylų Nr. *(duomenys neskelbtini)*, Nr. *(duomenys neskelbtini)*, Nr. *(duomenys neskelbtini)*, Nr. *(duomenys neskelbtini)*, Nr. *(duomenys neskelbtini)* ir Nr. *(duomenys neskelbtini)* priėmė neištyręs visos informacijos ir šiose žalų bylose rėmėsi prieštaringu žalų vertinimu. Pareiškėjo teigimu, nors draudiko partnerė užfiksavo apdrausto turto defektus, tačiau dėl jų dalies draudimo išmoka nebuvo išmokėta, teigiant, kad defektų šalinimo išlaidas atlyginančios draudimo išmokos buvo išmokėtos kitose draudžiamųjų įvykių bylose.

Remdamasis nurodytomis aplinkybėmis, pareiškėjas teigė, kad draudikas priėmė įrodymais nepagrįstus sprendimus, jie buvo priimti neištyrus visų įvykių aplinkybių ir nepatikrinus būtinos informacijos.

Draudikas, nesitikdamas su pareiškėjo teiginiais, pabrėžė, kad, administruodamas pareiškėjo nurodytus įvykius, tinkamai pritaikė Draudimo sutarties sąlygas ir sprendimus priėmė patikrinęs visą būtiną jam prieinamą informaciją.

Draudikas atsiliepiame į pareiškėjo kreipimąsi taip pat pabrėžė, kad pareiškėjas nenurodė, kurios draudiko sprendimų dalys ginčijamos, kokie konkretūs vertinimai ar skaičiavimai, pareiškėjo nuomone, yra neteisingi, taip pat kokiais konkrečiais duomenimis ar įrodymais grindžiamas toks nesutikimas. Remdamasis nurodytomis aplinkybėmis, draudikas pabrėžė, kad neturi pagrindo keisti priimtų sprendimų.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Lietuvos bankas ginčo nagrinėjimo proceso metu neatlieka Lietuvos Respublikos Lietuvos banko įstatymo 42¹ straipsnyje reglamentuotų patikrinimų, skirtų faktinėms aplinkybėms, susijusioms su Lietuvos banko prižiūrimo finansų rinkos dalyvio galimu Lietuvos banko kompetencijai priskirtų teisės aktų reikalavimų pažeidimu, nustatyti ir įvertinti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Teisinis vertinimas

Siekiant išspręsti tarp pareiškėjo ir draudiko kilusį ginčą, Lietuvos banko vertinimu, būtina įvertinti: **1) pareiškėjo reikalavimo išmokėti virtuvės baldų stalviršio ir šaldytuvo sugadinimų remonto išlaidas atlyginančią draudimo išmoką pagrįstumą; 2) draudiko išmokėtos draudimo išmokos, atlyginančios dėl nuotekų poveikio apdraustam turtui padarytą žalą, dydžio pagrįstumą; 3) draudimo išmokos, atlyginančios dėl 2026 m. vasario 3 d. vandens prasiskverbimo apdraustam turtui padarytą žalą, dydžio pagrįstumą; 4) draudiko sprendimo pagal administruotas žalų bylas Nr. *(duomenys neskelbtini)*, Nr. *(duomenys neskelbtini)*, Nr. *(duomenys neskelbtini)*, Nr. *(duomenys neskelbtini)* ir Nr. *(duomenys neskelbtini)* atsisakyti išmokėti draudimo išmokas pagrįstumą.**

Remiantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.987 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta draudimo sutarties samprata, minėta sutartimi draudikas įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką sumokėti draudėjui arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis.

Draudimo sutartimi draudimo objektui (draudėjo ar naudos gavėjo turciniams interesams) suteikiama apsauga – įsipareigojimas mokėti draudimo išmoką įvykus draudžiamajam įvykiui⁴. Draudimo sutartimi draudimo objektui teikiama draudimo apsauga nėra absoliuti – draudikas, prisiimdamas draudimo riziką, nustato draudimo sutartimi suteikiamos draudimo apsaugos ribas.

⁴ Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo 2 straipsnio 2 dalies 10 punktas.

Draudimo taisyklėse nustatomi atvejai, kurie laikytini draudžiamaisiais įvykiais, taip pat kurie tokiais nelaikytini.

Teisine prasme draudžiamasis įvykis yra juridinis faktas, t. y. realaus gyvenimo reiškinys, su kuriuo įstatymas sieja teisinius padarinius, konkrečiai – draudiko pareigą išmokėti draudimo išmoką. Nedraudžiamuoju įvykiu laikytinas atsitikimas, kai įvyksta į draudimo rizikos apibrėžtį patenkantis įvykis, tačiau šalys yra susitarusios, kad dėl konkrečių aplinkybių ir savitų aiškiai draudimo sutartyje nustatytų sąlygų šis įvykis nelemia draudiko pareigos išmokėti draudimo išmoką. Nedraudžiamieji įvykiai pašalina draudiko pareigą mokėti draudimo išmoką *ab initio* (iš anksto)⁵.

Taisyklių 73 punkte nustatyta, kad nedraudžiamaisiais pripažintini įvykiai, kurie nėra staigūs ir netikėti. Taisyklių 74 punktas įtvirtina, kad natūralių procesų nulemta žala yra nedraudžiamasis įvykis. Taisyklių 75 punktas nustato, kad nedraudžiamuoju įvykiu yra pripažįstamas smulkių įvairių paviršių pažeidimas (pvz., įskilimas, įlenkimas, įbrėžimas, ištepimas, spalvos pasikeitimas ir kt.), kurie nedaro įtakos turto veikimui ir naudojimui.

Taisyklių 76 punktas nustato, kad draudimo apsauga neteikiama dėl statinio defektų, kilusių dėl konstrukcijų nusėdimo, pakilimo, pasislinkimo, išsiplėtimo. Taisyklių 79 punkte įtvirtinta, kad klaidos ir trūkumai, už kuriuos pagal garantiją arba įstatymuose nustatyta tvarka atsako gamintojas, pardavėjas, tiekėjas, rangovas, montuotojas, garantinę ar techninę priežiūrą vykdančias asmuo, yra nedraudžiamasis įvykis.

Taisyklių 80 punktas nustato, kad nedraudžiamuoju įvykiu pripažįstama gyvūnų padaryta žala. Taisyklių 202 punktas įtvirtina, kad tam pačiam turtui nukentėjus per kelis įvykius ir nepašalinus ankstesnės žalos, iš naujo nuostolių dydžio atimama už ankstesnį įvykį išmokėta suma.

1. Dėl pareiškėjo reikalavimo išmokėti virtuvės baldų stalviršio ir šaldytuvo sugadinimų remonto išlaidas atlyginančią draudimo išmoką pagrįstumo

Vertinant pareiškėjo draudikui keliamą reikalavimą išmokėti virtuvės baldų stalviršio ir šaldytuvo defektų šalinimo išlaidas atlyginančią draudimo išmoką, pažymėtina, kad draudikas sprendimą atsisakyti išmokėti pareiškėjo reikalaujamą draudimo išmoką grindė savo partnerės UAB „Smart claims“ parengto Nuostolių priežasties nekilnojamajam turtui vertinimo (toliau – Vertinimas) duomenimis. Atliekant ekspertinį tyrimą, buvo nustatyta, kad virtuvės baldų stalviršio sugadinimų pobūdis neatitinka dėl kritusio arbatinuko padarytų defektų požymių. Be to, ekspertas vertino ir arbatinuko būklę ir nustatė, kad jis yra „be smūgio, įlenkimo ar įdaužų požymių“. Atlikus stalviršio sugadinimų pobūdžio tyrimą⁶, buvo padaryta išvada, kad žala stalviršiui atsirado dėl ilgalaikio drėgmės poveikio „per nepakankamai sandarią stalviršių jungtį“, taip pat konstatuota, kad apdrausto turto sugadinimų apžiūros metu nebuvo nustatyta mechaninio smūgio požymių apdraustų virtuvės baldų stalviršiui⁷.

Remdamasis Vertinimo duomenimis, draudikas padarė išvadą, kad virtuvės baldų stalviršio ir šaldytuvo sugadinimai negalėjo būti padaryti dėl draudžiamąjo įvykio sąlygas atitinkančio įvykio. Draudikas vertino, kad žalos virtuvės baldų stalviršiui pobūdis atitinka Taisyklių 73 ir 74 punktuose įtvirtintus nedraudžiamųjų įvykių kriterijus.

Vertinimas, kurio duomenų pagrindu draudikas priėmė sprendimą atsisakyti išmokėti virtuvės baldų stalviršio ir šaldytuvo sugadinimų remonto išlaidas atlyginančią draudimo išmoką, buvo parengtas kvalifikuoto specialisto, turinčio kompetenciją nustatyti žalos apdraustam turtui padarymo priežastis. Eksperto atlikto tyrimo duomenys yra nuoseklūs ir išsamūs, išvados neprieštarauja nustatytoms faktinėms aplinkybėms. Todėl pagrindo nesivadovauti specialią žinių turinčio asmens parengtu Vertinimu nenustatyta. Pareiškėjas nepateikė jokių objektyvių

⁵ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. birželio 26 d. nutartis, priimta civilinėje byloje 3K-3-316/2013.

⁶ Kurio duomenų pagrindu buvo konstatuota, kad „pažeidimo pobūdis ir geometrinė forma neatitinka vienkartinio taškinių smūgio scenarijaus nuo krentančio arbatinuko, nes lokalsios įdaužos ar „duobelės“ žymės nenustatytos. Vertinime padaryta išvada, kad fiksuotas pažeidimas yra laminato atsisluoksniavimas ir LMDP pagrindo brinkimo pažeidimas, susijęs su ilgalaikiu drėgmės poveikiu per nepakankamai sandarią stalviršių jungtį.“

⁷ Vertinime padaryta išvada, kad „fiksuotas pažeidimas yra laminato atsisluoksniavimas ir LMDP pagrindo brinkimo pažeidimas, susijęs su ilgalaikiu drėgmės poveikiu per nepakankamai sandarią stalviršių jungtį. Taip pat nurodyta, kad vienkartinis karšto vandens išsiliejimas galėjo būti papildomas veiksnys, pagreitinęs atsisluoksniavimo procesą, tačiau ne pirminė defekto priežastis.“

duomenų, paneigiančių draudiko ir jo pasitelkto eksperto atlikto virtuvės stalviršio ir šaldytuvo žalos pobūdžio bei jos priežasčių vertinimą.

Kadangi pareiškėjas objektyviais įrodymais Vertinimo duomenų ir draudiko sprendimo nenuginčijo, todėl nėra pagrindo teigti, kad draudikui kyla pareiga mokėti virtuvės baldų stalviršiui padarytą žalą⁸ atlyginančią draudimo išmoką.

Vertinant draudiko sprendimą atsisakyti išmokėti apdrausto šaldytuvo sugadinimų atkūrimo išlaidas atlyginančią draudimo išmoką, pažymėtina, kad draudikas, priimdamas šį sprendimą, rėmėsi Taisyklių 75 punkto sąlygomis. Draudikas vertino, kad nors sugadinto šaldytuvo apžiūros metu buvo užfiksuotas šaldytuvo paviršiaus mechaninis įskilimas, tačiau tokio pobūdžio defektas netrukdo šaldytuvo veikimui. Draudikas pabrėžė, kad, remiantis Taisyklių 75 punkto nuostatomis, pagal kurias smulkūs apdrausto turto pažeidimai, neturintys įtakos jo veikimui ir naudojimui, nepatenka į draudimo sutartimi teikiamą draudimo apsaugą, nurodė, kad neturi pagrindo mokėti pareiškėjo reikalaujamos draudimo išmokos.

Pareiškėjui nesutikus su draudiko atliktu virtuvės baldų stalviršiui ir šaldytuvui padarytos žalos pobūdžio vertinimu, draudiko užsakymu jo partnerė UAB „Smart claims“ atliko pakartotinį žalos atsiradimo priežasčių tyrimą ir parengė „Papildomą ekspertinę išvadą dėl naujai pateiktos informacijos“ (toliau – Papildoma išvada). Minėto ekspertinio tyrimo metu buvo vertinami arbatinuko svorio ir stalviršio nuotraukos duomenys⁹.

Remiantis papildomu žalos virtuvės baldų stalviršiui ir šaldytuvui vertinimu, buvo nustatyta, kad stalviršius ant kurio, pareiškėjo teigimu, krito karštas arbatinukas, turėjo defektų dar iki Draudimo sutarties sudarymo¹⁰. Be to, pakartotinį žalos atsiradimo priežasčių vertinimą atlikę ir Papildomą išvadą parengę ekspertai papildomai nustatė, kad žalos pobūdis neatitinka staiga ir netikėtai įvykio požymių.

Draudikas surinktų įrodymų pagrindu konstatavo, kad tiek pirminis žalos atsiradimo priežasčių tyrimas (kurio remiantis buvo parengtas Vertinimas), tiek UAB „Smart claims“ ekspertų atliktas papildomas žalos nustatymo priežasčių vertinimas ir parengtos Papildomos išvados duomenys patvirtino draudiko išvadas.

Vertinant ginčo šalių nurodytas aplinkybes, kuriomis jos remiasi kaip savo reikalavimų ir atsikirtimų pagrindu, bei pateiktus įrodymus, darytina išvada, kad draudikas Vertinimo ir Papildomos išvados duomenimis pagrindė žalos pobūdžio atitiktį Taisyklių 73, 74 ir 75 punktuose įtvirtintoms nedraudžiamųjų įvykių sąlygoms ir pagrindė sprendimą atsisakyti imokėti virtuvės baldų stalviršio ir šaldytuvo defektų šalinimo išlaidas atlyginančią draudimo išmoką.

Subjektyvūs pareiškėjo teiginiai apie žalos atsiradimo pobūdį nenuginčija draudiko ir jo partnerės atliktų žalos priežasčių ekspertinių vertinimų. Priešingai, draudiko partnerės surinkti įrodymai apie iki Draudimo sutarties sudarymo buvusius virtuvės baldų stalviršio defektus suteikia pagrindą spręsti, kad žala stalviršiui ir šaldytuvui yra susijusi su kitomis priežastimis, nei nurodyta 2025 m. lapkričio 2 d. pareiškėjo draudikui pateiktame pranešime apie apdrausto turto sugadinimus.

Lietuvos bankui įvertinus pateiktų įrodymų visumą dėl pareiškėjo reikalaujamos išmokėti draudimo išmokos, darytina išvada, kad draudikas priėmė pagrįstą sprendimą atsisakyti pareiškėjui išmokėti virtuvės baldų stalviršio ir šaldytuvo defektų šalinimo išlaidas atlyginančią draudimo išmoką.

2. Dėl draudiko išmokėtos draudimo išmokos, atlyginančios dėl nuotekų poveikio apdraustam turtui padarytą žalą, dydžio pagrįstumo

⁸ Kurios pobūdis atitinka Taisyklių 73 ir 74 punktuose įtvirtintas nedraudžiamąjį įvykio sąlygas.

⁹ Ekspertai, vadovaudamiesi atliktu papildomu ekspertiniu tyrimu, padarė išvadą, kad, „atsižvelgiant į arbatinuko svorį ir galimą kritimo scenarijų, tikėtinas smūgio pėdsakas stalviršyje turėtų būti lokalus taškas, pailga įspauda ar nedidelis nuskilimas, priklausomai nuo to, ar pataikė briauna, ar dugnu. Tokios buities situacijos paprastai nesukelia plačios, pagal siūlę einančios laminato sluoksnio pažeidos. Nuotrauka, daryta iki deklaruojamo įvykio, patvirtina, kad laminato pakilimai / pabrinkimai nagrinėjamoje siūlės zonoje buvo susiformavę anksčiau, t. y. stalviršio plokštė šioje vietoje jau buvo pažeista ilgalaikio drėgmės poveikio ir LMDP pagrindo brinkimo. Todėl galimas arbatinuko nukritimas, jei toks įvykis ir buvo, gali būti vertinamas tik kaip antrinis veiksnys, galėjęs papildomai apgadinti ar vizualiai išryškinti jau esamą laminato sluoksnio pažeidimą. Pagrindinė laminato pakilimo ir pabrinkimo priežastis išlieka ilgalaikis drėgmės poveikis ir konstrukciniai siūlės sprendiniai, o ne vienkartinis 3,4 kg arbatinuko kritimas.“

¹⁰ Remdamasis Papildomos išvados duomenimis, draudikas nustatė, kad administruojant minėtą įvykį gautų nuotraukų duomenys patvirtino, kad apdrausto pastato virtuvės stalviršio sugadinimai yra matomi 2025 m. liepos 1 d., o Draudimo sutartis buvo sudaryta 2025 m. rugpjūčio 6 d.

Lietuvos bankui pateikti įrodymai patvirtina, kad draudikas, priimdamas sprendimą žalos bylose Nr. *(duomenys neskelbtini)* ir Nr. *(duomenys neskelbtini)* dėl nuotekų poveikio apdraustam turtui atlyginančios draudimo išmokos mokėjimo, rėmėsi UAB „Smart claims“ atliktos turto sugadinimų apžiūros duomenimis ir jų pagrindu parengtu nuostolių vertinimu.

UAB „Smart claims“ žalos dydžio vertinimo duomenys patvirtina, kad draudiko administruojamo įvykio metu buvo užfiksuotas vonios durų staktos sugadinimas, jo remonto išlaidas atlyginančią draudimo išmoką pareiškėjui yra išmokėjusi AB „Lietuvos draudimas“. Minėto apdrausto turto defektas iki pareiškėjo 2025 m. lapkričio 5 d. draudikui pateikto pranešimo apie įvykusių naują žalą nebuvo suremontuotas. Todėl draudiko partnerės atliktame draudiko administruojamo įvykio metu padaryto nuostolio vertinime nebuvo nurodytos vonios durų staktos atkūrimo išlaidos. Dėl minėtų priežasčių draudiko partnerės atliktame nuostolių vertinime nebuvo nurodytos ir sieninės spintos koridoriuje atkūrimo išlaidos.

UAB „Smart claims“, atlikdama žalos dydžio vertinimą, nustatė, kad dėl draudiko administruojamo įvykio turi būti išmokėta sieninės spintos (koridoriuje prie įėjimo)¹¹, kilimo ir kiliminio takelio su guma valymo¹², dviejų ir vieno durų miegamojo spintų¹³, komodos prie sieninės spintos koridoriuje¹⁴, minkštasuolio¹⁵ defektų atkūrimo išlaidas atlyginanti draudimo išmoka, taip pat turi būti kompensuota 150 Eur už nešvarumų dėl išsiliejusių nuotekų valymą. Draudikas, iš UAB „Smart claims“ nustatytos nuostolio sumos išskaičiavęs Draudimo sutartyje nurodytą 140 Eur išskaitą, pareiškėjui išmokėjo 1602,28 Eur draudimo išmoką.

Draudikas, priimdamas sprendimą dėl draudimo išmokos už nuotekų sistemos avarijos padarytą žalą, rėmėsi Taisyklių 202 punkto nuostatomis, suteikiančiomis draudikui teisę iš mokėtinos draudimo išmokos sumos išskaičiuoti su draudžiamuoju įvykiu sutampančių ankstesnio įvykio metu padarytų, tačiau iki draudžiamąjo įvykio nepašalintų defektų šalinimo išlaidas.

Pareiškėjas, nesutikdamas su draudiko nustatytu draudimo išmokos dydžiu, nurodė, kad draudikas objektyviais įrodymais nepagrindė defektų, kurie buvo padaryti 2025 m. lapkričio 5 d. įvykio metu, sutapimo su turto sugadinimais, kurių remonto išlaidas atlyginančią draudimo išmoką išmokėjo AB „Lietuvos draudimas“. Be to, pareiškėjas nurodė, kad draudiko partnerė dėl šio įvykio padarytų sugadinimų buvo apskaičiavusi pareiškėjo patirtą 6 000 Eur nuostolį. Tačiau, pareiškėjo teigimu, draudikas nepagrįstai savo partnerės nustatytą žalos dydį sumažino iki 1 602,28 Eur.

Vertinant pareiškėjo nurodytas aplinkybes, pažymėtina, kad draudikas Lietuvos bankui pateikė apdrausto turto defektų, padarytų draudiko administruoto 2025 m. lapkričio 5 d. įvykio metu ir 2024 m. vasario 14 d. AB „Lietuvos draudimas“ administruoto įvykio metu, palyginimą (toliau – Palyginimas). Draudikas, vadovaudamasis Palyginimu, sprendė, kad AB „Lietuvos draudimas“ administruoto įvykio metu užfiksuoti vonios durų staktos ir koridoriaus sieninės spintos defektai yra matomi draudiko partnerės atliktos turto sugadinimų apžiūros metu darytose defektų nuotraukose.

UAB „Smart claims“ ir draudiko eksperto atliktas turto sugadinimų pobūdžio ir jų atitikties abiejų nurodytų įvykio metu padarytiems defektams vertinimas yra pripažįstamas objektyviu įrodymu, galinčiu pagrįsti draudžiamąjo įvykio metu padarytos žalos mastą¹⁶, kol minėtas vertinimas nėra nuginčytas kitais objektyviais įrodymais. Nagrinėjamu atveju pareiškėjas tik teigė, kad draudikas neįrodė 2024 m. vasario 14 d. ir 2025 m. lapkričio 5 d. apdraustam turtui padarytų defektų sutapimų, tačiau nenurodė jokių aplinkybių, kokie abiejų įvykių metu padaryti turto sugadinimai nesutampa, taip pat nepateikė jokių objektyvių įrodymų, leidžiančių suabejoti žalos dydį galinčių nustatyti kompetentingų ekspertų vertinimu.

¹¹ Draudiko partnerė nustatė 568,28 Eur minėtų defektų atkūrimo išlaidas.

¹² Bendra draudiko partnerio nustatyta šių defektų pašalinimo suma yra 100 Eur.

¹³ Dviejų durų miegamojo spintos defektų atkūrimo išlaidų dydis – 360 Eur, vieno durų miegamojo spintos sugadinimų remonto išlaidos – 210 Eur.

¹⁴ Draudiko partnerės nustatytos minėtų defektų šalinimo išlaidos yra 154 Eur.

¹⁵ Minkštasuolio defektų šalinimo išlaidos siekia 150 Eur.

¹⁶ Pažymėtina, kad Draudimo įstatymo 98 straipsnio nuostatos, įpareigojančios draudiką tirti ir vertinti įvykio, kuris gali būti pripažintas draudžiamuoju, aplinkybes, šių aplinkybių tyrimo pagrindu priimti sprendimą dėl draudimo išmokos mokėjimo ir draudėjui (apdraustajam, naudos gavėjui) išmokėti draudimo išmoką, įvykus draudžiamajam įvykiui, lemia draudiko pareigą turėti kvalifikuotus darbuotojus, kurie yra kompetentingi įvertinti įvykusio įvykio atitiktį draudimo sutartyje nustatytiems draudžiamąjo ir nedraudžiamąjo įvykio požymiams, taip pat nustatyti nuostolio (draudžiamąjo įvykio pasekmių) dydį.

Pažymėtina, kad vien tik subjektyvūs pareiškėjo teiginiai, kad draudimo išmokos mažinimas Taisyklių 202 punkto pagrindu yra nepagrįstas, negali paneigti draudiko pateiktų faktinių duomenų apie abiejų įvykių metu padarytų kai kurių apdrausto turto defektų sutapimą. Be to, pareiškėjas neginčijo, kad turto sugadinimai, kurių šalinimo išlaidos buvo išskaičiuotos iš draudiko mokėtinos draudimo išmokos, iki 2025 m. lapkričio 5 d. įvykio buvo suremontuoti. Todėl nėra pagrindo sutikti su pareiškėjo teiginiais, kad draudikas nepagrįstai iš 2025 m. lapkričio 5 d. įvykio metu padarytų apdrausto turto defektų šalinimo išlaidų išskaičiavo vonios durų staktos ir koridoriaus sieninės spintos defektų remonto išlaidas¹⁷.

Vertinant pareiškėjo nurodytas aplinkybes, kad UAB „Smart claims“ buvo apskaičiavusi gerokai didesnes 2025 m. lapkričio 5 d. įvykio metu sugadinto turto defektų remonto išlaidas, tačiau draudikas išmokėjo tik 1 602,28 Eur draudimo išmoką, pažymėtina, kad draudiko pateiktas jo partnerės atliktas žalos skaičiavimas negali pagrįsti pareiškėjo teiginių apie nustatytą 6 000 Eur žalą. Pareiškėjas draudikui nepateikė jokių kitų žalos dydžio skaičiavimų, kurie nuginčytų UAB „Smart claims“ atliktą nuostolio vertinimą ar pagrįstų, kad draudiko partnerė ir (arba) kita remonto įmonė administruodama 2025 m. lapkričio 5 d. įvykį buvo parengusi kitą turto atkūrimo išlaidų sąmatą, kurios duomenimis draudikas nesivadovavo.

Todėl nėra pagrindo sutikti su pareiškėjo teiginiais, kad draudiko, vadovaujantis UAB „Smart claims“ atliktu nuostolio skaičiavimu, nustatytas draudimo išmokos dydis¹⁸ yra nepagrįstas arba kad draudikas, nustatydamas dėl 2025 m. lapkričio 5 d. įvykio apdraustam turtui padarytą žalą, neįvertino visos jam pateiktos informacijos apie nuostolio dydį.

Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis Lietuvos bankui pateiktų įrodymų visumos vertinimu, darytina išvada, kad draudikas pagrindė dėl nuotekų avarijos apdraustam turtui padarytą žalą atlyginančios 1 602,28 Eur draudimo išmokos dydį. Pareiškėjas nei draudikui, nei Lietuvos bankui nepateikė jokių objektyvių įrodymų, galinčių nuginčyti draudiko atliktą draudimo išmokos dydžio vertinimą.

3. Dėl draudimo išmokos, atlyginančios dėl 2026 m. vasario 3 d. prasiskverbusio vandens apdraustam turtui padarytą žalą, dydžio

Vertinant ginčo aplinkybes dėl 2026 m. vasario 3 d. į apdraustą pastatą prasiskverbusio vandens padarytos žalos dydžio, pažymėtina, kad draudikas į nuostolio dydį neįskaičiavo sieninės spintos (koridoriuje prie įėjimo) atkūrimo išlaidų. Draudikas nustatė, kad sieninės spintos atkūrimo išlaidas atlyginanti draudimo išmoka buvo išmokėta administruotos žalos bylos Nr. (duomenys neskelbtini) atveju¹⁹, tačiau sieninės sienos defektų remonto darbai iki pareiškėjo pranešimo apie 2026 m. vasario 3 d. įvykį nebuvo atlikti.

Be to, draudikas minėto įvykio administravimo metu nustatė, kad virtuvės komplekto defektų šalinimo išlaidas atlyginanti draudimo išmoka buvo išmokėta AB „Lietuvos draudimas“ administruoto 2024 m. vasario 14 d. įvykio metu. Tačiau draudikas išmokėjo 154 Eur minėto turto atkūrimo išlaidas atlyginančią draudimo išmoką. Kadangi 154 Eur draudimo išmoka pareiškėjui buvo išmokėta be pagrindo, draudikas prisiėmė atsakomybę dėl netinkamo virtuvės komplekto defektų pobūdžio ir jų atitikties sugadinimams, kurių remonto išlaidas atlyginančią draudimo išmoką AB „Lietuvos draudimas“ pareiškėjui jau buvo išmokėjusi²⁰, vertinimo ir nereikalavo klaidingai išmokėtos draudimo išmokos sumos grąžinimo.

¹⁷ Pažymėtina, kad draudžiamąjį įvykio metu padarytų apdrausto turto sugadinimų, kurie sutampa su kito draudžiamąjį įvykio metu padarytais turto defektais, kurių šalinimo išlaidas atlyginanti draudimo išmoka yra išmokėta, tačiau jų remontas nėra atliktas, atkūrimo išlaidų iš mokėtinos draudimo išmokos išskaičiavimas atitinka ne tik Taisyklių 202 punkto sąlygas, tačiau jis atitinka turto draudimo sutartis, kaip nuostolių draudimo sutartis, taikomas nuostolių kompensavimo sąlygas ir taikomą CK 6.251 straipsnyje įtvirtintą visiško nuostolių atlyginimo principą, kuris iš esmės reiškia, kad žalos atlyginimu turi būti siekiama grąžinti ją patyrusį asmenį į iki pažeidimo buvusią padėtį. Teisingas žalos atlyginimas reiškia ir tai, kad sprendžiant ginčą dėl žalos atlyginimo turi būti nustatytas tikrasis žalos dydis, nes, nustačius mažesnę už tikruosius nuostolius žalos dydį, lieka iš dalies neapgintos nukentėjusio asmens teisės. Kai nustatytas žalos dydis viršija tikruosius nuostolius, nukentėjęs asmuo nepagrįstai praturtėja skolininko sąskaita (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014 m. sausio 7 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-44/2015).

¹⁸ Kuris buvo apskaičiuotas iš draudiko partnerės atlikto žalos dydžio vertinimo išskaičiavus 140 Eur išskaitą.

¹⁹ T. y. minėta baldų atkūrimo išlaidas atlyginanti draudimo išmoka buvo išmokėta, draudikui administruojant įvykį pagal pareiškėjo 2025 m. lapkričio 5 d. pateiktą pranešimą apie dėl užsikimšusios kanalizacijos sistemos apdraustam turtui padarytą žalą.

²⁰ Tačiau minėto turto remontas iki pareiškėjui pateikiant draudikui pranešimą apie 2026 m. vasario 3 d. įvykį nebuvo atliktas.

Kaip minėta, vertinimas, kad draudžiamojo įvykio metu padarytų apdrausto turto sugadinimų, kurie sutampa su kito draudžiamojo įvykio metu padarytais turto defektais²¹, šalinimo išlaidos turi būti išskaičiuotos iš draudiko mokėtinos draudimo išmokos, atitinka Taisyklių 202 punkto sąlygas ir atitinka turto draudimo sutartims, kaip nuostolių draudimo sutartims, taikomas nuostolių kompensavimo sąlygas bei taikomą CK 6.251 straipsnyje įtvirtintą visiško nuostolių atlyginimo principą.

Todėl draudiko sprendimas iš mokėtinos draudimo išmokos sumos išskaičiuoti n suremontuotų turto defektų šalinimo išlaidas, kurias atlyginanti draudimo išmoka jau buvo išmokėta, yra pagrįstas. Be to, Lietuvos bankui pateikti įrodymai patvirtina, kad draudikas dėl 2026 m. vasario 3 d. įvykio pareiškėjui faktiškai išmokėjo didesnę už dėl šio įvykio pareiškėjo patirtą žalą atlyginančią draudimo išmoką, nes jis nereikalavo grąžinti klaidingai išmokėtos 154 Eur draudimo išmokos.

Nors pareiškėjas ginčijo draudiko dėl 2026 m. vasario 3 d. įvykio išmokėtos draudimo išmokos dydį, tačiau nei draudikui, nei Lietuvos bankui nepateikė jokių objektyvių įrodymų, galinčių nuginčyti draudiko atliktą nuostolio skaičiavimą. Be to, kaip minėta, draudikas pagrįstai mokėtiną draudimo išmoką sumažino turto defektų, už kuriuos draudimo išmoka jau buvo išmokėta, šalinimo išlaidų suma. Be to, nors pareiškėjas ginčijo 2026 m. vasario 3 d. įvykio metu apdrausto turto defektų sutapimą su 2024 m. vasario 14 d. įvykio metu padarytais turto sugadinimais²², tačiau draudikas defektų sutapimus pagrindė Palyginimo duomenimis. Pareiškėjo teiginiai nenuginčija draudiko eksperto vertinimo, be to, pareiškėjas savo teiginių nepagrindė jokiais objektyviais įrodymais²³.

Remiantis Lietuvos banko nustatytomis aplinkybėmis, darytina išvada, kad draudiko sprendimas dėl draudimo išmokos, atlyginančios 2026 m. vasario 3 d. įvykio metu apdraustam turtui padarytą žalą, dydžio yra pagrįstas ir pareiškėjo nebuvo nuginčytas objektyviais įrodymais.

4. Dėl draudiko sprendimo pagal administruotas žalų bylas Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini) atsisakyti išmokėti draudimo išmokas pagrįstumo

Vertinant pagal 2026 m. vasario 3 d. pareiškėjo pranešimą dėl kregždžių lizdo kritimo ir 2026 m. draudiko partnerės 2026 m. vasario 14 d. atliktos apžiūros metu pareiškėjo nurodytus turto defektus draudiko administruotų žalų bylų²⁴ aplinkybes, pažymėtina, kad draudikas sprendė, jog dėl kregždžių lizdo kritimo nebuvo padaryti jokie terasos stiklo skilimai²⁵.

Draudikas, priimdamas sprendimą atsisakyti išmokėti draudimo išmoką žalų bylos Nr. (duomenys neskelbtini) atveju, nurodė, kad, remiantis draudiko partnerės atliktu terasos defektų pobūdžio vertinimu, buvo nustatyta, kad pakanka nuvalyti terasos stiklo nešvarumus, atsiradusius dėl kregždžių lizdo kritimo. Draudikas nurodė, kad, remiantis surinktais duomenimis apie terasos stiklo valymo išlaidas, buvo nustatyta, kad šios išlaidos neviršija Draudimo sutartyje nurodytos išskaitos sumos²⁶.

Pažymėtina, kad draudikas neginčijo pareiškėjo nurodytų aplinkybių, kad dėl kregždžių lizdo kritimo padaryta žala atitinka staiga ir netikėtą įvykio požymius, tačiau draudikas vertino, kad apdrausto turto atkūrimo išlaidos neviršija Draudimo sutartyje nurodytos išskaitos. Pareiškėjas nepateikė jokių draudiko atliktą terasos sugadinimų pobūdžio ir jų atkūrimo išlaidų vertinimą nuginčijančių įrodymų, todėl nėra pagrindo pagrįstomis pripažinti pareiškėjo nurodytų

²¹ Kurių šalinimo išlaidas atlyginanti draudimo išmoka yra išmokėta, tačiau jų remontas nėra atliktas.

²² Kurių atkūrimo išlaidas atlyginančią draudimo išmoką pareiškėjui išmokėjo AB „Lietuvos draudimas“.

²³ Pvz., žalų atsiradimo pobūdį ir jų priežastis kompetentingo specialisto vertinimo ir ar kitų įrodymų, galinčių pagrįsti pareiškėjo nurodytas aplinkybes, kad ne visi defektai, už kuriuos AB „Lietuvos draudimas“ išmokėjo draudimo išmoką, sutampa su 2026 m. vasario 3 d. padarytais turto sugadinimais, kad minėto įvykio metu buvo padaryti papildomi defektai arba buvo užfiksuoti turto sugadinimai, kurių pobūdis nepagrindžia skirtingų draudžiamųjų įvykių metu padarytų turto defektų sutapimo.

²⁴ Draudiko atstovo sudarytame apžiūros akte buvo nurodyta: „nuo stogo pakalimo (ties kraigu) nukrito kregždžių lizdas iš molio ant terasos. Apžiūros metu buvo nustatyti dar trys skirtingi įvykiai: sulinko metalinio karkaso šiltnamis, iškilotos terasos plytelės, įtrūko namo fasado dekoras.“ Minėtų turto apžiūros duomenų pagrindu buvo užregistruotos keturios papildomos žalų bylos (minėtų žalų Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini)).

²⁵ Dėl šių apdrausto turto defektų vertinimo buvo užregistruota žalų byla Nr. (duomenys neskelbtini).

²⁶ Draudiko vertinimu, terasos valymo išlaidos sudaro 64 Eur, o Draudimo sutartyje yra nurodyta 140 Eur išskaita.

aplinkybių, kad draudikui kyla pareiga išmokėti nustatytų defektų šalinimo išlaidas atlyginančią draudimo išmoką²⁷.

Be to, pareiškėjas, pasirašydamas UAB „Smart claims“ atliktos turto sugadinimų apžiūros duomenų pagrindu sudarytą Apžiūros aktą, savo parašu patvirtino ir minėtame dokumente nurodytų turto atkūrimo darbų pobūdį. Šiame dokumente nurodyta, kad „yra reikalingas terasos stogelio plovimas nuo lizdo iškritusio molio“. Todėl nėra pagrindo pripažinti nepagrįstu draudiko priimto sprendimo, kad terasos defektams pašalinti pakanka „atlikti jos valymo darbus“.

Draudikas 2026 m. kovo 24 d. raštu pareiškėją buvo informavęs, kad po atlikto terasos stogo valymo nustačius defektus (stiklo įtrūkimus) ir pareiškėjui pateiktus papildomų defektų aplinkybes pagrindžiančius įrodymus, jis atnaujintų žalos bylos Nr. (*duomenys neskelbtini*) administravimą. Tačiau faktinių duomenų apie terasai padarytus papildomus defektus draudikui nebuvo pateikta, todėl nėra pagrindo sutikti su pareiškėju, kad draudikas, administruodamas žalos bylą Nr. (*duomenys neskelbtini*), nustatė netinkamą žalos dydį.

Draudikas, administruodamas įvykį, dėl kurio buvo užregistruota žalos byla Nr. (*duomenys neskelbtini*), nustatė, kad dėl kregždžių padarytos žalos apdrausto pastato fasadui taip pat „pakanka pastato fasado nuplovimo“. Pažymėtina, kad pareiškėjas, pasirašydamas 2026 m. vasario 14 d. UAB „Smart claims“ atliktos turto defektų apžiūros metu nustatytų sugadinimų apžiūros aktą, taip pat savo parašu patvirtino draudiko partnerės nustatytus duomenis, jog pakanka pastato fasado plovimo.

Draudikas pabrėžė, kad pastato fasado defektai negali būti vertinami kaip vienkartinio (staigaus ir netikėto įvykio) poveikio apdraustam pastatui pasekmė. Draudikas nurodė, kad „kregždės lizdus suka per ilgą laiką (dieną / dvi)“. Draudikas taip pat rėmėsi Taisyklių 75 punktu, nustatančiu, kad apdrausto turto ištepimas yra pripažįstamas nedraudžiamuoju įvykiu. Be to, draudikas vadovavosi Taisyklių 80 punktu, nustatančiu, kad į Draudimo sutartimi teikiamos draudimo apsaugos apimtį nepatenka gyvūnų padaryta žala.

Pareiškėjas, nesutikdamas su Taisyklių 75 ir 80 punktų taikymu, nurodė, kad dėl kregždžių lizdo padaryta žala yra staigus ir netikėtas įvykis, todėl jis turi būti pripažintas draudžiamuoju. Tačiau pareiškėjo nurodytų aplinkybių vertinimas nėra teisiškai reikšmingas, nes, kaip minėta, remiantis kasacinio teismo suformuota praktika, net ir staigaus ir netikėto įvykio atveju draudimo išmoka gali būti nemokama, jei draudimo sutarties šalys susitarė, kad dėl kai kurių konkrečių įvykių draudimo rizika nėra prisiimama ir jie patenka į nedraudžiamųjų įvykių sąrašą.

Pareiškėjas neginčijo draudiko atlikto vertinimo dėl paties turto sugadinimų ir jų šalinimo pobūdžio bei žalos atitikties Taisyklių 75 ir 80 punktuose įtvirtintoms nedraudžiamuoju įvykio sąlygoms. Todėl nėra pagrindo pagrįstomis pripažinti pareiškėjo nurodytų aplinkybių, kad nedraudžiamųjų įvykių kriterijus atitinkantis įvykis turi būti pripažintas draudžiamuoju įvykiu ir kad dėl šio įvykio pareiškėjui turi būti išmokėta draudimo išmoka. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad draudikas priėmė pagrįstą sprendimą dėl kregždžių apdrausto pastato fasadui padarytos žalos pareiškėjui neišmokėti draudimo išmokos.

Atsižvelgiant į pagal pareiškėjo draudiko partneriui 2026 m. vasario 14 d. apžiūros metu nurodytus kitus apdrausto turto sugadinimų administruotų ža²⁸ duomenis, pažymėtina, kad draudikas vertino, jog apdraustam šiltnamiui padarytos žalos nebuvo užfiksuota²⁹. Draudiko vertinimu, šiltnamio defektų pobūdis taip pat atitinka Taisyklių 75 punkte įtvirtintas įvykio pripažinimo nedraudžiamuoju sąlygas. Draudikas nurodė, kad nustatyti šiltnamio defektai neturi įtakos šiltnamio funkcionalumui.

Pareiškėjas nepateikė jokių įrodymų, nuginčijančių draudiko atliktą šiltnamio defektų atitikties Taisyklių 75 punkte nustatytoms įvykio pripažinimo nedraudžiamuoju sąlygoms vertinimą, todėl nėra pagrindo pripažinti pagrįstu pareiškėjo draudikui keliamo reikalavimo išmokėti šiltnamio defektų šalinimo išlaidas atlyginančią draudimo išmoką.

Draudikas, vertindamas pareiškėjo nurodytos terasos plytelėms padarytos žalos pobūdį, nurodė, kad minėti defektai yra ilgalaikio ir tęstinio poveikio pasekmė. Draudikas pabrėžė, kad, atlikus terasos plytelių defektų pobūdžio ir jo atsiradimo priežasčių vertinimą, „vienkartinio, staigaus ir netikėto įvykio ar išorinės jėgos poveikio nefiksuota“. Draudikas, remdamasis atliktu sugadinimo pobūdžio ir jo priežasčių vertinimu, padarė išvadą, kad terasos plytelėms padaryta

²⁷ Kadangi, kaip minėta, minėtos išlaidos neviršija Draudimo sutartyje nurodytos išskaitos.

²⁸ Ža²⁸ Nr. (*duomenys neskelbtini*), Nr. (*duomenys neskelbtini*), Nr. (*duomenys neskelbtini*).

²⁹ T. y. jis nėra lūžęs ar skilęs.

žala atitinka Taisyklių 73, 74, 76 ir 79 punktuose įtvirtintas įvykio pripažinimo nedraudžiamuoju sąlygas.

Pažymėtina, kad pareiškėjas draudiko vertinimo nenuginčijo jokiais įrodymais, todėl pareiškėjo draudikui keliamas reikalavimas išmokėti terasos plytelės atkūrimo išlaidas atlyginančią draudimo išmoką yra nepagrįstas.

Draudikas Taisyklių 73, 74, 76 ir 79 punktuose įtvirtintas įvykio pripažinimo nedraudžiamuoju sąlygas taip pat pritaikė, vertindamas pareiškėjo pranešimą apie įtrūkusį apdrausto namo fasado dekorą. Draudikas vertino, kad minėti defektai negalėjo būti padaryti dėl staigaus ir netikėto įvykio poveikio. Kadangi pareiškėjas nepateikė jokių draudiko vertinimą ir išvadą nuginčijančių įrodymų, todėl nėra pagrindo spręsti, kad draudikui kyla pareiga tenkinti reikalavimą mokėti namo fasado dekorą atkūrimo išlaidas atlyginančią draudimo išmoką.

Išvada

Draudikas tinkamai pritaikė Draudimo sutarties sąlygas ir administruotų žalų bylų Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini) atvejais priėmė pagrįstus sprendimus atsisakyti išmokėti draudimo išmokas, taip pat pagrindė, kad išmokėtos draudimo išmokos buvo apskaičiuotos teisingai. Remiantis tuo, pareiškėjo draudikui keliamas reikalavimas administruotų žalų bylų atvejais išmokėti draudimo išmokas, apskaičiuotas pagal rinkoje taikomas turto atkūrimo išlaidas, yra atmetamas kaip nepagrįstas.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimus.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis