



**LIETUVOS BANKO  
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO  
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS  
DĖL X. X. IR AB „LIETUVOS DRAUDIMAS“ GINČO NAGRINĖJIMO**

2026-08-18 Nr. 429-293  
Vilnius

Lietuvos bankas gavo prašymą išnagrinėti vartojimo ginčą, kurio šalys yra X. X. (toliau – pareiškėja) ir AB „Lietuvos draudimas“ (toliau – draudikas).

**Sprendimo santrauka<sup>1</sup>**

*Ginčas kilo dėl draudiko apskaičiuotos draudimo išmokos, atlyginančios žalą už draudžiamąjį įvykio metu sugadintą apdraustą turtą, dydžio. Įvertinus ginčo šalių pateiktus paaiškinimus ir įrodymus, nustatyta, kad draudikas įrodymais pagrindė tinkamai pritaikęs draudimo sutarties sąlygas ir teisingai apskaičiavęs draudimo išmoką, todėl pareiškėjos draudikui keliamas reikalavimas išmokėti papildomą draudimo išmoką yra atmetamas kaip nepagrįstas.*

**N u s t a t y t a:**

**Esminės faktinės kilusio ginčo aplinkybės**

2025 m. gruodžio 23 d. – 2026 m. gruodžio 22 d. draudimo laikotarpiui tarp pareiškėjos ir draudiko buvo sudaryta Būsto draudimo sutartis (draudimo liudijimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Draudimo sutartis), kuria buvo apdraustas butas, esantis adresu: (*duomenys neskelbtini*). Draudimo apsauga suteikta Būsto draudimo taisyklių Nr. 067<sup>2</sup> (toliau – Taisyklės) pagrindu.

2025 m. gruodžio 29 d. pareiškėja draudikui pateikė pranešimą, kad 2025 m. gruodžio 23 d. iš viršuje esančių patalpų apdraustas butas buvo aplietas vandeniu (toliau – Įvykis).

Draudikas nustatė, kad to paties apdrausto buto draudimo sutartis buvo sudaryta su *Swedbank P&C Insurance AS*, veikiančia Lietuvoje per įsteigtą filialą (toliau – *Swedbank* draudikas), todėl susiklostė dvigubo draudimo teisiniai santykiai. Draudikas rėmėsi *Swedbank* draudiko administruoto to paties įvykio metu UAB „Infranet“ atliktu nuostolio skaičiavimu.

UAB „Infranet“ sudarytoje pastato atkūrimo darbų sąmatoje nurodyta, kad tiesioginių buto atkūrimo išlaidų suma yra 5 564,46 Eur<sup>3</sup>. Draudikas taip pat nustatė, kad pareiškėja dėl Įvykio patyrė 629,08 Eur pakaitinio būsto nuomos ir 204,41 Eur drėgmės surinkėjo nuomos išlaidų.

Vadovaudamasis nustatytomis aplinkybėmis apie su kitu draudiku sudarytą to paties draudimo objekto turto draudimo sutartį ir remdamasis Draudimo sutarties sąlygomis bei teisiniu reglamentavimu, draudikas priėmė sprendimą dėl Įvykio pareiškėjos patirtą žalą atlyginančią draudimo išmoką sumažinti 50 procentų dėl dvigubo draudimo sąlygų taikymo. Draudikas nustatė, kad dėl Įvykio pareiškėjai turi būti išmokėta 50 procentų sudarančią 5 564,46 Eur tiesioginių buto atkūrimo išlaidų sumą atlyginanti draudimo išmoka. Kadangi į minėtą sumą buvo įskaičiuotos 833,69 Eur virtuvės komplekto atkūrimo išlaidos, o žalą už sugadintą apdraustą virtuvės komplektą atlyginanti draudimo išmoka buvo išmokėta pagal kitą draudimo sutartį,

<sup>1</sup> Santraukoje pateikiamas tik trumpas nagrinėto vartojimo ginčo apibendrinimas. Norint suprasti ir (ar) įvertinti sprendime aptariamą aplinkybę, sprendimo dėl šio ginčo esmės pagrindus ir motyvus, būtina tinkamai susipažinti su viso sprendimo turiniu.

<sup>2</sup> Galioja nuo 2024 m. balandžio 29 d.

<sup>3</sup> 2021 m. kovo 30 d. draudimo taisyklių redakcija.

<sup>3</sup> Į minėtą sumą įskaičiuotus netiesiogines išlaidas ir PVM išlaidų sumą, bendra turto atkūrimo išlaidų suma yra 7 979,38 Eur.

draudikas pareiškėjai nurodė, kad 50 procentų apdrausto atkūrimo išlaidas atlyginanti draudimo išmoka<sup>4</sup> yra 2 365,39 Eur<sup>5</sup>.

Kadangi pareiškėja dėl įvykio patyrė nuostolį ir už pakaitinio būsto ir drėgmės rinkiklio nuomą, nuostolis yra mažintinas 50 procentų dėl dvigubo draudimo, todėl į draudiko nustatytą 2 365,39 Eur apdrausto buto atkūrimo išlaidų sumą buvo įskaičiuota ir 50 procentų patirtas papildomas išlaidas sudaranti minėto nuostolio suma, t. y. įskaičiuota 416,75 Eur papildomas išlaidas atlyginanti draudimo išmoka. Taigi, bendra draudiko nustatyta ir išmokėta draudimo išmoka sudaro 2 782,14 Eur.

Pareiškėja nesutiko su draudiko išmokėtos draudimo išmokos dydžiu, teigdama, kad draudimo išmoka neatlygino viso pareiškėjos dėl įvykio patirto nuostolio.

### **Ginčo reikalavimai**

Išmokėti draudiko nustatytą draudimo išmoką, jos proporcingai nemažinant dėl dvigubo draudimo sąlygų taikymo, į ją įskaičiuojant ir buto durų atkūrimo išlaidas bei PVM.

### **Ginčo šalių pateikti paaiškinimai**

Pareiškėja, nesutikdama su PVM išskaičiavimu iš draudiko nustatytos draudimo išmokos, atlyginančios įvykio metu butui padarytą žalą, nurodė, jog turto atkūrimo sąmatos buvo sudarytos asmenų, kurie nėra PVM mokėtojai. Be to, pareiškėja nurodė, kad ji yra fizinis asmuo, todėl PVM išskaičiavimas iš įvykio metu padaryto nuostolio sumos yra nepagrįstas.

Pareiškėja taip pat nurodė, kad draudimo išmoka, atlyginanti buto atkūrimo išlaidas, dėl dvigubo draudimo sąlygų taikymo buvo apskaičiuota 50 procentų sumažinant ne 8 680,09 Eur *Swedbank* draudiko nustatytą nuostolio dėl įvykio dydį, tačiau nepagrįstai vadovaujantis UAB „Infranet“ sudarytoje apdrausto turto atkūrimo sąmatoje nurodytomis 7 979,38 Eur turto atkūrimo išlaidomis.

Pareiškėja taip pat ginčijo draudiko sprendimą atsisakyti išmokėti durų atkūrimo išlaidas atlyginančią draudimo išmoką. Pareiškėjos teigimu, apdrausto buto durys buvo sugadintos įvykio metu.

Draudikas, nesutikdamas su pareiškėjos nurodytomis aplinkybėmis, pabrėžė, kad jis tinkamai pritaikė Draudimo sutarties sąlygas ir nustatė pagrįsto dydžio draudimo išmoką. Draudikas nurodė, kad, pareiškėjai pateikus įrodymus apie atliktus apdrausto turto atkūrimo darbus, papildomai būtų išmokėta 1 207,45 Eur netiesiogines turto atkūrimo ir PVM išlaidas atlyginančios draudimo išmokos suma.

Draudikas, atsisakydamas išmokėti draudimo išmoką, atlyginančią apdrausto buto vidaus durų defektų šalinimo išlaidas, rėmėsi UAB „Infranet“ 2026 m. vasario 6 d. parengtos Ekspertizės Nr. TUK69505 (toliau – Ekspertizė) duomenimis. Draudikas nurodė, kad Ekspertizės išvados patvirtino buto durų sugadinimų atitiktį Taisyklėse įtvirtintoms nedraudžiamojai įvykio sąlygoms.

### **K o n s t a t u o j a m a:**

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Lietuvos bankas ginčo nagrinėjimo proceso metu neatlieka Lietuvos Respublikos Lietuvos banko įstatymo 42<sup>1</sup> straipsnyje reglamentuotų patikrinimų, skirtų faktinėms aplinkybėms, susijusioms su Lietuvos banko prižiūrimo finansų rinkos dalyvio galimu Lietuvos banko kompetencijai priskirtų teisės aktų reikalavimų pažeidimu, nustatyti ir įvertinti.

<sup>4</sup> Kuri buvo apskaičiuota, įvertinus Draudimo sutartyje įtvirtintas nuostolius dėl draudžiamojai įvykio nustatymo sąlygas.

<sup>5</sup> Minėta draudimo išmoka buvo apskaičiuota iš 50 procentų 5 564,46 Eur tiesioginių pastato atkūrimo išlaidų sudarančios sumos (t. y. 2 782,23 Eur sumos). Taip pat buvo išskaičiuota 50 procentų 833,69 Eur sudaranti virtuvės baldų atkūrimo išlaidų suma (t. y., išskaičiuota draudiko nustatytos 416,8 Eur virtuvės baldų komplekto išlaidas atlyginančios draudimo išmokos suma).

Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

### **Teisinis vertinimas**

*Siekiant išspręsti tarp pareiškėjos ir draudiko kilusį ginčą, Lietuvos banko vertinimu, būtina įvertinti: 1) draudimo išmokos sumažinimo, pritaikant nuostolio dėl dvigubo draudimo apskaičiavimo sąlygas, pagrįstumą; 2) draudiko sprendimo iki apdrausto buto atkūrimo išmokėti tiesiogines buto atkūrimo išlaidas atlyginančią draudimo išmoką pagrįstumą; 3) pareiškėjos reikalavimo į draudimo išmokos sumą įskačiuoti buto durų atkūrimo išlaidas pagrįstumą.*

Remiantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.987 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta draudimo sutarties samprata, minėta sutartimi draudikas įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką sumokėti draudėjui arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis.

Draudimo sutartimi draudimo objektui (draudėjo ar naudos gavėjo turciniams interesams) suteikiama apsauga – įsipareigojimas mokėti draudimo išmoką įvykus draudžiamajam įvykiui<sup>6</sup>. Draudimo sutartimi draudimo objektui teikiama draudimo apsauga nėra absoliuti – draudikas, prisiimdamas draudimo riziką, nustato draudimo sutartimi suteikiamos draudimo apsaugos ribas. Draudimo taisyklėse nustatomi atvejai, kurie laikytini draudžiamaisiais įvykiais, taip pat kurie tokiais nelaikytini.

Taisyklių A.IV dalies 1 punkte nustatyta, kad apdrausto turto draudimo apsauga apima šio turto sugadinimo, sunaikinimo ar praradimo įvykius, kurie staiga ir netikėtai sukeliami arba įvyksta dėl šiame skyriuje išvardytų rizikų, jeigu jos numatytos draudimo sutartyje. Bendrųjų nedraudžiamųjų įvykių sąrašas yra įtvirtintas Taisyklių A.IV dalies 4 punkte, kurio 4.1 papunktis nustato, kad nedraudžiamuoju įvykiu pripažįstami atvejai, kai apdraustas turtas yra sugadintas, sunaikintas arba prarastas dėl tęstinio, ilgalaikio ir (ar) nuolatinio (ne staiga ir netikėto) įvykio ar proceso.

Kadangi šalių ginčas kyla dėl draudiko nustatyto dėl įvykio pareiškėjos patirto nuostolio ir šį nuostolį atlyginančios draudimo išmokos dydžio, todėl ginčo aplinkybėms įvertinti yra reikšmingos Taisyklėse įtvirtintos nuostolio ir draudimo išmokos dydžio apskaičiavimo sąlygos.

Taisyklių B.III dalies 1 punkte nurodyta, kad nuostolio dydį nustato draudikas, vadovaudamasis surašytu turto sunaikinimo ar sugadinimo aktu (jei buvo vykdoma apžiūra arba gautos informacijos pakanka aktui surašyti), iš draudėjo ir kompetentingų įstaigų gautais dokumentais, būtiniais turto sunaikinimo ar sugadinimo priežastims ir nuostolių dydžiui nustatyti.

Taisyklių B.III dalies 2.2 papunktyje įtvirtinta, kad kai pastatai (pastatų elementai (įrenginiai) ar namų turtas, apdrausti atkūrimo verte, dėl draudžiamąjo įvykio sugadinti, nuostolis yra šio turto remonto kaina. Nuostoliu laikomos tik remonto išlaidos, būtinos sugadintam turtui atkurti iki buvusios prieš pat įvykį būklės, nevirsijančios to turto atkūrimo vertės, buvusios prieš pat draudžiamąjį įvykį.

Taisyklių B.IV dalies 1 punkte nustatyta, kad draudimo išmoka už sugadintą ar sunaikintą turtą apskaičiuojama kaip nuostolio dydis, įvertinus dvigubą draudimą, nevisišką draudimą ir kitus draudimo išmokos mažinimo pagrindus, numatytus Taisyklėse ir Draudimo sutartyje.

Taisyklių B.IV dalies 5.1 papunktyje nustatyta, kad nuostolio PVM dalis mokama tik pateikus nuostolio dydį ir faktines atstatymo ar remonto išlaidas patvirtinančius dokumentus – sąskaitas faktūras, čekius ir pan.

Vertinant ginčo šalių nurodytas aplinkybes ir pateiktus įrodymus, pažymėtina, kad pareiškėja neginčijo draudiko atlikto nuostolio pagal *Swedbank* draudiko administruoto to paties įvykio metu UAB „Infranet“ buto atkūrimo išlaidų pagrindu atlikto nuostolio skaičiavimo. Šalių ginčas taip pat nekyla dėl iš pagal Draudimo sutarties sąlygas mokėtinos draudimo išmokos išskaičiuotos virtuvės baldų komplekto atkūrimo išlaidas atlyginančios draudimo išmokos sumos. Taip pat nėra šalių ginčo dėl draudimo išmokos, atlyginančios pareiškėjos patirtas pakaitinio būsto ir drėgmės rinkiklio nuomos išlaidas, mokėjimo.

<sup>6</sup> Draudimo įstatymo 2 straipsnio 2 dalies 10 punktas.

Tačiau pareiškėja nesutiko su draudiko sprendimu taikyti dvigubo draudimo sąlygas, išmokėti tiesiogines buto atkūrimo išlaidas atlyginančią draudimo išmoką<sup>7</sup>, taip pat neišmokėti buto durų atkūrimo išlaidas atlyginančios draudimo išmokos.

*1. Dėl draudimo išmokos sumažinimo, pritaikant nuostolio dėl dvigubo draudimo apskaičiavimo sąlygas, pagrįstumo*

Vertinant pareiškėjos nurodytas aplinkybes, kad draudikas turėtų išmokėti visą draudimo išmoką, jos nemažindamas proporcingai dėl taikomų dvigubo draudimo sąlygų, pažymėtina, kad pareiškėja neginčija, jog nagrinėjamu atveju susiklostė dvigubo draudimo teisiniai santykiai<sup>8</sup>. Taisyklių sąlygos, suteikiančios draudikui teisę proporcingai mažinti draudimo išmoką, nustačius, jog tas pats draudimo objektas buvo apdraustas pagal su kitu draudiku sudarytą draudimo sutartį, atitinka privalomą teisinį reglamentavimą ir kasacinio teismo suformuotą minėto reglamentavimo išaiškinimo praktiką<sup>9</sup>.

Formuojamoje teismų praktikoje taip pat konstatuota, kad dvigubo draudimo teisinių santykių atveju kiekvieno draudiko atsakomybė yra dalinė atskirai pagal kiekvieną draudimo sutartį ir ji nėra solidari. Be to, dvigubo draudimo teisiniams santykiams taikyti neturi įtakos tai, ar vienoje iš dėl to paties draudimo objektų sudarytų draudimo sutarčių yra įtvirtintos draudėjui mažiau palankios sąlygos<sup>10</sup> dėl draudimo išmokos dydžio nustatymo<sup>11</sup>.

Todėl nėra pagrindo pagrįstomis pripažinti pareiškėjos nurodytų aplinkybių, kad draudikas nepagrįstai neišmokėjo pagal Draudimo sutartį dėl dvigubo draudimo nesumažintos draudimo išmokos, neatsižvelgdamas į pareiškėjos prašymą mokėti nesumažintą draudimo išmoką.

Pareiškėja taip pat nepagrįstai teigė, kad draudimo išmoka 50 procentų buvo sumažinta, netaikant *Swedbank* draudiko nustatyto dėl įvykio patirto 8 680,09 Eur nuostolio dydžio. Vertinant šias pareiškėjos nurodytas aplinkybes, pažymėtina, kad *Swedbank* draudikas ir draudikas nuostolį dėl sugadinto apdrausto turto apskaičiavo pagal UAB „Infranet“ sudarytoje apdrausto turto atkūrimo sąmatoje nurodytas 7 979,38 Eur turto atkūrimo išlaidas. *Swedbank* draudiko nustatyta dėl įvykio pareiškėjos patirto 8 680,09 Eur nuostolio suma buvo apskaičiuota į UAB „Infranet“ apskaičiuotų apdrausto turto atkūrimo išlaidų sumą įskaiciavus pakaitinio būsto ir drėgmės rinkiklio nuomos išlaidas.

Lietuvos bankui pateikti įrodymai patvirtina, kad draudikas pareiškėjai išmokėjo su *Swedbank* draudiko nustatyta pareiškėjos patirtų papildomų išlaidų suma sutampančią pakaitinio būsto ir drėgmės rinkiklio nuomos išlaidas atlyginančią draudimo išmoką, kuri buvo sumažinta 50 procentų dėl dvigubo draudimo sąlygų taikymo. Kaip minėta, nėra šalių ginčo dėl pareiškėjos patirtas papildomas išlaidas atlyginančios draudimo išmokos mokėjimo ir (arba) išmokėtos draudimo išmokos dydžio.

Todėl nėra pagrindo pagrįstomis pripažinti pareiškėjos nurodytų aplinkybių, kad draudikas apskaičiavo nepagrįstą apdrausto buto atkūrimo išlaidų dydį, vadovaudamasis duomenimis apie UAB „Infranet“ apskaičiuotas 7 979,38 Eur turto atkūrimo išlaidas ir nevertindamas aplinkybių dėl *Swedbank* draudiko nustatyto pareiškėjos dėl įvykio patirto 8 680,09 Eur nuostolio dydžio.

Apibendrinant nustatytas aplinkybes dėl draudiko sprendimo sumažinti draudimo išmoką, pritaikant nuostolio dėl dvigubo draudimo apskaičiavimo sąlygas, darytina išvada, kad šis draudiko sprendimas yra pagrįstas objektyviais įrodymais, Taisyklių sąlygomis ir teisiniu reglamentavimu bei teismų formuojama šio reglamentavimo išaiškinimo praktika.

<sup>7</sup> Ją sumažinant dėl dvigubo draudimo sąlygų taikymo.

<sup>8</sup> Pareiškėja Lietuvos bankui pateikė įrodymus apie pagal su AB „Lietuvos draudimas“ sudarytą turto draudimo sutartį administruojamą įvykį dėl to paties apdrausto turto sugadinimo.

<sup>9</sup> CK 6.1001 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad tuo atveju, jei tas pats draudimo objektas yra apdraustas pagal su keliais draudikais sudarytas skirtingas draudimo sutartis, susiklosto dvigubo draudimo teisiniai santykiai. Tokiu atveju, draudimo išmoka, kurią turi mokėti kiekvienas draudikas, sumažinama proporcingai draudimo sumos sumažinimui pagal atitinkamą draudimo sutartį. Remiantis Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. balandžio 11 d. nutartyje, priimtoje civilinėje byloje Nr. e3K-3-141-695/2018, pateiktais išaiškinimais, draudimo išmokos mažinimas yra pagrįstas teisiniu reglamentavimu, nustatančiu, kad draudimo suma negali viršyti draudimo vertės. CK 6.1001 straipsnio 1 dalis nustato, kad jeigu draudimo suma, nurodyta draudimo sutartyje, viršija draudimo vertę, tai draudimo sutartis negalioja dėl tos draudimo sumos dalies, kuri viršija draudimo vertę.

<sup>10</sup> Pvz., vienoje iš draudimo sutarčių yra nustatant išskaitos iš mokamos draudimo išmokos išskaičiavimo sąlygas, įtvirtinant kitus draudimo išmokos mažinimo pagrindus ir pan.

<sup>11</sup> Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. balandžio 11 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. e3K-3-141-695/2018; Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. rugsėjo 6 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. e2A-889-407/2022.

## *2. Dėl draudiko sprendimo iki atkuriant apdraustą butą išmokėti tiesiogines buto atkūrimo išlaidas atlyginančią draudimo išmoką pagrįstumo*

Kadangi Taisyklių B.IV dalies 5.1 papunktyje yra aiškiai nustatyta, kad nuostolio PVM dalis mokama tik pateikus nuostolio dydį ir faktines atstatymo ar remonto išlaidas patvirtinančius dokumentus – sąskaitas faktūras, čekius ir pan., todėl draudiko sprendimas iki atliekant buto remonto darbus išmokėti tik UAB „Infranet“ sudarytoje buto atkūrimo išlaidų sąmatoje nurodytas tiesiogines išlaidas atlyginančią draudimo išmoką atitinka Taisyklių sąlygas.

Kaip minėta, nėra šalių ginčo dėl UAB „Infranet“ atlikto nuostolio skaičiavimo. Taisyklių sąlygos nustato, kad nuostolio dydį nustato draudikas, jis gali remtis kitų specialistų parengtais apdraustam turtui draudžiamojo įvykio metu padaryto nuostolio dydį patvirtinančiais įrodymais.

Nagrinėjamu atveju draudikas įvertino UAB „Infranet“ atliktus buto atkūrimo išlaidų skaičiavimus ir nustatė, kad jie atitinka Taisyklėse ir turto draudimo sutartims taikomo kompensacijos principo sąlygose įtvirtintas būtinųjų turto atkūrimo išlaidų nustatymo nuostatus.

Lietuvos bankui pateikti įrodymai suteikia pagrindą spręsti, kad pareiškėja draudikui buvo pateikusi ir kitų jos pasirinktų specialistų sudarytus turto atkūrimo išlaidas patvirtinančius dokumentus, tačiau jais draudikas nesivadovavo. Kadangi nėra šalių ginčo dėl UAB „Infranet“ nustatytų apdrausto buto atkūrimo išlaidų<sup>12</sup>, todėl aplinkybių, ar draudikas pagrįstai nesivadovavo pareiškėjos jam pateiktų kitų specialistų sudarytų turto atkūrimo sąmatų duomenimis, vertinimas nėra teisiškai reikšmingas. Be to, kaip minėta, remiantis Taisyklių nuostatomis, žalos dydį nustato draudikas ir jis turi pagrindą nesivadovauti draudėjo pateiktais turto atkūrimo išlaidų duomenimis<sup>13</sup>.

Kaip minėta, draudikas pareiškėjai ir Lietuvos bankui pateiktame atsiliepime dėl kilusio ginčo nurodė, kad papildoma draudimo išmoka, atlyginanti pareiškėjos patirtas ir UAB „Infranet“ parengtame nuostolio skaičiavime nurodytas tiesiogines buto atkūrimo išlaidas, galėtų būti pareiškėjai išmokėta po atliktų turto atkūrimo darbų draudikui pateikus turto atkūrimo išlaidas pagrindžiančius įrodymus.

Vadovaujantis Taisyklių sąlygomis, įvertinus ginčo šalių nurodytas aplinkybes bei pateiktus įrodymus dėl PVM išlaidų išskaičiavimo iš draudiko išmokėtos draudimo išmokos sumos ir tiesiogines buto atkūrimo išlaidas atlyginančios draudimo išmokos pagrįstumo, darytina išvada, kad draudikas priėmė pagrįstą ir Taisyklių sąlygas atitinkantį sprendimą dėl UAB „Infranet“ sudarytoje buto atkūrimo sąmatoje nurodytas tiesiogines atkūrimo išlaidas atlyginančios draudimo išmokos mokėjimo.

## *3. Dėl pareiškėjos reikalavimo į draudimo išmokos sumą įskaičiuoti buto durų atkūrimo išlaidas pagrįstumo*

Vertinant pareiškėjos nurodytas aplinkybes, kad draudikas nepagrįstai į išmokėtos draudimo išmokos sumą neįskaičiavo apdrausto buto durų atkūrimo išlaidų, pažymėtina, jog pareiškėja teigė, kad apdrausto buto durys dėl drėgmės neužsidaro ir kad iki įvykio durų defektų nebuvo. Pareiškėjos teigimu, *Swedbank* draudiko administruoto įvykio metu buvo nustatyti „ilgalaikiai pastato konstrukcijų judesiai“, kurie, pareiškėjos vertinimu, yra įvykio metu iš gretimų patalpų prasiskverbiosios drėgmės pasekmė.

Draudikas rėmėsi Ekspertizės duomenimis, patvirtinančiais tęstinio pobūdžio žalą<sup>14</sup>. Kaip minėta, remiantis Taisyklių 4.1 papunkčio nuostatomis, tęstinio ir ilgalaikio pobūdžio žala pripažįstama nedraudžiamuoju įvykiu.

Pažymėtina, kad eksperto atlikto tyrimo duomenys yra nuoseklūs ir išsamūs, išvados neprieštarauja nustatytoms faktinėms aplinkybėms. Ekspertizė buvo parengta kvalifikuotų specialistų, turinčių kompetenciją nustatyti žalos apdraustam padarymo priežastis, pagrindo

<sup>12</sup> Kurio pagrindu draudikas nustatė nuostolio dėl apdrausto buto įvykio metu sugadinimo dydį.

<sup>13</sup> Pvz., jei šie duomenys neatitinka Taisyklėse įtvirtintų nuostolio pagal būtinąsias turto atkūrimo išlaidas apskaičiavimo sąlygų ar turi kitų trūkumų.

<sup>14</sup> Ekspertizėje nurodyta, kad „vidaus durų varčių ir staktų mechaniniai pažeidimai, varčių strigimas bei apatinės varčių dalies kontaktas su staktomis leidžia daryti išvadą apie galimus ilgalaikius pastato konstrukcijų mikrojūdus, grindų ar durų angokraščių nusėdimą bei netolygų durų montavimą. Nustatyti pažeidimai formavosi palaipsniui eksploatacijos laikotarpiu ir nėra siejami su vienkartinio, staigiu ar netikėtu mechaniniu poveikiu.“

nesivadovauti specialių žinių turinčio asmens parengta Ekspertize nenustatyta. Kita vertus, pareiškėja nepateikė jokių objektyvių duomenų, paneigiančių draudiko ir jo pasitelkto eksperto atliktą žalos apdrausto buto durims pobūdžio bei jos priežasčių vertinimą.

Be to, pareiškėja susirašinėdama su draudiku iš esmės patvirtino žalos apdrausto buto durims ilgalaikį poveikį, teigdama, kad *Swedbank* draudiko administruoto įvykio metu buvo nustatytas durų defektų atsiradimo tęstinis pobūdis.

*Swedbank* draudikas, administruodamas įvykį, taip pat rėmėsi Ekspertizės duomenimis, sprendamas, kad žala apdrausto buto durims negalėjo būti padaryta staiga ir netikėtai dėl įvykio metu į apdraustą butą prasiskverbęs vandens poveikio. Kaip minėta, pareiškėja Ekspertizės duomenų nenuginčijo. Priešingai, draudikui nurodydama aplinkybes, kuriomis ji remiasi kaip savo reikalavimų pagrindu, patvirtino, kad durų defektai neatitinka staiga ir netikėtai atsiradusios žalos aplinkybių, o pagrindžia tęstinio pobūdžio durų sugadinimų priežastis.

Lietuvos bankui įvertinus aplinkybes dėl buto durų sugadinimų atitikties Taisyklių 4.1 papunktyje įtvirtintoms nedraudžiamą įvykio sąlygoms, darytina išvada, kad pareiškėjos reikalavimas išmokėti buto durų atkūrimo išlaidas atlyginančią draudimo išmoką yra nepagrįstas įrodymais, kurie patvirtintų, jog durų defektai yra draudžiamą įvykio pasekmė.

Remiantis Lietuvos banko nustatytomis aplinkybėmis ir pateiktų įrodymų visumos įvertinimu, pažymėtina, kad draudikas įrodymais pagrindė, kad jis tinkamai vykdė Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo 98 straipsnyje nustatytas pareigas ir įrodė pareiškėjai, kad teisingai apskaičiavo dėl įvykio išmokėtą draudimo išmoką. Pareiškėja draudiko apskaičiuotos draudimo išmokos dydžio pagrįstumo nenuginčijo objektyviais įrodymais.

### **Išvada**

Nustačius, jog draudikas tinkamai pritaikė Draudimo sutarties sąlygas ir pagrįstai nustatė 2 782,14 Eur draudimo išmoką, pareiškėjos reikalavimas išmokėti papildomą draudimo išmoką yra atmetamas kaip nepagrįstas.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjos X. X. reikalavimą.

*Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.*

Direktorius

Arūnas Raišutis