



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR ADB „COMPENSA VIENNA INSURANCE GROUP“
GINČO NAGRINĖJIMO**

2026-08-04 Nr. 429-271
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau - pareiškėja) atstovaujančios advokatės X. Y. (toliau – pareiškėjos atstovė) prašymą išnagrinėti vartojimo ginčą, kurio šalys yra pareiškėja ir ADB „Compensa Vienna Insurance Group“ (toliau – draudikas).

Sprendimo santrauka¹

Ginčas kilo dėl draudiko sprendimo, kad apdraustojo mirtis, susijusi su jo alkoholio prieš įvykį vartojimu, pagal draudimo sutarties sąlygas yra nedraudžiamasis įvykis, pagrįstumo. Įvertinus ginčo šalių pateiktus paaiškinimus ir įrodymus, nustatyta, kad draudikas įrodymais pagrindė tinkamai pritaikęs draudimo sutarties sąlygas ir patvirtino sprendimo įvykį pripažinti nedraudžiamuoju teisingumą. Todėl pareiškėjos draudikui keliamas reikalavimas išmokėti pagal draudimo sutartimi apdraustojo mirties draudimo rizikai teikiamos draudimo apsaugos sąlygas apskaičiuotą draudimo išmoką yra atmetamas.

N u s t a t y t a:

Esminės faktinės kilusio ginčo aplinkybės

2024 m. kovo 4 d. – 2025 m. kovo 3 d. draudimo laikotarpiui tarp Y. Y. (toliau – apdraustasis) ir draudiko buvo sudaryta draudimo sutartis (toliau – Draudimo sutartis). Draudimo sutartimi apdraustasis be kitų draudimo rizikų 40 000 Eur draudimo sumai buvo apdraustas „Mirties“ draudimo rizika. Draudimo sutartis sudaryta Nelaimingų atsitikimų draudimo taisyklių² (toliau – Taisyklės) pagrindu.

2024 m. liepos 11 d. draudikui buvo pateiktas prašymas dėl apdraustojo mirties išmokėti draudimo išmoką pareiškėjai, kaip naudos gavėjai apdraustojo mirties atveju (toliau – Įvykis). 2025 m. rugsėjo 3 d. Įvykio administravimo metu gautų įrodymų įvertinimo pagrindu draudikas priėmė sprendimą Įvykį pripažinti nedraudžiamuoju. Draudikas rėmėsi Taisyklių 3.1.9 papunkčiu, nustatančiu nedraudžiamąjo Įvykio sąlygą – apdraustojo alkoholio prieš nelaimingą atsitikimą vartojimą, turėjusį priežastinį ryšį su nelaimingu atsitikimu.

Ginčo reikalavimai

Įvykį pripažinti draudžiamuoju ir dėl Įvykio išmokėti 40 000 Eur „Mirties“ draudimo rizikos draudimo sumos dydžio draudimo išmoką.

Ginčo šalių pateikti paaiškinimai

Pareiškėjos atstovė nurodė, kad Įvykio administravimo metu surinkti įrodymai nepatvirtino apdraustojo alkoholio vartojimo priežastinio ryšio su jo mirtimi. Nors Mirties liudijime nurodyta, kad mirties priežastimi galėjo būti apsinuodijimas alkoholiu, tačiau, pareiškėjos atstovės teigimu, šie duomenys turi būti vertinami, kaip prielaida, objektyviai nepatvirtinančia, kad apdraustojo alkoholio prieš Įvykį vartojimas buvo šio Įvykio priežastis.

¹ Santraukoje pateikiamas tik trumpas nagrinėto vartojimo ginčo apibendrinimas. Norint suprasti ir (ar) įvertinti sprendime aptariamą aplinkybę, sprendimo dėl šio ginčo esmės pagrindus ir motyvus, būtina tinkamai susipažinti su viso sprendimo turiniu.

¹ Galioja nuo 2024 m. balandžio 29 d.

² 2023 m. birželio 5 d. draudimo taisyklių redakcija.

Pareiškėjos atstovės teigimu, vien tik nustatytas apdraustojo alkoholio vartojimo prieš Įvykį faktas nepaneigia, kad mirties priežastimi buvo nelaimingas atsitikimas. Be to, pareiškėjos atstovė nurodė, kad duomenys apie tai, jog apdraustojo mirtis yra susijusi su nelaimingu atsitikimu, patvirtina ir Mirties liudijimo duomenys.

Pareiškėjos atstovė pabrėžė, kad 2024 m. birželio 8 d. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Skrodimo ataskaita) „(*duomenys neskelbtini*)“.

Pareiškėjo atstovė teigė, kad Skrodimo ataskaitos duomenys apie apdraustojo (*duomenys neskelbtini*) iki Įvykio patvirtina jo mirties sąsają su kritimo metu patirtais sužalojimais bei jų sukeltomis komplikacijomis. Pareiškėjos atstovė nurodė, kad Skrodimo ataskaitoje buvo nurodyta, kad apdraustojo mirties priežastis nėra visiškai aiški ir kad aplinkybės dėl apdraustojo alkoholio prieš Įvykį vartojimo ir mirties priežastinio ryšio yra tik tikėtino pobūdžio. Pareiškėjos atstovės vertinimu, Skrodimo ataskaitoje nurodyti apdraustojo (*duomenys neskelbtini*) negali būti susijęs su jo alkoholio vartojimu, kadangi jis negalėjo sukelti tokio pobūdžio padarinių.

Pareiškėjos atstovė taip pat nurodė, kad po apdraustojo mirties nebuvo nustatytas mirtinas alkoholio suvartojimo kiekis³. Pareiškėjos atstovė nurodė, kad Įvykio liudininkų paaiškinimai negali pagrįsti, kad prieš Įvykį apdraustasis buvo stipriai apsvaigęs nuo suvartoto alkoholio kiekio.

Pareiškėjos atstovė nurodė, kad draudikas, priimdamas sprendimą Įvykį pripažinti nedraudžiamuoju, neįvertino aplinkybių, kad dieną prieš Įvykį apdraustasis savo darbovietėje genėjo medžių šakas ir jas genėdamas „galėjo apsibraižyti“. Įvykio dieną apdraustasis skundėsi galvos skausmu ir silpnumu. Vėliau apdraustasis vyko nusiplauti mašinos bei vagonėlių.

Įvykio liudininkai, su kuriais Įvykio dieną apdraustasis vartojo alkoholinius gėrimus, nurodė, kad jie nebuvo pastebėję, kad apdraustasis būtų kritęs ar susižeidęs. Liudininkų teigimu, apdraustasis nebuvo labai girtas, tačiau staiga pakito jo būklė (jis „tapo keistas“). Remdamasi šiais paaiškinimais, pareiškėjo atstovė nurodė, kad apdraustasis galėjo susižeisti, plaudamas vagonėlius arba genėdamas šakas, ir šie sužeidimai „lėmė (*duomenys neskelbtini*)“.

Pareiškėjos atstovė, ginčydama draudiko sprendimą Įvykį pripažinti nedraudžiamuoju, nesutiko su draudiko vertinimu, kad apdraustajam (*duomenys neskelbtini*). Remdamasi nurodytomis aplinkybėmis, pareiškėjo atstovė teigė, kad galima apraustojo patirtų sužalojimų, lėmusių jo mirtį, priežastis yra jo kritimas darbo metu.

Pareiškėjos atstovė nurodė, kad draudiko sprendimas Įvykį pripažinti nedraudžiamuoju buvo priimtas, neištyrus visų aplinkybių ir nesurinkus įrodymų, būtinų įrodymais pagrįstam sprendimui priimti. Todėl pareiškėjo atstovė teigė, kad draudikui objektyviais įrodymais nepagrindus, kad Įvykio požymiai neatitinka draudžiamąjo įvykio sąlygų, draudikas neturi pagrindo dėl Įvykio atsisakyti išmokėti draudimo išmoką.

Draudikas, nesutikdamas su pareiškėjos atstovės nurodytomis aplinkybėmis, nurodė, kad Įvykio administravimo metu gauti įrodymai ir vartojimo ginčo nagrinėjimo metu gauto ekspertinio vertinimo duomenys patvirtino, kad Įvykio požymiai atitinka Taisyklių 3.1.9 papunktyje įtvirtintas Įvykio pripažinimo nedraudžiamuoju sąlygas. Todėl draudikas pabrėžė, kad jam nėra pagrindo dėl Įvykio pareiškėjai išmokėti jos reikalaujamą draudimo išmoką.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Lietuvos bankas ginčo nagrinėjimo proceso metu neatlieka Lietuvos Respublikos Lietuvos banko įstatymo 42¹ straipsnyje reglamentuotų patikrinimų, skirtų faktinėms aplinkybėms, susijusioms su Lietuvos banko prižiūrimo finansų rinkos dalyvio galimu Lietuvos banko kompetencijai priskirtų teisės aktų reikalavimų pažeidimu, nustatyti ir įvertinti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

³ Pareiškėjos atstovė nurodė, kad „mokslinėje literatūroje nurodoma, kad mirtina koncentracija dažniausiai siekia apie 4,5 promilės ir daugiau, tačiau apdraustajam buvo nustatytas (*duomenys neskelbtini*) etilo alkoholio kiekis“.

Teisinis vertinimas

*Siekiant išspręsti tarp pareiškėjos ir draudiko kilusį ginčą, Lietuvos banko vertinimu, būtina įvertinti, **ar draudikas tinkamai pritaikė Draudimo sutarties sąlygas ir ar pagrįstai įvykį pripažino nedraudžiamuoju.***

Remiantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.987 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta draudimo sutarties samprata, minėta sutartimi draudikas įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką sumokėti draudėjui arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis.

Taisyklėse pateiktos Lentelės Nr. 1 „Draudimo rizikos ir jų aprašymas“ 1.1 papunktyje nustatyta, kad draudžiamuoju įvykiu „Mirtis“ yra laikomas draudimo apsaugos galiojimo metu įvykęs nelaimingas atsitikimas, kaip jis apibrėžiamas šiose Taisyklėse, dėl kurio ne vėliau kaip po 12 mėnesių Apdraustasis neteko gyvybės.

Taisyklių 3.1.9 papunktyje nurodyta, kad nedraudžiamuoju įvykiu pripažįstamas atvejis, jei apdraustasis buvo neblaivus arba be gydytojo paskyrimo vartojo stipriai veikiančius vaistus ir tai turėjo priežastinį ryšį su nelaimingo atsitikimo įvykiu.

Kadangi draudikas įvykiui pritaikė Taisyklių 3.1.9 papunkčio sąlygas, todėl jis vertino, kad Įvykio požymiai atitinka Taisyklėse įtvirtintą nelaimingo atsitikimo sampratą. Tačiau draudikas sprendė, kad nelaimingam atsitikimui įtakos turėjo apdraustojo alkoholio prieš Įvykį vartojimas. Todėl pareiškėjos atstovės nurodytų aplinkybių, kad Įvykio požymiai atitinka nelaimingo atsitikimo sampratą, kadangi Skrodimo ataskaitoje buvo nurodyti duomenys apie apdraustojo (*duomenys neskelbtini*) vertinimas, yra teisiškai nereikšmingas.

Nagrinėjamu atveju draudiko sprendimo Įvykio pripažinti nedraudžiamuoju vertinimui reikšmingais yra pripažintini duomenys, ar apdraustojo alkoholio prieš nelaimingą atsitikimą, pasibaigusį jo mirtimi, vartojimas priežastiniu ryšiu yra susijęs su nelaimingu atsitikimu. Taip pat vertintinas pareiškėjo atstovės nurodytos aplinkybių, kad Skrodimo ataskaitoje nurodyti apdraustojo kūno sužalojimai gali būti susiję su iki Įvykio buvusiu kitu nelaimingu atsitikimu, pagrįstumas.

Pareiškėjos atstovė, ginčydama apdraustojo alkoholio vartojimo priežastinį ryšį su Įvykiu, taip pat nurodė, kad apdraustasis mirė ne dėl apsinuodijimo alkoholiu, t. y., kad alkoholio vartojimas nėra jo tiesioginė priežastis, kadangi apdraustasis mirė dėl nelaimingo atsitikimo.

Kaip minėta, pareiškėjos atstovė rėmėsi aplinkybėmis, kad Mirties liudijime buvo nurodyti duomenys, jog apdraustojo mirties priežastimi yra alkoholio vartojimas ir nelaimingas atsitikimas. Todėl aplinkybės, kad prieš nelaimingą atsitikimą (pasibaigusį jo mirtimi) apdraustasis vartojo alkoholį yra nurodytos oficialiame apdraustojo mirties priežastį patvirtinančiame dokumente ir dėl šių aplinkybių pagrįstumo šalių ginčo nėra.

Vertinant pareiškėjos atstovės nurodytas aplinkybes, kad apdraustojo vartoto alkoholio poveikis turėtų būti tiesiogine jo mirties priežastimi, pažymėtina, kad Taisyklių 3.1.9 papunkčio sąlygoje nėra nurodyta, kad draudimo išmoka yra mokama dėl apdraustojo mirties, kurią lėmė alkoholio vartojimas. Minėtoje sąlygoje yra aiškiai nurodyta, kad draudikas draudimo rizikos neprisiima dėl atvejų, kai prieš nelaimingą atsitikimą apdraustasis vartojo alkoholį ir šios aplinkybės buvo susijusios su nelaimingu atsitikimu. Todėl nėra pagrindo pagrįstais pripažinti pareiškėjos atstovės teiginių, kad Įvykis turi būti pripažįstamas draudžiamuoju, kadangi nebuvo pateikta įrodymų apie apdraustojo mirtį lemiančio alkoholio kiekio prieš Įvykį suvartojimą, dėl kurio apdraustasis būtų miręs.

Pažymėtina, kad pareiškėjos atstovės teiginiai, kad Įvykio liudininkai negalėjo patvirtinti apdraustojo stipraus apsvaigimo nuo alkoholio fakto ir kad Skrodimo ataskaitoje buvo nurodyti duomenys apie apdraustojo traumos požymius, negali nuginčyti Įvykio aplinkybes patvirtinančiuose dokumentuose nurodytų duomenų, kad nelaimingas atsitikimas, pasibaigęs jo mirtimi, yra susijęs su apdraustojo alkoholio prieš šį įvykį vartojimu.

Pareiškėjo atstovės nurodytos aplinkybės, kad apdraustasis iki Įvykio buvo susižeidęs⁴, nėra pagrįstos jokiais objektyviais įrodymais. Taip pat pareiškėjos atstovės teiginiai dėl galimai iki Įvykio buvusio nelaimingo atsitikimo metu patirtų apdraustojo kūno sužalojimų yra paremti

⁴ Genėdamas šakas ar plaudamas vagonėlius.

tik prielaidomis, nesant jokių medicininių įrodymais pagrįstų duomenų apie iki Įvykio buvusį apdraustojo kūno sužalojimą, galėjusį lemti nurodytų simptomų atsiradimą ir apdraustojo sveikatos būklės pokytį.

Priešingai, Lietuvos bankui pateiktos Skrodimo ataskaitos duomenys paneigia pareiškėjos atstovės prielaidas ir negali pagrįsti jos teiginių, kad apdraustojo mirties priežastimi galėjo būti dar iki Įvykio buvęs apdraustojo kūno sužalojimas, dėl kurio buvo nustatyti (*duomenys neskelbtini*), lėmęs apdraustojo mirtį.

Pažymėtina, kad Skrodimo ataskaitoje aiškiai nurodyta, kad (*duomenys neskelbtini*) galėjo sukelti (*duomenys neskelbtini*). Todėl nėra pagrindo pagrįstais pripažinti pareiškėjos atstovės teiginių, kad draudikas nepagrįstai sprendė dėl (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Pirminės skrodimo išvados).

Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjos atstovės teiginiai apie apdraustojo (*duomenys neskelbtini*) ir gausų apdraustojo (*duomenys neskelbtini*) yra grindžiami tik prielaidomis, todėl yra reikalinga vadovautis oficialiu įrodymu – Skrodimo ataskaitos duomenimis, kurie negali pagrįsti pareiškėjos atstovės teiginių. Kadangi Skrodimo ataskaitoje nurodyti apdraustojo sveikatos sutrikimai lėmė jo mirtį ir kadangi minėtame dokumente yra nurodyti duomenys apie apdraustojo sveikatos sutrikimų priežastinį ryšį su alkoholio vartojimu, todėl, darytina išvada, kad draudikas pagrįstai sprendė, kad apdraustojo mirtis yra susijusi su jo alkoholio prieš Įvykį vartojimu⁵. Pažymėtina, kad Skrodimo ataskaitoje yra aiškiai konstatuojama, jog pagrindinė apdraustojo mirties priežastis yra didelis alkoholio kiekio prieš Įvykį suvartojimas.

Nagrinėjamu atveju ginčo aplinkybių vertinimui yra taip pat reikšmingais yra pripažintini duomenys, kad Mirties liudijime yra nurodyta apdraustojo mirties priežastis – „(*duomenys neskelbtini*)“.

Aplinkybes, kad didžiausią įtaką mirties priežastčiai turėjo apdraustojo alkoholio iki Įvykio vartojimas taip pat patvirtina ir po apdraustojo mirties atlikto Pirminio skrodimo išvados duomenys. Minėtame dokumente taip pat yra nurodytos aplinkybės apie po Įvykio užfiksuotus apdraustojo kūno sužalojimus ir jų galimą įtaką mirties priežastčiai. Pirminio skrodimo išvadose nurodyta, kad aptikti apdraustojo netaisyklingų (*duomenys neskelbtini*) neturėjo reikšmingos įtakos mirties priežastčiai.

Pirminio skrodimo išvadoje, kaip ir Skrodimo ataskaitoje, yra nurodyti duomenys apie (*duomenys neskelbtini*). Skrodimo duomenų pagrindu buvo vertinama, kad (*duomenys neskelbtini*) yra susijęs su dėl apdraustojo vartoto alkoholio poveikiu jo (*duomenys neskelbtini*). Todėl skrodimo tyrimo duomenys aiškiai patvirtina apdraustojo alkoholio vartojimo priežastinį ryšį su Įvykiu ir nepagrindžia pareiškėjos atstovės nurodytos prielaidos, kad mirties priežastimi galėjo būti po apdraustojo mirties užfiksuoti jo kūno sužalojimai.

Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad pareiškėjos atstovės teiginiai apie iki Įvykio buvusį kitą nelaimingą atsitikimą, galėjusį lemti apdraustojo kūno sužalojimus⁶, yra neįrodyti. Priešingai, skrodimo duomenys patvirtina su alkoholio vartojimu susijusius apdraustojo žymius (*duomenys neskelbtini*) pakitimus, kurie turėjo įtakos jo mirčiai. Minėti duomenys taip pat suteikia pagrindą spręsti apie apdraustojo iki Įvykio suvartoto alkoholio kiekio priežastinį ryšį su jo sveikatos būkle, lėmusia apdraustojo mirtį.

Draudikas, siekdamas pagrįsti sprendimą, kad Įvykio požymiai atitinka Taisyklių 3.1.9 papunktyje įtvirtintas įvykio pripažinimo nedraudžiamuoju sąlygas, kartu su atsiliepimu į pareiškėjos atstovės kreipimąsi taip pat pateikė 2026 m. gegužės 6 d. parengtą Teismo medicinos gydytojo dr. Y. Y. eksperto išvadą Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Išvada).

Išvadoje konstatuojama, kad, „(*duomenys neskelbtini*)“⁷.

Todėl, remiantis Lietuvos bankui pateiktų įrodymų visumos įvertinimu, darytina išvada, kad draudikas įrodymais pagrindė Įvykio požymių atitiktį Taisyklių 3.1.9 papunktyje nurodytoms nedraudžiamojam įvykio sąlygoms. Pareiškėjos atstovės pateikti įrodymai taip pat patvirtina draudiko atliktą Įvykio požymių atitikties nedraudžiamojam įvykio sąlygoms vertinimą. Todėl nėra pagrindo pagrįstomis pripažinti pareiškėjos atstovės nurodytų aplinkybių, kad Įvykis turi būti pripažintas draudžiamuoju ir kad dėl Įvykio pareiškėjai, kaip naudos gavėjai, turi būti išmokėta draudimo išmoka.

⁵ Skrodimo ataskaitoje yra nurodyta, kad „(*duomenys neskelbtini*)“.

⁶ Kurie, pareiškėjos atstovės teigimu, galėjo turėti įtaką apdraustojo mirčiai.

⁷ Teismo ekspertas, įvertinęs pateiktų įrodymų visumą, konstatavo, kad „(*duomenys neskelbtini*)“.

Išvada

Draudikas surinktų įrodymų visumos pagrindu tinkamai pritaikė Draudimo sutarties sąlygas ir priėmė pagrįstą sprendimą įvykį pripažinti nedraudžiamuoju. Todėl draudikui keliamas ginčo reikalavimas dėl įvykio išmokėti 40 000 Eur „Mirties“ draudimo rizikos draudimo sumos dydžio draudimo išmoką yra atmestinas, kaip nepagrįstas.

Šiame sprendime dėl esminių šalių išdėstytų argumentų ir nurodytų aplinkybių pasisakyta. Kiti šalių argumentai ir (arba) nurodytos aplinkybės neturi esminės reikšmės Lietuvos banko sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui, todėl dėl jų Lietuvos bankas plačiau nepasisako. Lietuvos banko pareiga priimti motyvuotą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detalai atsakyti į kiekvieną šalių argumentą ir (ar) teiginį⁸.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjos X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Finansinių paslaugų ginčų nagrinėjimo skyriaus
vadovas, pavaduojantis departamento direktorių

Laurynas Lipskis

⁸ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. spalio 5 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-382/2010; 2010 m. gruodžio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2010 ir kt.