



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR SWEDBANK P&C INSURANCE AS GINČO NAGRINĖJIMO**

2026-07-17 Nr. 429-246
Vilnius

Lietuvos bankas gavo prašymą išnagrinėti vartojimo ginčą, kurio šalys yra X. X. (toliau – pareiškėja) ir *Swedbank P&C Insurance AS*, veikianti Lietuvoje per įsteigtą filialą, (toliau – draudikas).

Sprendimo santrauka¹

Ginčas kilo dėl draudiko sprendimo pareiškėjos patirtą žalą dėl vonios kambario sienos plytelių atšokimo ir tarp plytelių esančių tarpų įtrūkimo (toliau – Įvykis) pripažinti nedraudžiamuoju įvykiu. Įvertinus šalių paaiškinimus ir pateiktus įrodymus, nustatyta, kad Įvykis atitinka taikomose draudimo taisyklėse² (toliau – Taisyklės) numatytą nedraudžiamųjų įvykių sąlygas ir nėra pagrindo tenkinti pareiškėjos reikalavimo.

N u s t a t y t a:

Esminės faktinės kilusio ginčo aplinkybės

Draudikas ir pareiškėja sudarė Gyventojų turto draudimo sutartį (toliau – Draudimo sutartis), kuria Taisyklių pagrindu nuo 2025 m. vasario 13 d. iki 2026 m. vasario 12 d. buvo apdraustas butas, esantis adresu: (duomenys neskelbtini), ir būsto savininko (valdytojo) civilinė atsakomybė.

2025 m. lapkričio 12 d. pareiškėja draudikui pranešė apie Įvykį, nurodydama: „Pas kaimynus vyko remontai, vonios kambaryje buvo labai didelis bildesys, po šio įvykio mano vonios apdaila yra įskilusi, atšokusi.“

2025 m. lapkričio 17 d. UAB „Infranet“ atliko turto apžiūrą ir užfiksavo vonios kambario sienos sugadinimus (siūlių tarp plytelių įtrūkimus, atšokusias plyteles, duslų garsą po plytelėmis).

Pareiškėjai nurodžius, kad Įvykį nulėmė kaimyniniame bute vykdyti remonto darbai, UAB „Infranet“ kreipėsi į DNSB „(duomenys neskelbtini)“ dėl papildomos informacijos. DNSB „(duomenys neskelbtini)“ informavo, kad jokios informacijos apie Įvykį nėra gavusi. UAB „Infranet“ susisiekus su virš pareiškėjos esančio buto (duomenys neskelbtini) gyventojos dukra, ši paaiškino, kad bute niekas negyvena ir remontas nebuvo vykdomas. UAB „Infranet“ kreipusis į Klaipėdos miesto savivaldybės administraciją dėl informacijos, ar name buvo vykdomi statybos darbai, ši paaiškino, kad atliko patikrinimą vietoje, tačiau vykdomų statybos darbų požymių nenustatė, o su pareiškėjos buto vonios kambario siena besiribojančio buto savininkas atvykusiems specialistams nurodė, kad remonto nevykdė.

2026 m. sausio 25 d. UAB „Infranet“ parengė Ekspertinę pažymą (toliau – Ekspertinė pažyma), kurioje konstatavo, kad žala atsirado „palaipsniui dėl įrengimo technologinių trūkumų ir ilgalaikio drėgmės bei temperatūros poveikio. Pažeidimai yra ilgalaikio pobūdžio ir susiję su nepakankamu plytelių sukibimu su pagrindu. Duomenų, patvirtinančių staigų ar trečiųjų asmenų veiksmų sukeltą įvykį, nenustatyta.“

Vadovaudamasis surinktais duomenimis, draudikas nusprendė Įvykį pripažinti nedraudžiamuoju.

Draudikui netenkinus pareiškėjos pretenzijos, ši kreipėsi į Lietuvos banką, prašydama išnagrinėti kilusį ginčą.

¹ Santraukoje pateikiamas tik trumpas nagrinėto vartojimo ginčo apibendrinimas. Norint suprasti ir (ar) įvertinti sprendime aptariamą aplinkybę, sprendimo dėl šio ginčo esmės pagrindus ir motyvus, būtina tinkamai susipažinti su viso sprendimo turiniu.

² Galioja nuo 2024 m. balandžio 11 d.

Ginčo reikalavimai

Įpareigoti draudiką įvykį pripažinti draudžiamuoju ir išmokėti pareiškėjai draudimo išmoką, atlyginančią dėl įvykio patirtą žalą.

Ginčo šalių pateikti paaiškinimai

Pareiškėja teigia, kad žala atsirado staiga ir netikėtai dėl kaimyniniame bute vykdytų remonto darbų, todėl įvykis atitinka draudžiamą įvykio požymius. Pareiškėjos vertinimu, draudiko išvada dėl įvykį nulėmusio ilgalaikio proceso, nekokybiškų statybos ar remonto darbų, statinio sienų ar kitų konstrukcinių elementų poslinkio yra nepagrįsta, todėl draudikas netinkamai sprendė, kad įvykis atitinka nedraudžiamą įvykio sąlygas.

Draudikas atsiliepiame prašė pareiškėjos reikalavimą atmesti kaip nepagrįstą, nurodydamas, kad įvykis atitinka Taisyklėse numatytų nedraudžiamųjų įvykių sąlygas. Draudiko teigimu, Taisyklėse yra aiškiai nustatytos apdraustam pareiškėjos turtui taikytinos draudimo apsaugos ribos, todėl draudikas, tinkamai ištyręs įvykį ir nenustatęs gretimuose butuose vykdytų statybos darbų požymių, vadovaudamasis Taisyklių nuostatomis, priėmė pagrįstą sprendimą.

K o n s t a t u o j a m a :

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Lietuvos bankas ginčo nagrinėjimo proceso metu neatlieka Lietuvos Respublikos Lietuvos banko įstatymo 42¹ straipsnyje reglamentuotų patikrinimų, skirtų faktinėms aplinkybėms, susijusioms su Lietuvos banko prižiūrimo finansų rinkos dalyvio galimu Lietuvos banko kompetencijai priskirtų teisės aktų reikalavimų pažeidimu, nustatyti ir įvertinti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Teisinis vertinimas

*Siekiant išspręsti tarp šalių kilusį ginčą, būtina įvertinti, **ar draudikas pagrįstai atsisakė žalą sienoms pripažinti draudžiamuoju įvykiu.***

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.987 straipsnyje nustatyta, kad draudimo sutartimi viena šalis (draudikas) įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką (premiją) sumokėti kitai šaliai (draudėjui) arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis.

CK 6.156 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas sutarčių laisvės principas leidžia sutarties šalims laisvai sudaryti sutartis ir savo nuožiūra nustatyti tarpusavio teises bei pareigas, jei tai neprieštarauja teisės aktams. Teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią (CK 6.189 straipsnio 1 dalis).

Šalių sudaryta Draudimo sutartis yra savanoriška, todėl draudikas, vadovaudamasis CK 6.156 straipsnio 1 dalimi, tokio pobūdžio sutartyse gali savo nuožiūra pasiūlyti sąlygas, susijusias su teikiamos draudimo apsaugos apimtimi. Draudimo apsauga ir jos teikimo sąlygos nustatomos tiek draudiko parengtose draudimo rūšies taisyklėse, tiek draudimo liudijime aptartose individualiosiose sąlygose³.

Draudimo apsaugos apimtį lemia draudimo objektas, draudžiamųjų įvykių, nedraudžiamųjų įvykių sąrašas ir kitos draudimo sutarties sąlygos, nustatančios draudimo sutarties šalių įsipareigojimų turinį, kuris leidžia spręsti apie draudiko prisiimtą draudimo riziką laipsnį⁴. Draudžiamasis įvykis – tai draudimo sutartyje nurodytas atsitikimas, kuriam įvykus draudikas privalo mokėti draudimo išmoką⁵.

Nedraudžiamasis įvykis – draudžiamą įvykio požymius turintis įvykis, tačiau taip pat atitinkantis įstatyme ar draudimo sutartyje apibrėžtus papildomus požymius, kuriems esant

³ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. gegužės 22 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-283-695/2015 ir kt.

⁴ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2007 m. lapkričio 29 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2007.

⁵ Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo 2 straipsnio 33 punktas.

draudikas atleidžiamas nuo prievolės mokėti draudimo išmoką⁶. Taigi, draudiko prievolės išmokėti draudimo išmoką pagal įstatymuose nustatytą teisinį reglamentavimą ir draudimo sutartį atsiradimas siejamas su draudžiamojo įvykio fakto nustatymu, kai nėra nedraudžiamojo įvykio sąlygų (CK 6.987 straipsnis)⁷.

Nagrinėjamu atveju turtas buvo apdraustas „visų rizikų“ draudimu, t. y. nuo bet kokių staiga ir netikėtai įvykusių išorinių įvykių, padariusių tiesioginę įtaką draudimo objektui, dėl kurių draudimo objektas buvo sugadintas, sunaikintas ar kurio netenkama dėl vagystės arba apiplėšimo.⁸

Taisyklėse taip pat nustatyta, kad draudimo apsauga, be kita ko, netaikoma įvykiams ir draudimo išmoka už juos nemokama, jeigu jie kilo dėl: i) ilgalaikio proceso, natūralus nusidėvėjimo, gedimo, puvimo, korozijos, kalkių; ii) nekokybiškų statybos ar remonto darbų, skaičiavimo, planavimo ar projektavimo klaidų, nekokybiškų ar netinkamų medžiagų naudojimo; iii) statinio, jo pamatų, sienų ar kitų konstrukcinių elementų nusėdimo, pakilimo, poslinkio, išsiplėtimo, medžiagų nusidėvėjimo, vibracijos.⁹

Draudikas sprendimą įvykį pripažinti nedraudžiamuoju grindžia UAB „Infranet“ parengtais Defekciniu aktu ir Ekspertine pažyma. Ekspertinėje pažymoje konstatuota, kad „vonios patalpos sienoje plytelių atšokimas ir siūlių įtrūkimai susiformavo palaipsniui dėl įrengimo technologinių trūkumų ir ilgalaikio drėgmės bei temperatūros poveikio. Pažeidimai yra ilgalaikio pobūdžio ir susiję su nepakankamu plytelių sukibimu su pagrindu. Duomenų, patvirtinančių staigų ar trečiųjų asmenų veiksmų sukeltą įvykį, nenustatyta.“ Taigi, iš Ekspertinės pažymos matyti, kad žala sienoms atsirado dėl ilgalaikio proceso ir nekokybiškų statybos ar remonto darbų.

Pagrindo nesivadovauti specialių žinių turinčio asmens parengta Ekspertine pažyma nenustatyta. Eksperto atlikto tyrimo duomenys yra nuoseklūs ir išsamūs, išvados neprieštarauja nustatytoms faktinėms aplinkybėms. Pažymėtina, kad pareiškėja nepateikė jokių objektyvių duomenų, paneigiančių draudiko ir jo pasitelkto eksperto įvykio bei jo priežasčių vertinimą.

Nors pareiškėja nurodė, jog žala sienoms atsirado dėl kaimyniniame bute vykdytų statybos darbų, byloje esantys įrodymai pagrindžia, kad, draudikui atlikus išsamų tyrimą ir surinkus duomenis iš atsakingų institucijų, duomenų apie kaimyniniuose butuose vykdytus statybos ar remonto darbus nebuvo gauta. Iš bylos duomenų matyti, kad virš pareiškėjos esančio buto savininkės dukra ir gretimo buvo savininkas nurodė, kad jokie remonto darbai nebuvo vykdomi. Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos atstovams atlikus patikrinimą vietoje, vykdomų statybos ar remonto darbų požymių nebuvo nustatyta. Iš bylos duomenų matyti, kad nors pareiškėja nurodė, jog girdėjo remonto garsus, tačiau draudikui patvirtino, kad pati į galimai remontą vykdžiusius asmenis nesikreipė. Pareiškėja taip pat nenurodė, iš kurio konkrečiai buto buvo girdimi remonto garsai. Taigi, ginčo byloje esančių duomenų visuma pareiškėjos nurodyto galimai vykdyto remonto gretimuose butuose fakto nepatvirtina.

Taisyklėse nustatyta išimtis, kad draudimo išmoka išmokama už žalą, atsiradusią dėl žemės paviršiaus poslinkio ar vibracijos, sukeltos trečiųjų asmenų, kurių atsakomybė yra įrodyta, už draudimo vietos ribų vykdomų statybos darbų. Įvertinus byloje esančių įrodymų visumą, sutiktina su draudiko pozicija, kad šiuo konkrečiu ginčo atveju nenustatyta jokių trečiųjų asmenų, kurių atsakomybė dėl vykdytų statybos darbų, galėjusių nulemti pareiškėjos buto sienos pažeidimą, būtų įrodyta. Atsižvelgiant į tai, konstatuotina, kad, nesant trečiųjų asmenų, kurių atsakomybė būtų įrodyta, draudikas neturi pagrindo, remdamasis Taisyklėse nurodyta išimtimi, dėl įvykio mokėti draudimo išmoką.

Atsižvelgdamas į tai, kas pirmiau nurodyta, ir įvertinęs byloje esančių duomenų visumą, Lietuvos bankas daro išvadą, kad draudikas pagrįstai sprendė, jog įvykis yra nulemtas ilgalaikio proceso, nekokybiškų statybos ar remonto darbų, galimų pastato konstrukcijų poslinkių, todėl pagrįstai, vadovaudamasis Taisyklių nuostatomis, priėmė sprendimą įvykį pripažinti nedraudžiamuoju.

Išvada

Nustačius, jog įvykis yra nedraudžiamasis, draudikui nekyla pareiga mokėti draudimo išmoką, todėl pareiškėjos reikalavimas atmestinas kaip nepagrįstas.

⁶ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. lapkričio 23 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-426-684/2017.

⁷ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. balandžio 19 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-215/2013.

⁸ Taisyklių dalis „Ką apima Statinių ir Namų turto draudimo apsauga?“ skyrius „Visų rizikų draudimas“.

⁹ Taisyklių dalies „Ką apima Statinių ir Namų turto draudimo apsauga?“ skyrius „Visų rizikų draudimas“.

Šiame sprendime dėl esminių šalių išdėstytų argumentų ir nurodytų aplinkybių pasisakyta. Kiti šalių argumentai ir (arba) nurodytos aplinkybės neturi esminės reikšmės Lietuvos banko sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui, todėl dėl jų Lietuvos bankas plačiau nepasisako. Lietuvos banko pareiga priimti motyvuotą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliam atsakyti į kiekvieną šalių argumentą ir (ar) teiginį.¹⁰

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjos X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis

¹⁰ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. spalio 5 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-382/2010; 2010 m. gruodžio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2010 ir kt.