



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR REVOLUT SECURITIES EUROPE UAB GINČO NAGRINĖJIMO**

2026-07-16 Nr. 429-245
Vilnius

Lietuvos bankas gavo prašymą išnagrinėti vartojimo ginčą, kurio šalys yra X. X. (toliau – pareiškėjas) ir Revolut Securities Europe UAB (toliau – bendrovė).

Sprendimo santrauka¹

Ginčas kilo dėl bendrovės pareigos pareiškėjui sumokėti 6 017,85 Eur. Bendrovės programėlėje pareiškėjui buvo pateikta netiksli informacija, kad už pirmumo teises (angl. Subscription rights), susijusias su pareiškėjo turėtomis įmonės Eutelsat Communications S.A. (toliau – emitentė) akcijomis (toliau - Akcijos), pareiškėjui į prekybinę sąskaitą bus įskaityta apie 6 017,85 Eur. Vėliau bendrovei nurodžius, kad įvyko komunikacijos klaida, o pareiškėjui toliau reikalaujant minėtos sumos, pagrindo tenkinti pareiškėjo reikalavimą bendrovei dėl 6 017,85 Eur sumokėjimo nenustatyta.

N u s t a t y t a:

Esminės faktinės kilusio ginčo aplinkybės

Bendrovės duomenimis, pareiškėjas, naudodamasis bendrovės prekybine sąskaita, Akcijomis prekiaavo nuo 2025 m. liepos 10 d. iki 2026 m. vasario 25 d.

2025 m. lapkričio 25 d. pareiškėjas kreipėsi į bendrovę per mobiliosios programėlės gyvo pokalbio funkciją. Pareiškėjas nurodė, kad, kaip Akcijų savininkas, nori pasinaudoti pirmumo teisėmis. Bendrovės konsultantas paaiškino, kad, remiantis bendrovės sutartinėmis sąlygomis, pirmumo teisė gali būti monetizuojama, t. y. už ją pinigines gaunamos lėšos, tik esant nustatytoms sąlygoms, esminio įvykio (angl. *Corporate action*) atveju. Pareiškėjas pasiteiravo, ar gali bet kuriuo metu parduoti turimas Akcijas, išlaikydamas teisę gauti pinigines lėšas už pirmumo teises. Bendrovės konsultantas nurodė, jog pareiškėjas turi teisę parduoti turimas Akcijas bet kuriuo metu, tačiau siekiant neprarasti galimybes gauti pinigines lėšas už pirmumo teises, Akcijų turėtojas privalo išlaikyti Akcijas iki prekybos be akcijų dienos (angl. *Ex-rights date*). Jeigu Akcijos parduodamos po šios datos, Akcijų pardavėjas turės teisę gauti pinigines lėšas už pirmumo teises. Jeigu Akcijos bus parduotos iki prekybos be akcijų dienos, teisės gauti pinigines lėšas už pirmumo teises Akcijų pardavėjas neteks. Bendrovės konsultantas rekomendavo pareiškėjui apsilankyti oficialiame Akcijas išleidusios įmonės tinklapyje ir susipažinti su esminio įvykio sąlygomis, taip pat prekybos be akcijų dienos data².

Bendrovės pateiktais duomenimis 2025 m. lapkričio 25 d. pareiškėjas pateikė pavedimą parduoti 2 001,1964 Akcijų iš turimų 2 001,19648755. Kadangi po šio pavedimo pareiškėjas tą pačią dieną daugiau neįsigijo Akcijų, remiantis prekybinės sąskaitos išrašu, 2025 m. lapkričio 26

¹ Santraukoje pateikiamas tik trumpas nagrinėto vartojimo ginčo apibendrinimas. Norint suprasti ir (ar) įvertinti sprendime aptariamas aplinkybes, sprendimo dėl šio ginčo esmės pagrindus ir motyvus, būtina tinkamai susipažinti su viso sprendimo turiniu.

² Remiantis emitentės Eutelsat Communications S.A. viešai paskelbta informacija apie esminį įvykį, investuotojai, norėdami gauti pirmumo teises, privalėjo įsigyti Akcijas iki 2025 m. lapkričio 25 d. (imtinai), kadangi nuo 2025 m. lapkričio 26 d. prasideda prekyba be akcijų, kai prekiaujama pirmumo teisėmis (prekyba pirmumo teisėmis baigiasi 2025 m. gruodžio 5 d.). 1 iki minėto termino įgyta Akcija suteikia 1 pirmumo teisę. Emitentės viešai skelbtoje informacijoje nurodyta, kad 11 pirmumo teisių turintis asmuo gali įgyti 8 naujas Akcijas už specialią kainą (1 Akcijos kaina - 1,35 Eur). *Teorinė 1 pirmumo teisės kaina - 0,79 Eur.* Iki 2025 m. gruodžio 9 d. nerealizuotos pirmumo teisės praras nominalią vertę. Emitentės vieša informacija apie esminį įvykį: https://investir.eutelsat.com/pdf/press_release-launch_of_the_right_issue.pdf.

d. akcijų biržos atidarymo metu turėjo tik 0,00008755 Akcijos. Bendrovės teigimu, atsižvelgiant į esminio įvykio sąlygas, pareiškėjui buvo suteiktas likusioms Akcijoms ekvivalentiškas kiekis pirmumo teisių. Nesant galimybių realizuoti turimų pareiškėjo pirmumo teisių, trečiosios šalies makleris išlaukė esminio įvykio pabaigos ir pareiškėjo turima pirmumo teisė prarado nominalią vertę (angl. *lapsed*).

2025 m. gruodžio 8 - 11 d. pareiškėjas kreipėsi į bendrovę ir prašė nurodyti, kada jam bus įskaitytos piniginės lėšos už „Eutelsat teises“, kadangi 2025 m. gruodžio 5 d. prekyba jomis baigėsi. Bendrovės konsultantas nurodė, kad negali tiksliai įvardyti lėšų įskaitymo dienos, nes tai susiję su tarpininko atliekamu lėšų įskaitymu. Pareiškėjui pakartotinai teiraujantis, pokalbių konsultantas, vadovaudamasis 2025 m. gruodžio 5 d. vienetų pardavimo operacijos duomenimis pareiškėjo prekybinėje sąskaitoje, nurodė, jog bus įskaityta apie 6 017,85 Eur suma, kuri galutinai paaiškės, pritaikius komisinius mokesčius.

Pareiškėjui negavus minėtų piniginių lėšų ir 2025 m. gruodžio 22 d. kreipusis į bendrovę, ši 2026 m. sausio 16 d. pareiškėją informavo apie pokalbių asistento padarytą klaidą ir suteiktą neteisingą informaciją apie gautiną sumą bei skyrė pareiškėjui 115 Eur kompensaciją.

Pareiškėjui nesutikus su bendrovės sprendimu, tarp šalių kilo ginčas.

Ginčo reikalavimai

Sumokėti pareiškėjui 6 017,85 Eur sumą.

Ginčo šalių pateikti paaiškinimai

Pareiškėjas teigia, kad bendrovė 2025 m. gruodžio 11 d. susirašinėjimo metu patvirtino savo įsipareigojimą į pareiškėjo sąskaitą įskaityti 6 017,85 Eur sumą už su Akcijomis susijusias pirmumo teises, tačiau vėliau nepagrįstai atsisakė vykdyti šį įsipareigojimą.

Bendrovė nurodė, atsižvelgiant į pareiškėjo turėtą Akcijų kiekį, nebūtų galėjusi realizuoti pareiškėjo pirmumo teisės, ar esant galimybei, monetizuoti pirmumo teisių. Nors bendrovė pateikė pareiškėjui klaidingą informaciją apie mokėtiną sumą, tai nesukūrė pareigos bendrovei mokėti pareiškėjui minėtos sumos už pirmumo teises ir nesukėlė pareiškėjui realios žalos.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Lietuvos bankas ginčo nagrinėjimo proceso metu neatlieka Lietuvos Respublikos Lietuvos banko įstatymo 42¹ straipsnyje reglamentuotų patikrinimų, skirtų faktinėms aplinkybėms, susijusioms su Lietuvos banko prižiūrimo finansų rinkos dalyvio galimu Lietuvos banko kompetencijai priskirtų teisės aktų reikalavimų pažeidimu, nustatyti ir įvertinti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Teisinis vertinimas

*Siekiant išspręsti tarp pareiškėjo ir bendrovės kilusį ginčą, Lietuvos banko vertinimu, būtina nustatyti, **ar bendrovei kyla pareiga mokėti pareiškėjui 6 017,85 Eur sumą.***

Lietuvos Respublikos finansinių priemonių rinkų įstatymo (toliau - FPRĮ) 29 straipsnio 1 dalis reglamentuoja finansų maklerio įmonės pareigą, teikiant klientui investicines paslaugas ir (arba) papildomas paslaugas, veikti sąžiningai, teisingai, profesionaliai ir geriausiomis klientui sąlygomis bei jo interesais.

FPRĮ 33 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad finansų maklerio įmonė, vykdydama kliento pavedimą, privalo veikti taip, kad būtų pasiektas geriausias įmanomas rezultatas klientui, atsižvelgiant į finansinių priemonių kainą, pavedimo įvykdymo išlaidas, greitį, pavedimo įvykdymo ir atsiskaitymų tikimybę, pavedimo dydį, pobūdį ir kitas svarbias pavedimo įvykdymo aplinkybes. Jeigu klientas finansų maklerio įmonei pateikia konkretų nurodymą, toks kliento nurodymas turi būti vykdomas tiksliai ir nenukrypstant nuo nurodyme pateiktų sąlygų.

Bendrovės taikomų paslaugų teikimo sąlygų (toliau – Sąlygos) 27 punkte nustatyta: „Finansinei priemonei, kurią laikote savo investicinėje sąskaitoje, gali būti taikomi galimi

pakeitimai, kurie yra vykdomi dėl esminių įvykių, kurių ėmėsi įmonė, išleidusi atitinkamą finansinę priemonę, ir kurie gali susilpninti arba sustiprinti tos finansinės priemonės vertę rinkoje. Esminis įvykis gali apimti visuotinį susirinkimą, pelno, vertybinių popierių paskirstymą, teisių arba varantų suteikimą finansinių priemonių turėtojams, kuriomis leidžiama paskirstyti vertybinius popierius arba įsigyti, turėti pirmumo teises ar gauti vertybinius popierius iš juos išleidžiančios įmonės už juos bet kokia forma (pinigais ar kitaip) sumokėjus. Trečiosios šalies makleris gali be atskiro pranešimo parduoti ar kitaip likviduoti visus arba dalį vertybinių popierių, teisių arba varantų, kuriuos gaunate dėl esminio įvykio ir kurie negali būti laikomi jūsų investicinėje sąskaitoje. <...> Kiekvieną kartą, kai konkrečios į ES biržos sąrašus įtrauktos finansinės priemonės, kurią laikote savo investicinėje sąskaitoje, emitentas inicijuoja savanorišką ar privalomą esminį įvykį, suteikiate mums leidimą veikti jūsų vardu dėl tokio esminio įvykio ir pasinaudoti bet kuria iš jūsų, kaip akcininko, teisių, susijusių su atitinkama priemone. Jei įmanoma, pasirinksiame pinigų parinktį, kuri suteiks jums teisę gauti pinigų į savo investicinę sąskaitą, o ne kitas alternatyvas. Jei pinigų pasirinkimo galimybės nėra, pasirinksiame emitento pateiktą numatytąją galimybę, nebent manytume, kad tokia galimybė neatitiktų jūsų interesų, priemonės, teisių ar varantų, kuriuos galite gauti pasirinkę tokią galimybę, negalima laikyti jūsų investicinėje sąskaitoje arba, mūsų nuomone, yra kitų pagrindų priešasčių nepasirinkti numatytosios galimybės. Galite mus informuoti per „Revolut“ programėlę, jei nebeleidžiame mums veikti jūsų vardu dėl konkretaus esminio įvykio. <...> Mes neprisiimame atsakomybės už jokių nuostolių ar išlaidas, kurias galite patirti dėl bet kokių veiksmų, kurių imsime ar nuo jų susilaikysime, susijusių su bet koku esminiu įvykiu, išskyrus atvejus, kai nuostolių patyrėte dėl mūsų sukčiavimo, tyčinių veiksmų ar didelio aplaidumo.“

Kaip minėta, šiuo atveju ginčas kilo dėl to, ar bendrovė turi pareigą įskaityti pareiškėjui į jo sąskaitą 6 017,85 Eur sumą už su Akcijomis siejamas pirmumo teises. Šią pareigą pareiškėjas grindžia bendrovės 2025 m. gruodžio 11 d. per pokalbį programėlę pateikta informacija. Vėliau bendrovė pareiškėjui nurodė, kad buvo pateikta klaidinga informacija, o mokėti 6 017,85 Eur už pirmumo teises pareiškėjui nėra pagrindo.

Vertinant bendrovės komunikaciją, pažymėtina, kad 2025 m. lapkričio 25 d. pokalbio programėlėje metu bendrovės konsultantas pareiškėjui aiškiai nurodė, jog pareiškėjas, norėdamas gauti lėšų už pirmumo teises, Akcijas turi išlaikyti iki prekybos be akcijų datos ir pasiūlė pasitikrinti viešą emitentės informaciją apie minėtą esminį įvykį. Kaip matyti iš susirašinėjimo, pareiškėjas bendrovės konsultantui po šio pasiūlymo nurodė, kokia yra su Akcijomis siejamos pirmumo teisės teorinė vertė (0,79 Eur), taigi manytina, kad pareiškėjas atsižvelgė į bendrovės pasiūlymą ir susipažino su emitentės paskelbta informacija apie esminį įvykį.

Kaip matyti iš emitentės skelbtos informacijos, prekybos be Akcijų data buvo 2025 m. lapkričio 26 d., prekyba pirmumo teisėmis baigėsi 2025 m. gruodžio 5 d. Taigi, pagal bendrovės pareiškėjui 2025 m. lapkričio 25 d. teiktą informaciją apie pirmumo teisės realizavimą ir emitentės viešai skelbtą informaciją apie esminį įvykį, pareiškėjas, norėdamas gauti lėšas už pirmumo teises, turėjo Akcijas išlaikyti iki 2025 m. lapkričio 26 d.

Vis dėlto, kaip matyti iš pareiškėjo prekybinės sąskaitos įrašų, pareiškėjas 2025 m. lapkričio 25 d. pateikė pavedimą parduoti 2 001,1964 Akcijų iš turimų 2 001,19648755³, bendra operacijos suma – 6 303,77 Eur. Pareiškėjas tą pačią dieną daugiau Akcijų neįsigijo, todėl, remiantis prekybinės sąskaitos išrašu, 2025 m. lapkričio 26 d. akcijų biržos atidarymo metu turėjo tik 0,00008755 Akcijų.

Taigi, pareiškėjas iki prekybos be akcijų dienos pardavė iš esmės visas turėtas Akcijas, tokiu būdu užkirsdamas galimybę pasinaudoti turėtų Akcijų teikiamomis pirmumo teisėmis.

Kaip matyti iš prekybinės sąskaitos įrašų, pareiškėjas nuo 2025 m. lapkričio 26 d. iki 2026 m. vasario mėn. toliau aktyviai prekiaavo Akcijomis: pvz.: 2025 m. lapkričio 26 d. įgijo 2 773 Akcijas⁴, jas pardavė 2025 m. lapkričio 27 d. už didesnę kainą⁵; 2025 m. gruodžio 1 d. pirko 2 799 Akcijas⁶, jas pardavė 2025 m. gruodžio 5 d. už didesnę kainą⁷; 2025 m. gruodžio 8 d. pirko 2833 Akcijas⁸, o jas pardavė 2026 m. sausio 15 d.⁹ ir t.t.

2025 m. gruodžio 8 d. pareiškėjas kreipėsi į bendrovę per mobiliąją programėlę ir nurodė,

³ Vienos Akcijos kaina – 3,15 Eur.

⁴ Vienos Akcijos kaina – 2,16 Eur.

⁵ Vienos Akcijos kaina – 2,25 Eur.

⁶ Vienos Akcijos kaina – 2,14 Eur.

⁷ Vienos Akcijos kaina – 2,15 Eur.

⁸ Vienos Akcijos kaina – 2,10 Eur.

⁹ Vienos Akcijos kaina – 2,27 Eur.

kad laukia informacijos, kada į jo prekybinę sąskaitą bus įskaitytos lėšos už Akcijų pirmumo teises. Pareiškėjas nurodė, kad prekyba Akcijomis baigėsi 2025 m. gruodžio 5 d.¹⁰ Bendrovės konsultantas 2025 m. gruodžio 11 d. nurodė, kad patikrinęs informaciją nustatė, jog „Eutelsat teisės“ buvo parduotos 2025 m. gruodžio 5 d., 8:30 val., vienos teisės kaina – 2,15 Eur¹¹. Konsultanto teigimu, pareiškėjui turi būti įskaityta suma, artima 6 017,85 Eur, bet ji galutinai paaiškės, pritaikius komisinius mokesčius.

Bendrovė paaiškino, kad konsultantas, teikdamas pareiškėjui tokius duomenis, per klaidą vadovavosi 2025 m. gruodžio 5 d. pavedimo parduoti Akcijas informacija¹².

Taigi, pareiškėjas kreipėsi į bendrovę dėl lėšų už pirmumo teisę gavimo, nors pagal anksčiau bendrovės teiktą ir įmonės skelbtą informaciją, atsižvelgiant į paties pareiškėjo atliktus veiksmus (Akcijų pardavimą iki prekybos be akcijų datos) pareiškėjas pagrindo gauti 6 017,85 Eur sumą už pirmumo teises neturėjo. Vis dėlto, dėl bendrovės atstovo klaidos gavęs informaciją apie teisę į nurodytą sumą, pareiškėjas ėmė jos reikalauti.

Pažymėtina, kad nors bendrovė 2025 m. gruodžio 11 d. pareiškėjui pateikė neteisingą informaciją dėl jo gautinos sumos, vien šios informacijos pateikimas savaime nesukūrė pareiškėjui teisinio pagrindo gauti minėtą sumą, o bendrovei – ją mokėti. Kaip matyti, pats pareiškėjas teisę gauti minėtą sumą siejo su aiškia teisine bei faktine prielaida – su Akcijomis siejamų pirmumo teisių monetizavimu. Vis dėlto, kaip minėta pirmiau, pareiškėjui nesilaikius jam bendrovės nurodytų bei įmonės viešai skelbtų sąlygų, pareiškėjas neįgijo teisės gauti 6 017,85 Eur sumos.

Pažymėtina, kad įvertinus pateiktus duomenis, pareiga bendrovei mokėti pareiškėjui jo prašomą sumą nekyla ir vertinant pareiškėjo reikalavimą civilinės atsakomybės kontekste.

Pagal Lietuvos Respublikos civilinį kodeksą (toliau – CK), civilinė atsakomybė atsiranda tada, kai nustatytos visos jos sąlygos: neteisėti veiksmai, žala, priežastinis ryšys tarp neteisėtų veiksmų ir atsiradusios žalos, žalą padariusio asmens kaltė¹³ (CK 6.246, 6.247, 6.248, 6.249 straipsniai).

Nors šiuo atveju bendrovė neveikė tinkamai ir 2025 m. gruodžio 11 d. suteikė pareiškėjui klaidingą informaciją, vien šios informacijos suteikimas nenulėmė pareiškėjui 6 017,85 Eur žalos kilimo.

Pagal CK 6.249 straipsnio 1 dalį, žala yra asmens turto netekimas arba sužalojimas, turėtos išlaidos (tiesioginiai nuostoliai), taip pat negautos pajamos, kurias asmuo būtų gavęs, jeigu nebūtų buvę neteisėtų veiksmų. Piniginė žalos išraiška yra nuostoliai.

Šiuo atveju dėl bendrovės veiksmų pareiškėjas neprarado savo turėto turto ar lėšų. Net ir nesant bendrovės pareiškėjui suteiktos klaidingos informacijos apie gautiną sumą, jis nebūtų įgijęs į ją teisės ar jos teisėtai gavęs.

Neįrodžius civilinės atsakomybės sąlygų viseto buvimo, nėra pagrindo laikyti, kad bendrovei kyla pareiga mokėti pareiškėjui jo prašomą sumą kaip nuostolių atlyginimą.

Išvada

Nėra pagrindo vertinti, kad bendrovei kyla pareiga pareiškėjui išmokėti 6 017,85 Eur sumą.

Šiame sprendime dėl esminių šalių išdėstytų argumentų ir nurodytų aplinkybių pasisakyta. Kiti šalių argumentai ir (arba) nurodytos aplinkybės neturi esminės reikšmės Lietuvos banko sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui, todėl dėl jų Lietuvos bankas plačiau nepasisako. Lietuvos banko pareiga priimti motyvuotą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliam atsakyti į kiekvieną šalių argumentą ir (ar) teiginį.¹⁴

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų

¹⁰ Angl. „When will I receive the euros for the sale you managed on my Eutelsat share rights ? <...> The last trading day was December 5th!“.

¹¹ Bendrovės pokalbių konsultantas nurodė (angl.): „I checked the specific details of your transaction: the sale of your Eutelsat rights was executed on December 5th, at 8:30 a.m., at a price of €2.15 per right.“

¹² Prekybinės sąskaitos išrašo duomenimis, šios operacijos metu 2025 m. gruodžio 5 d. 8:30:33 val. buvo parduota 2 799 Akcijų, vienos Akcijos kaina – 2,15 Eur, bendra vertė – 5 988, 85 Eur, komisinis mokestis – 15,01 Eur.

¹³ Verslininkui kyla atsakomybė be kaltės (CK 6.256 straipsnio 4 dalis).

¹⁴ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. spalio 5 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-382/2010; 2010 m. gruodžio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2010 ir kt.

ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis