



**LIETUVOS BANKO  
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO  
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS  
DĖL X. X. IR ADB „GJENSIDIGE“ GINČO NAGRINĖJIMO**

2026-06-23 Nr. 429-220  
Vilnius

Lietuvos bankas gavo prašymą išnagrinėti vartojimo ginčą, kurio šalys yra X. X. (toliau – pareiškėjas) ir ADB „Gjensidige“ (toliau – draudikas).

**Sprendimo santrauka<sup>1</sup>**

*Ginčas kilo dėl draudimo sutarties sąlygų, įtvirtinančių draudimo rizikos „sniego slėgis“ draudimo apsaugos apimtį, taikymo įvykiui, kurio metu dėl nukritusios sniego masės sniego gaudyklės sugadinimo buvo padaryta žala apdraustam pastatui. Įvertinus ginčo šalių pateiktus paaiškinimus ir įrodymus, nustatyta, kad draudikas įrodymais ir draudimo sutarties šalių sutartomis draudimo sutarties sąlygomis pagrindė sprendimą atsisakyti išmokėti pareiškėjo reikalaujamą draudimo išmoką, todėl pareiškėjo reikalavimas atmetamas.*

**N u s t a t y t a:**

**Esminės faktinės kilusio ginčo aplinkybės**

2025 m. balandžio 11 d. – 2026 m. balandžio 10 d. draudimo laikotarpiui tarp pareiškėjo ir draudiko buvo sudaryta Gyventojų turto draudimo sutartis (draudimo liudijimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Draudimo sutartis), kuria buvo apdraustas gyvenamasis namas, esantis adresu: (*duomenys neskelbtini*). Draudimo apsauga buvo suteikta Gyventojų turto draudimo taisyklių Nr. 060<sup>2</sup> (toliau – Taisyklės) pagrindu. Pastatas buvo apdraustas draudimo variantu „Midi“.

Pareiškėjas 2026 m. vasario 14 d. draudikui pateikė pranešimą apie 2026 m. vasario 13 d. įvykusį įvykį, kurio metu „krisdamas sniegas nuo stogo nuplėšė sniego gaudyklę, padarydamas kiaurymines skyles stogo dangoje“ (toliau – Įvykis Nr. 1).

Draudikas kreipėsi į savo partnerį UAB „Smart claims“ dėl sugadinto turto apžiūros atlikimo. UAB „Smart claims“ atstovas draudiką informavo, kad, remiantis pareiškėjo draudiko partneriui suteikta informacija, buvo nustatyta, kad pastato stogas labai aukštas ir dėl šios priežasties bei ant stogo susikaupusio sniego kiekio nebus galimybės atlikti tinkamos stogo dangos apžiūros<sup>3</sup>. Remiantis nustatytomis aplinkybėmis, Įvykio Nr. 1 metu apdraustam pastatui padarytos žalos pobūdis buvo vertinamas pagal pareiškėjo pateiktą draudimo vietos nuotraukų duomenis.

Draudikas pareiškėją 2026 m. kovo 2 d. raštu informavo, kad Įvykio Nr. 1 metu apdraustam pastatui padarytos žalos pobūdis atitinka Taisyklių 35.2 c) papunkčio sąlygas, pagal kurias draudimo išmoka yra nemokama, jei žala pastatui buvo padaryta dėl krentančio tirpstančio sniego. Draudikas pareiškėjui taip pat nurodė, kad aplinkybės, jog žala apdraustam pastatui buvo padaryta dėl krentančio sniego poveikio, patvirtina ir paties pareiškėjo pranešimo apie Įvykį Nr. 1 duomenys.

<sup>1</sup> Santraukoje pateikiamas tik trumpas nagrinėto vartojimo ginčo apibendrinimas. Norint suprasti ir (ar) įvertinti sprendime aptariamą aplinkybę, sprendimo dėl šio ginčo esmės pagrindus ir motyvus, būtina tinkamai susipažinti su viso sprendimo turiniu.

<sup>2</sup> Galioja nuo 2024 m. balandžio 29 d.

<sup>3</sup> Nuo 2024 m. kovo 14 d. galiojanti draudimo taisyklių redakcija.

<sup>3</sup> Draudiko partneris draudikui pateiktuose paaiškinimuose nurodė, kad, pareiškėjo teigimu, sugadinto pastato stogo dangos apžiūra galėtų būti atlikta, tik, pasinaudojus keltuvo ar drono pagalba.

Pareiškėjas draudikui pateikė pranešimą apie 2026 m. vasario 28 d. apdraustam pastatui padarytą žalą<sup>4</sup> (toliau – Įvykis Nr. 2). Pranešime apie Įvykį Nr. 2 nurodyta, kad dėl sniego slėgio, nukritus sniego gaudyklei, 2026 m. vasario 28 d. 8.40 val. buvo padaryta žala apdraustam pastatui.

Įvykio Nr. 2 administravimo metu draudikas gavo informaciją, kad, vadovaujantis draudimo vietai artimiausių „Lietuvos hidrometeorologijos tarnybos stotelių (*duomenys neskelbtini*) duomenimis, nustatyta, kad kritulių ir stipraus snygio įvykio metu nefiksuota“. Todėl draudikas pagal pareiškėjo pranešimą apie Įvykį Nr. 2 taip pat atsisakė išmokėti draudimo išmoką.

### **Ginčo reikalavimai**

Įvykį Nr. 1 pripažinti draudžiamuoju ir dėl šio įvykio išmokėti 10 000 Eur draudimo išmoką.

### **Ginčo šalių pateikti paaiškinimai**

Pareiškėjas, nesutikdamas su draudiko sprendimu dėl Įvykio Nr. 1 atsisakyti išmokėti draudimo išmoką, pretenzijoje draudikui ir kreipimesi į Lietuvos banką nurodė, kad „sniegas ant stogo atsirado dėl smarkaus snygio, 2026 m. vasario 12 d. ryte ir dieną vyravo tiršti, žemi debesys. Popietę (*duomenys neskelbtini*) apylinkėse prasidėjo intensyvus snygis, kuris tęsėsi iki pat vakaro. Dėl vėjo (gūšiai siekė iki 8-12 m/s) vietomis formavosi pūga. Vasario 13 d. snygis tęsėsi nakties metu, o ryte temperatūrai kiek pakilus, sniegas tapo šlapias, pereinantis į šlapdriabą“. Pareiškėjas minėtas aplinkybes pakartotojo kreipimesi į Lietuvos banką, papildomai nurodydamas, kad įvykis įvyko naktį iš 2026 m. vasario 13 d. į vasario 14 d.

Pareiškėjas kreipimesi į Lietuvos banką rėmėsi aplinkybėmis, kad duomenis, jog draudimo vietoje buvo smarkus snygis, gali patvirtinti „fotonuotraukos ir vaizdo įrašai iš arčiausiai įvykio vietos esančių (*duomenys neskelbtini*) sankryžose, įrengtų vaizdo kamerų. Pagal vaizdo kameromis užfiksuotus duomenis galima nustatyti, kad snygis (*duomenys neskelbtini*) mieste prasidėjo 2026 m. vasario 13 d. apie 18.00 val. ir tęsėsi iki vasario 14 d. 07.00 val.

Pareiškėjas nurodė, kad kartu su pastatu buvo apdrausti visi stacionarūs statiniai, todėl apdraustos sniego gaudyklės apdraustam pastatui padaryta žala patenka į draudimo apsaugos apimtį. Pareiškėjas taip pat rėmėsi aplinkybėmis, kad draudikas vadovavosi meteorologinių stočių, kurios nuo apdrausto pastato yra nutolusios 25 kilometrų atstumu, duomenimis, todėl šie duomenys, pareiškėjo vertinimu, negali būti pripažįstami patikimais. Be to, pareiškėjas nurodė, kad draudikas, vertindamas Įvykio Nr. 1 metu buvusias meteorologines sąlygas, rėmėsi duomenimis apie 2026 m. vasario 28 d. iškritusių sniego kritulių kiekį.

Pareiškėjas vartojimo ginčo nagrinėjimo metu taip pat pateikė papildomus paaiškinimus, nurodydamas, kad draudiko atstovo ir pareiškėjo pokalbio telefonu po Įvykio Nr. 1 duomenys gali patvirtinti, jog po šio įvykio pastato stogo danga buvo padengta dideliu sniego kiekiu. Remdamasis nurodytomis aplinkybėmis, pareiškėjas teigė, kad žala apdraustam pastatui buvo padaryta dėl staiga (ne ilgesniu nei 48 valandų laikotarpiu) iškritusio didelio sniego kiekio poveikio pastatui.

Draudikas, nesitikdamas su pareiškėjo nurodytomis aplinkybėmis, teigė, kad Įvykių Nr. 1 ir Nr. 2 administravimo metu surinkti meteorologiniai duomenys atitiko draudikui pateiktose draudimo vietos nuotraukose nurodytą informaciją, negalinčią pagrįsti draudžiamą įvykio sąlygas atitinkančio staiga ir netikėto sniego poveikio apdraustam pastatui, dėl kurio pastatui buvo padaryta žala. Draudikas pabrėžė, kad minėtų įvykių administravimo metu surinktų įrodymų visumos įvertinimas patvirtino, kad žala apdraustam pastatui buvo padaryta dėl ant pastato stogo per ilgesnį nei 48 valandų laikotarpį susikaupusio krentančio sniego.

Draudikas taip pat atkreipė dėmesį į Statybos techninio reglamento STR 1.07.03:2017 Statinių techninės ir naudojimo priežiūros tvarkos IV skyriaus „Bendrieji statinių priežiūros reikalavimai“ 18 punkto sąlygas, įpareigojančias pastato savininką ar pastato techninį priežiūrėtoją nuo statinio ir jo konstrukcijų šalinti susikaupusį sniegą. Draudikas pabrėžė, kad Įvykio Nr. 1 administravimo metu draudiko surinkti duomenys aiškiai patvirtino, kad minėto reglamento reikalavimų nebuvo laikomasi.

<sup>4</sup> Kurios apimtis sutampa su dėl Įvykio Nr. 1 kilusių defektų apimtimi.

### K o n s t a t u o j a m a :

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiško ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Lietuvos bankas ginčo nagrinėjimo proceso metu neatlieka Lietuvos Respublikos Lietuvos banko įstatymo 42<sup>1</sup> straipsnyje reglamentuotų patikrinimų, skirtų faktinėms aplinkybėms, susijusioms su Lietuvos banko prižiūrimo finansų rinkos dalyvio galimu Lietuvos banko kompetencijai priskirtų teisės aktų reikalavimų pažeidimu, nustatyti ir įvertinti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

### Teisinis vertinimas

*Siekiant išspręsti tarp pareiškėjo ir draudiko kilusį ginčą, Lietuvos banko vertinimu, būtina įvertinti, **ar draudikas tinkamai pritaikė Draudimo sutarties sąlygas ir ar priėmė įrodymais pagrįstą sprendimą įvykį pripažinti nedraudžiamuoju.***

Remiantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.987 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta draudimo sutarties samprata, minėta sutartimi draudikas įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką sumokėti draudėjui arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis. Draudimo sutartimi draudimo objektui (draudėjo ar naudos gavėjo turciniams interesams) suteikiama apsauga – įsipareigojimas mokėti draudimo išmoką įvykus draudžiamajam įvykiui<sup>5</sup>.

Draudimo sutartimi apdraustos draudimo rizikos – „sniego slėgis“ draudžiamojo įvykio sąlygos įtvirtintos 35.2 c) papunktyje. Draudžiamuoju įvykiu „sniego slėgis“ pripažįstamas smarkus snygis, kai sniegas savo svoriu sulaužo, apgadina apdraustą turtą. Taisyklių 35.2 c i) papunktis nustato, kad draudimo išmoka sniego slėgio atveju nemokama dėl per ilgą laiką (ilgiau kaip per 48 val.) susikaupusio sniego slėgio.

Taisyklių 35.3 papunktyje nustatyta, kad jei draudimo vietoje negalima nustatyti „gamtinių jėgų“ rizikų<sup>6</sup> ar jų parametrų, jiems nustatyti draudikas remiasi įvykio vietai artimiausios hidrometeorologijos stoties pateiktais duomenimis ir (arba) faktais, kad šie reiškiniai draudimo vietos zonoje padarė panašių nuostolių geros būklės pastatams ar kitiems panašaus atsparumo daiktams.

Taisyklių 35.2 c) papunktyje taip pat nustatyta, kad draudimo išmoka nemokama dėl apdraustam pastatui padarytos žalos, padarytos dėl tirpstančio sniego ar krentančio tirpstančio ledo, išskyrus atvejus, jei draudimo sutartimi draudimo apsauga yra teikiama pagal „Įvairių rizikų draudimo“ sąlygas<sup>7</sup>.

Taisyklių IV skyriuje yra įtvirtintos galimos draudimo sutarčiai taikomos draudimo variantų sąlygos. Minėtame Taisyklių skyriuje yra pateikta 1 lentelė. „Pastatų draudimo variantai“. Draudimo varianto „Midi“ sąlygas apibrėžiančiose nuostatose įtvirtinta, kad „Įvairių rizikų draudimo“ sąlygos yra taikomos tik tuo atveju, jei draudimo sutartimi yra pasirinktas draudimo variantas „Maxi“.

Todėl, remiantis Įvykio aplinkybių vertinimui aktualiomis Taisyklių sąlygomis, darytina išvada, kad draudikas pagal draudimo varianto „Midi“ sąlygas<sup>8</sup> nepriėmė draudimo rizikos dėl krentančio tirpstančio sniego, kuris susikaupė per ilgesnį nei 48 valandų laikotarpį (dėl buvusio snygio), apdraustam pastatui padarytos žalos.

Lietuvos bankui pateikti įrodymai patvirtina, kad draudikas rėmėsi aplinkybėmis apie į Draudimo sutartimi teikiamos draudimo apsaugos apimtį nepatenkančio Įvykio Nr. 1 požymius,

<sup>5</sup> Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo 2 straipsnio 2 dalies 10 punktas.

<sup>6</sup> Įskaitant ir Taisyklių 35.2 c) papunktyje nurodytą „sniego slėgio“ draudimo riziką.

<sup>7</sup> Šias sąlygas įtvirtina Taisyklių 35.2 c iii) papunktis.

<sup>8</sup> Kuriuo buvo apdraustas Įvykio Nr. 1 metu sugadintas pastatas.

vertinant, kad žala pastatui buvo padaryta dėl per ilgesnį nei 48 valandų laikotarpį ant apdrausto pastato stogo susikaupusio sniego kiekio, kuris krisdamas sugadino sniego gaudyklę ir padarė žalą apdraustam pastatui.

Pažymėtina, kad pareiškėjo vartojimo ginčo nagrinėjimo metu pateiktų paaiškinimų, jog draudiko atstovui, ketinusiui atlikti sugadinto pastato apžiūrą, telefonu nurodyti duomenys apie po Įvykio Nr. 1 ant pastato stogo susikaupusį didelį sniego kiekį, vertinimas yra teisiškai nereikšmingas, kadangi draudikas būtent ir rėmėsi duomenimis apie ant stogo susikaupusio didelio kiekio krentančio sniego poveikį apdraustam turtui. Šalių ginčas kyla, ar Įvykio Nr. 1 administravimo metu surinkti įrodymai patvirtino, kad sniegas ant pastato stogo buvo susikaupęs per ilgesnį nei 48 valandų laikotarpį ir ar per 48 val. laiką iki Įvykio Nr. 1 dėl stipraus snigio susidariusios sniego dangos staiga bei netikėtai krentančio sniego buvo padaryta žala sniego gaudyklei ir ar šios priežastys lėmė apdrausto pastato sugadinimą.

Draudikas, siekdamas pagrįsti, kad Įvykio požymiai atitinka nedraudžiamą įvykio sąlygas, vertinant, kad pastatas buvo sugadintas dėl per ilgesnį nei 48 valandos ant pastato stogo susikaupusio sniego tirpstančio ir krentančio sniego poveikio, rėmėsi Lietuvos Hidrometeorologijos tarnybos prie Aplinkos ministerijos Meteorologinių ir aviacinių stebėjimų skyriaus Pažymos apie hidrometeorologines sąlygas (toliau – Pažyma) duomenimis.

Pažymoje nurodyta, kad „didžiausias sniego dangos storio pokytis per 12 valandų buvo 6 cm fiksuotas vasario 11-12 d.<sup>9</sup>“. Remdamasis Pažymoje nurodytomis aplinkybėmis apie artimiausioje draudimo vietai meteorologinėje stotyje užfiksuotą didžiausią 6 cm sniego storio dangos 2026 m. vasario 11 – 12 d. padidėjimą, draudikas nurodė, kad Įvykio Nr. 1 metu nebuvo stipraus snigio, apdraustam pastatui galėjusio padaryti pareiškėjo nurodytą žalą.

Pareiškėjas, nesutikdamas su draudiko nurodytomis aplinkybėmis, teigė, kad draudikas nepagrįstai rėmėsi meteorologiniais duomenimis apie 2026 m. vasario 28 d. buvusias meteorologines sąlygas. Taip pat pareiškėjas nurodė, kad Pažymoje buvo nurodyti duomenys apie (*duomenys neskelbtini*) automatinės meteorologijos stoties, kuri nuo draudimo vietos yra nutolusi 25 km atstumu, užfiksuotų meteorologinių stebėjimų informaciją. Todėl, pareiškėjo teigimu, patikimesniais įrodymais yra pripažintini pareiškėjo draudikui ir Lietuvos bankui pateikti duomenys apie vaizdo kameroje užfiksuotą nuo 2026 m. vasario 13 d. 18.00 val. iki 2026 m. vasario 14 d. 7:00 val. buvusį snigį (*duomenys neskelbtini*) mieste.

Vertinant pareiškėjo nurodytas aplinkybes, pažymėtina, kad pareiškėjas draudikui taip pat buvo pateikęs informaciją apie 2026 m. vasario 28 d. įvykį (t. y. Įvykį Nr. 2), nurodydamas su Įvykio Nr. 1 aplinkybėmis sutampančios žalos apdraustam pastatui atsiradimo priežastis<sup>10</sup>.

Draudikas, administruodamas Įvykį Nr. 2, surinko duomenis iš (*duomenys neskelbtini*) meteorologijos stočių. Minėti duomenys nepatvirtino 2026 m. vasario 28 d. buvusio stipraus snigio aplinkybių. Kadangi pareiškėjas, pranešdamas apie Įvykį Nr. 2, nurodė tas pačias aplinkybes, kaip ir 2026 m. vasario 14 d. pateiktame pranešime apie apdraustam pastatui padarytą žalą, taip pat, atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjas prašyme nagrinėti ginčą nekėlė reikalavimo mokėti draudimo išmokos dėl Įvykio Nr. 2<sup>11</sup>, todėl yra pagrindas teigti, kad pareiškėjas draudikui 2026 m. vasario 28 d. pateikė pakartotinį pranešimą apie pareiškėjo nurodyto Įvykio Nr. 1 metu apdraustam turtui padarytą žalą.

Kadangi pagal pareiškėjo 2026 m. vasario 28 d. pateiktą pranešimą apie apdraustam pastatui padarytą žalą draudikui kilo pareiga rinkti informaciją, reikšmingą draudžiamą įvykio sąlygų patvirtinimui arba paneigimui, todėl nėra pagrindo sutikti su pareiškėjo nurodytomis aplinkybėmis, kad draudikas nepagrįstai rinko duomenis apie 2026 m. vasario 28 d. buvusias meteorologines sąlygas ir jais rėmėsi, vertindamas pareiškėjo reikalavimo išmokėti draudimo išmoką pagrįstumą.

Lietuvos bankui pateikti įrodymai taip pat paneigia pareiškėjo teiginius, kad 2026 m. vasario 28 d. buvusių meteorologinių sąlygų duomenimis draudikas rėmėsi, vertindamas Įvykio

<sup>9</sup> Pažymoje nurodyta, kad artimiausia draudimo vietai (*duomenys neskelbtini*) automatinė meteorologijos stotis 2026 m. vasario 11 d. fiksavo iškritusį 11 mm kritulių kiekį. 2026 m. vasario 11 d. buvo fiksuotas per 8 valandas susidaręs 26 cm sniego dangos storis ir 6,7 vėjo greitis m/s. 2026 m. vasario 12 d. iškrito 8,9 mm kritulių kiekis ir per 8 valandas susidarė 33 cm sniego dangos storis, didžiausias vėjo greitis buvo 4,8 m/s. 2026 m. vasario 13 d. iškrito 5,3 mm sniego kritulių kiekis, per 8 valandas susidarė 36 cm sniego dangos storis ir didžiausias vėjo greitis 2026 m. vasario 13 d. buvo 9,1 m/s.

<sup>10</sup> T. y. nurodydamas, kad „krisdamas sniegas nuplėšė nuo stogo gaudyklę, padarydamas kiaurymines skylės stogo dangoje“.

<sup>11</sup> Pareiškėjas tik rėmėsi aplinkybėmis dėl draudimo išmokos, atlyginančios Įvykio Nr. 1 metu padarytą žalą, mokėjimo.

Nr. 1 pobūdį Taisyklėse įtvirtintoms draudžiamųjų įvykių sąlygoms. Lietuvos bankui pateikti įrodymai patvirtina, kad draudikas minėtais meteorologiniais duomenimis rėmėsi, administruodamas Įvykį Nr. 2.

Draudikas pabrėžė, kad Įvykio Nr. 1 administravimo metu pareiškėjo pateiktų pastato nuotraukų duomenys patvirtino, kad iki minėto įvykio ant pastato stogo dangos buvo susikaupęs didelis kiekis sniego. Kaip minėta, šias aplinkybes patvirtino ir pats pareiškėjas vartojimo ginčo nagrinėjimo metu pateiktuose papildomuose paaiškinimuose. Draudikas, vadovaudamasis surinkta meteorologine informacija, padarė išvadą, kad ant apdrausto pastato stogo didelio kiekio sniego susikaupimas nebuvo iki Įvykio Nr. 1 buvusio stipraus snygio pasekmė ir kad jis ant stogo susikaupė per ilgą laiką<sup>12</sup> dėl draudėjo pareigos valyti apdrausto pastato stogą netinkamo vykdymo.

Vertinant draudiko nurodytas aplinkybes, pažymėtina, kad Taisyklių 61.4 papunktis nustato draudėjo pareigą gausiai sningant valyti stogo dangą, kad sniegas savo svoriu nesulaužytų stogo konstrukcijų. Kadangi draudiko Įvykio Nr. 1 administravimo metu surinkti įrodymai patvirtina keletą dienų prieš šį įvykį buvusio sniego kritulių, kurie, remiantis draudiko surinkta informacija, per 4 parų<sup>13</sup> laikotarpį<sup>14</sup> galėjo lemti iki 10 cm sniego dangos pokytį, aplinkybes, todėl sutiktina su draudiko išvada, kad apdrausto pastato stogas iki Įvykio Nr. 1 turėjo būti valomas.

Vertinant pareiškėjo ginčijamas aplinkybes, kad draudikas rėmėsi 25 kilometrai nuo draudimo vietos esančios meteorologinės stoties iškritusio sniego kiekio matavimo duomenimis, pažymėtina, kad Taisyklių 35.3 papunktyje yra aiškiai įtvirtintos „gamtinių jėgų“ draudimo rizikos pasireiškimo kriterijų nustatymo pagal draudimo vietai artimiausios meteorologinės stoties matavimus sąlygos, administruojant žalas dėl šios draudimo rizikos pasireiškimo. Be to, pažymėtina, kad draudimo vietai artimiausios meteorologinės stoties užfiksuoti sniego kritulių kiekių parametrų duomenys yra tik vienas iš įrodymų, vertinant, ar įvykio požymiai atitinka Taisyklėse įtvirtintas draudžiamąjį įvykio sąlygas ir pagal nustatytus parametrus sprendžiant apie apdraustam pastatui padarytos žalos pobūdį Taisyklėse įtvirtintų draudžiamąjį ir nedraudžiamąjį įvykių sąlygų kontekste.

Nagrinėjamu atveju draudikas, vadovaudamasis surinkta meteorologine informacija ir pareiškėjo draudikui pateiktų nuotraukų pagrindu atliktos draudimo vietos apžiūros duomenimis, sprendė, kad Įvykio Nr. 1 požymiai atitinka nedraudžiamąjį įvykio sąlygas. Draudikas ekspertiniais paaiškinimais pagrindė, kad, įvertinus turto sugadinimų pobūdį ir Įvykio metu bei keletą dienų iki Įvykio buvusią meteorologinę informaciją, nustatyta, jog žala apdraustam turtui negalėjo būti padaryta dėl staiga ir netikėtai (griečiau negu per 48 val.) prisnigto didelio sniego kiekio. Draudikas pabrėžė, kad pareiškėjo pateiktų pastato ir draudimo vietos nuotraukų duomenys patvirtino iki pareiškėjo nurodytų įvykių nevalomo sniego ant pastato stogo dangos susikaupimo aplinkybes. Draudikas, pateikdamas paaiškinimus apie žalos Įvykio Nr. 1 apdraustam pastatui padarymo pobūdį, nurodė, kad, „esant sniego tirpsmui, sniego masės slinktis, nulaužė sniego užtvarus bei sugadino stogo dangą“.

Todėl, remiantis draudiko atliktu pastato sugadinimo pobūdžio ir meteorologinių duomenų vertinimu, darytina išvada, kad draudikas pagrindė, jog žala pastatui buvo padaryta dėl tirpstančio krentančio sniego, kuris ant pastato dangos susidarė per ilgesnį nei 48 valandų laikotarpį dėl draudėjo pareigos valyti sniegą netinkamo vykdymo<sup>15</sup>. Kaip minėta, vadovaujantis Taisyklių 35.2 papunkčio sąlygomis, darytina išvada, kad tokie Įvykio požymiai atitinka minėtame Taisyklių papunktyje įtvirtintų įvykių pripažinimui nedraudžiamuoju reikšmingų sąlygų pasireiškimą.

Pareiškėjas nepateikė draudiko ekspertinį vertinimą paneigiančių objektyvių įrodymų. Pareiškėjas teigė, kad prieš Įvykį Nr. 1 vėjo gūsiai siekė iki 8-12 m/s, todėl dėl stipraus snygio ir vėjo poveikio buvo padaryta žala kartu su pastatu apdraustai sniego gaudyklei. Tačiau draudikas, remdamasis Pažymos duomenimis, nustatė, kad Įvykio dieną (arba kelios dienos iki

<sup>12</sup> T. y., kad sniegas susikaupė per ilgesnį, nei 48 valandos, laiką.

<sup>13</sup> Nuo 2026 m. vasario 10 d. iki 13 d.

<sup>14</sup> Atsižvelgiant į šiuo laikotarpiu iškritusį sniego kritulių kiekį.

<sup>15</sup> Draudimo įstatymo 98 straipsnio nuostatos, įpareigojančios draudiką tirti ir vertinti įvykio, kuris gali būti pripažintas draudžiamuoju, aplinkybes, šių aplinkybių tyrimo pagrindu priimti sprendimą dėl draudimo išmokos mokėjimo ir draudėjui (apdraustajam, naudos gavėjui) išmokėti draudimo išmoką, įvykus draudžiamajam įvykiui, lemia draudiko pareigą turėti kvalifikuotus darbuotojus, kurie yra kompetentingi įvertinti įvykusio įvykio atitiktį draudimo sutartyje nustatytiems draudžiamąjį ir nedraudžiamąjį įvykių požymiams.

Įvykio) draudimo vietai artimiausia meteorologinė stotis taip pat neužfiksavo vėjo stiprumo, kuris galėtų būti vertinamas, kaip pavojingas meteorologinis reiškinys, galintis lemti pastato sugadinimą ir kuris atitiktų Taisyklių 35.1 a) papunktyje įtvirtintas draudžiamojo įvykio „audra“ sąlygas<sup>16</sup>.

Be to, pažymėtina, kad pareiškėjas nei kreipimesi į draudikui, nei Lietuvos bankui pateiktame prašyme nagrinėti vartojimo ginčą nesirėmė draudimo rizikos „audra“ prieš Įvykį Nr. 1 pasireiškimo aplinkybėmis. Pareiškėjas tik teigė, kad didelį ant pastato stogo susikaupusio kiekio sniego kritimą galėjo lemti iki Įvykio Nr. 1 buvę vėjo gūsiai. Tačiau tokie pareiškėjo teiginiai nepaneigia draudiko vertinimo, kad krentanti sniego masė buvo ant apdrausto pastato stogo susikaupusio nevalomo sniego pasekmė.

Pareiškėjo pateikti vaizdo įrašų iš arčiausiai draudimo vietos esančių vaizdo kamerų duomenys taip pat nenuginčija artimiausios draudimo vietai meteorologinės stoties duomenų apie iškritusį sniego kritulių kiekį, susidariusį sniego dangos storį ir vėjo stiprumą prieš pareiškėjo draudikui nurodytą Įvykį Nr. 1. Pažymėtina, kad šioje pareiškėjo pateiktoje informacijoje nėra nurodyta jokių duomenų apie sniego kritulių kiekinius parametrus, kurie nuginčytų draudiko vertinimą, jog sniego gaudyklė buvo sugadinta dėl prieš Įvykį Nr. 1 ant stogo per ilgesnį nei 48 valandų laiką susidariusios sniego dangos kritusio sniego.

Be to, pažymėtina, kad pareiškėjas, draudikui pateikdamas pranešimą apie Įvykio Nr. 1 metu apdraustam pastatui padarytą žalą, nurodė, kad šis įvykis įvyko 2026 m. vasario 13 d. 13:48. Tačiau vėliau, remdamasis draudikui ir Lietuvos bankui pateiktų vaizdo įrašų, laiku nuo 2026 m. vasario 13 d. 18:52:05 val. iki 2026 m. vasario 14 d. 07:11:37 fiksuojančių sniego kritulių (*duomenys neskelbtini*) ir ant paviršių susikaupusio sniego aplinkybes, duomenimis, pareiškėjas teigė, žala apdraustam pastatui buvo padaryta nakties iš 2026 m. vasario 13 d. į vasario 14 d. metu. Tačiau pirminei, iš karto po Įvykio Nr. 1 draudiko pateiktai informacijai prieštaraujantys duomenys apie šio įvykio laiką, vertintini kritiškai ir jie negali nuginčyti paties pareiškėjo iš karto po Įvykio Nr. 1 draudikui nurodytų aplinkybių, kad šis įvykis įvyko 2026 m. vasario 13 d. Manytina, kad pasikeitę paaiškinimai gali būti nulemti palankesnio aplinkybių vertinimo siekio, atsižvelgiant į draudiko pateiktą vertinimą bei surinktus duomenis.

Draudikas, atsižvelgdamas į pareiškėjo naujai nurodytas aplinkybes apie pirminiams paaiškinimams apie Įvykį Nr. 1 prieštaraujantį minėto įvykio laiką, papildomai nurodė, kad, vadovaujantis meteorologine informacija, 2026 m. vasario 14 d. „oro temperatūra iš teigiamos tapo neigiama. Esant tokioms meteorologinėms sąlygoms, sniego tirpsmo procesai nevyko, todėl nėra pagrindo teigti, kad būtent 2026 m. vasario 14 d. dėl tirpstančio sniego ar staigaus jo nuslinkimo galėjo atsirasti pareiškėjo nurodyti pažeidimai“.

Draudikas pabrėžė, kad pareiškėjo pateikta „vaizdo kamerų medžiaga leidžia konstatuoti tik kritulių buvimo faktą, tačiau nesudaro galimybės objektyviai nustatyti iškritusių kritulių kiekio, jų intensyvumo, sniego dangos priaugio ar kitų meteorologinių parametrų. Dėl šios priežasties vaizdo kamerų įrašai negali paneigti oficialių meteorologinių stebėjimų duomenų. Meteorologinių stočių duomenys surenkami pagal standartizuotą metodiką naudojant sertifikuotas matavimo priemones, todėl jie laikytini objektyviu ir patikimu informacijos šaltiniu. Tuo tarpu vaizdo kamerų medžiaga yra pagalbinio pobūdžio įrodymas, kuris gali patvirtinti kritulių buvimą, tačiau negali patikimai nustatyti jų kiekybinių parametrų“. Draudikas taip pat nurodė, kad pareiškėjo „pateiktoje vaizdo medžiagoje nematyti ženklus sniego dangos pokyčio ar tokio sniego kiekio, kuris leistų pagrįstai teigti, kad buvo susidariusios išskirtinės meteorologinės sąlygos“.

Vertinant draudiko nurodytas aplinkybes ir pareiškėjo pateiktų vaizdo kamerų įrašų duomenis, nustatyta, kad juose yra užfiksuotos gatvėje susidariusios susikaupusio sniego dangos aplinkybės. Tačiau, atsižvelgiant į tai, kad draudiko surinkti meteorologiniai duomenys patvirtina iki Įvykio Nr. 1 buvusio snygio ir dėl per ilgesnį nei 48 valandų laikotarpį iki šio įvykio iškritusio sniego ant paviršių susidariusio didelio sniego dangos storio aplinkybes<sup>17</sup>, todėl net ir tuo atveju, jei įvykis Nr. 1 įvyko nakties iš 2026 m. vasario 13 d. į vasario 14 d. metu, vien tik vaizdo įrašų

<sup>16</sup> Pažymos duomenys patvirtina, kad 2026 m. vasario 10 d. buvęs vėjo stiprumas siekė 5,7 m/s, 2026 m. vasario 11 d. vėjo stiprumas buvo 6,7 m/s. 2026 m. vasario 12 d. vėjo stiprumas siekė 4,8 m/s, o vasario 13 d. meteorologinė stotis užfiksavo 9,1 m/s buvusį vėjo stiprumą. Taisyklių 35.1 a) papunktyje nurodyta, kad „audra“ – tai stiprus vėjas, ardantis pastatus, laužantis medžių šakas, išjudinantis daiktus. Mes atlyginame tiesioginius audros nuostolius apdraustam turtui ir nuostolius, atsiradusius audros metu ant apdrausto turto užtvirtus medžiams, pastatams, jų dalims, elektros stulpams, antenoms ir pan.

<sup>17</sup> Remiantis Pažymos duomenimis, ant paviršių susidariusios sniego dangos storis siekė nuo 26 cm iki 36 cm.

duomenys negalėtų nuginčyti draudiko surinktų duomenų, kuriais jis grindžia Įvykio Nr. 1 požymius atitiktą nedraudžiamąjį įvykio sąlygoms.

Taip pat, pažymėtina, kad pareiškėjo pateikti vaizdo įrašų duomenys negali pagrįsti didelio ir/ar intensyvaus snigio, galinčio padaryti poveikį defektų neturinčių pastatų konstrukcijoms, duomenų<sup>18</sup>. Todėl, įvertinus pareiškėjo pateiktą vaizdo įrašų duomenis, sutiktina su draudiko vertinimu, kad jie nepaneigia draudiko surinktos meteorologinės informacijos ir pateiktą draudimo vietos nuotraukų apžiūros duomenų pagrindu padarytos išvados, kad žala apdraustam turtui buvo padaryta dėl krentančio, per ilgesnį nei 48 valandų laikotarpį iki Įvykio Nr. 1 ant pastato konstrukcijų susikaupusio sniego poveikio.

Todėl, vadovaujantis Lietuvos bankui pateiktų įrodymų visumos įvertinimu, darytina išvada, kad draudikas įrodymais pagrindė, jog Įvykio Nr. 1 požymiai atitinka Taisyklėse įtvirtintas draudimo rizikos „sniego slėgis“ nedraudžiamąjį įvykio sąlygas. Pareiškėjo nurodytos aplinkybės ir pateikti įrodymai, kuriais pareiškėjas grindė duomenis, kad Įvykio Nr. 1 metu žala apdraustam turtui buvo padaryta dėl per ne ilgesnį nei 12 valandų laiką iškritusio didelio sniego kritulių poveikio apdraustam turtui, draudiko išvadų nenuginčijo ir nepaneigė.

### Išvada

Draudikas tinkamai pritaikė Taisyklėse nustatytas draudimo rizikos „sniego slėgis“ nedraudžiamąjį įvykio sąlygas ir pagrįstai atsisakė dėl Įvykio Nr. 1 išmokėti draudimo išmoką. Todėl pareiškėjo draudikui keliamas reikalavimas Įvykį Nr. 1 pripažinti draudžiamuoju ir dėl šio įvykio išmokėti 10 000 Eur draudimo išmoką yra atmestinas kaip nepagrįstas.

Šiame sprendime dėl esminių šalių išdėstytų argumentų ir nurodytų aplinkybių pasisakyta. Kiti šalių argumentai ir (arba) nurodytos aplinkybės neturi esminės reikšmės Lietuvos banko sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui, todėl dėl jų Lietuvos bankas plačiau nepasisako. Lietuvos banko pareiga priimti motyvuotą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliam atsakymui į kiekvieną šalių argumentą ir (ar) teiginį<sup>19</sup>.

Remdamasi tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimą.

*Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.*

Licencijavimo skyriaus vadovė,  
pavarduojanti departamento direktorių

Agnė Kazlauskienė

<sup>18</sup> Pvz., 2026 m. vasario 13 d. 23:44:46 ir 2026 m. vasario 14 d. 06:01:51 vaizdo įrašų duomenys pagrindžia tik užfiksuotų pavienių iškritusių sniego kritulių aplinkybes, 2026 m. vasario 14 d. 07:11:37 vaizdo įraše krentantys sniego krituliai nėra matomi.

<sup>19</sup> Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. spalio 5 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-382/2010; 2010 m. gruodžio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2010 ir kt.