



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR ADB „GJENSIDIGE“ GINČO NAGRINĖJIMO**

2026-06-19 Nr. 429-210
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo pareiškėjas prašė išnagrinėti tarp jo ir ADB „Gjensidige“ (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

Sprendimo santrauka¹

Ginčas kilo dėl draudimo sutarties sąlygų, įtvirtinančių draudimo rizikos „sniego slėgis“ draudimo apsaugos apimtį, taikymo įvykiui, kurio metu dėl nuo greta esančio apdrausto pastato nukritusios didelės sniego masės buvo sugadintas apdraustas šiltnamis, pagrįstumo. Įvertinus ginčo šalių pateiktus paaiškinimus ir įrodymus, nustatyta, kad draudikas įrodymais ir draudimo sutarties šalių sutartomis draudimo sutarties sąlygomis pagrindė sprendimą atsisakyti išmokėti pareiškėjo reikalaujamą draudimo išmoką, todėl pareiškėjo reikalavimas atmetamas.

N u s t a t y t a:

Esminės faktinės kilusio ginčo aplinkybės

2025 m. liepos 12 d. – 2026 m. liepos 11 d. draudimo laikotarpiui tarp pareiškėjo ir draudiko buvo sudaryta Gyventojų turto draudimo sutartis (draudimo liudijimo Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Draudimo sutartis), kuria buvo apdraustas gyvenamasis namas, esantis adresu: (duomenys neskelbtini). Taip pat draudimo liudijime yra nurodytos papildomų draudimo objektų draudimo sąlygos, nurodant, kad draudimo sutartimi buvo apdrausti ir stacionarūs kiemo statiniai.

Draudimo apsauga buvo suteikta Gyventojų turto draudimo taisyklių Nr. 060² (toliau – Taisyklės) pagrindu. Pastatai buvo apdrausti draudimo variantu „Midī“.

Pareiškėjas draudikui pateikė pranešimą, kad pasireiškė Draudimo sutartimi apdrausta draudimo rizika „sniego slėgis“. Pareiškėjas nurodė, kad dėl nuo apdrausto gyvenamojo namo nukritusio ant pastato stogo susikaupusio didelio sniego kiekio buvo sugadintas šiltnamis (toliau – Įvykis), šiltnamis buvo apdraustas pagal stacionarių kiemo statinių draudimo sąlygas³.

Draudikas atsisakė dėl Įvykio išmokėti draudimo išmoką, nes Įvykio požymiai neatitinka draudžiamojų Įvykio „sniego slėgis“ sąlygų.

Ginčo reikalavimai

Įvykį pripažinti draudžiamuoju ir išmokėti draudimo išmoką.

Ginčo šalių pateikti paaiškinimai

Pareiškėjas, nesutikdamas su draudiko sprendimu dėl Įvykio atsisakyti išmokėti draudimo išmoką, nurodė, kad draudikas Įvykio požymius nepagrįstai vertino pagal draudimo rizikos „sniego slėgis“ sąlygas. Pareiškėjo teigimu, žala apdraustam turtui buvo padaryta dėl pasireiškusios Draudimo sutartimi apdraustos draudimo rizikos „trečiųjų asmenų veika“.

¹ Santraukoje pateikiamas tik trumpas nagrinėto vartojimo ginčo apibendrinimas. Norint suprasti ir (ar) įvertinti sprendime aptariamą aplinkybę, sprendimo dėl šio ginčo esmės pagrindus ir motyvus, būtina tinkamai susipažinti su viso sprendimo turiniu.

² Galioja nuo 2024 m. balandžio 29 d.

³ Nuo 2024 m. kovo 14 d. galiojanti draudimo taisyklių redakcija.

³ Taisyklių 10.3 papunktis nustato, kad „stacionariams kiemo statiniams“ priskiriami šiltnamiai (su įgilintais į žemę pamatais).

Pareiškėjas teigė, kad draudikas neįvertino jo nurodytų aplinkybių, kad žala apdraustam šiltnamiui buvo padaryta „dėl dinaminės smūgio jėgos, o ne sniego apkrovos“. Pareiškėjo teigimu, į „trečiųjų asmenų veikos“ draudimo rizikos draudimo apsaugos sąlygas patenka ir dėl trečiųjų objektų poveikio apdraustam turtui padaryta žala.

Pareiškėjas nurodė, kad, atsižvelgiant į tai, jog draudikas nepagrįstai vertino įvykio požymių atitiktį draudimo rizikos „sniego slėgis“ draudimo apsaugos sąlygoms ir meteorologines sąlygas įvykio metu, todėl vertinimas, ar susikaupęs sniegas ant apdraustų pastatų buvo valomas, yra nepagrįstas ir neatitinkantis įvykio priežastis galinčių pagrįsti aplinkybių.

Draudikas, nesutikdamas su pareiškėjo teiginiais, pabrėžė, kad jis tinkamai pritaikė Draudimo sutarties sąlygas. Draudikas nurodė, kad pats pareiškėjas pranešime apie įvykį nurodė, kad žala apdraustam šiltnamiui buvo padaryta dėl krentančio ant gyvenamojo namo susikaupusio sniego poveikio ir kad žala apdraustam turtui buvo padaryta dėl pasireiškusios „gamtinių jėgų“ – „sniego slėgio“ draudimo rizikos. Todėl draudikas nurodė, kad pagrįstai įvykio požymius vertino pagal draudimo rizikos „sniego slėgis“ draudimo apsaugos sąlygas.

Draudikas pabrėžė, kad pareiškėjas, pranešdamas apie įvykį, draudikui nebuvo nurodęs aplinkybių apie tyčiniiais trečiųjų asmenų veiksmais apdraustam šiltnamiui padarytą žalą, taip pat įvykio administravimo metu surinkti įrodymai nepatvirtino draudimo rizikos „trečiųjų asmenų veika“ sąlygų pasireiškimo aplinkybių. Todėl draudikas nurodė, kad nėra pagrindo vertinti, jog draudimo išmoka dėl įvykio turi būti mokama pagal pareiškėjo nurodytos draudimo rizikos draudimo apsaugos sąlygas.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Lietuvos bankas ginčo nagrinėjimo proceso metu neatlieka Lietuvos Respublikos Lietuvos banko įstatymo 42¹ straipsnyje reglamentuotų patikrinimų, skirtų faktinėms aplinkybėms, susijusioms su Lietuvos banko prižiūrimo finansų rinkos dalyvio galimu Lietuvos banko kompetencijai priskirtų teisės aktų reikalavimų pažeidimu, nustatyti ir įvertinti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Teisinis vertinimas

*Siekiant išspręsti tarp pareiškėjo ir draudiko kilusį ginčą, Lietuvos banko vertinimu, būtina įvertinti, **ar draudikas tinkamai pritaikė Draudimo sutarties sąlygas ir ar priėmė įrodymais pagrįstą sprendimą įvykį pripažinti nedraudžiamuoju.***

Remiantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.987 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta draudimo sutarties samprata, minėta sutartimi draudikas įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką sumokėti draudėjui arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis. Draudimo sutartimi draudimo objektui (draudėjo ar naudos gavėjo turtiniams interesams) suteikiama apsauga – įsipareigojimas mokėti draudimo išmoką įvykus draudžiamajam įvykiui⁴.

Taisyklių 38.1 papunktyje nustatyta, kad draudžiamuoju įvykiu „trečiųjų asmenų veika“ pripažįstamas apdrausto turto sugadinimas ar sunaikinimas dėl tyčinių trečiųjų asmenų⁵ veiksmų ir (arba) neveikimo. Taisyklių 38.2 papunktyje nustatyta, kad, pagal draudimo rizikos „trečiųjų

⁴ Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo 2 straipsnio 2 dalies 10 punktas.

⁵ Taisyklių 5 punkte tretieji asmenys apibrėžiami kaip visi asmenys, išskyrus draudėją, draudėjo šeimos narius, naudos gavėjus, apdraustuosius, turto bendraturčius, nuomininkus, asmenis, kuriems draudėjas pavedė ar kitaip teisėtai patikėjo saugoti apdraustą turtą, rūpintis juo, kiti įstatymų nustatyta tvarka įgalioti atstovai, asmenys, kartu su draudėju disponuojantys apdraustu turtu, dirbantys draudėjo patalpose, asmenys, teisėtai esantys draudėjo ir / ar draudėjo valdomose / naudojamose patalpose.

asmenų veika" sąlygas, draudimo išmoka nemokama dėl transporto priemonės atsitrenkimo į apdraustą pastatą, išskyrus atvejus, kai draudimo sutartimi yra apdrausta „transporto priemonės atsitrenkimo“ draudimo rizika. Taisyklių 38.2 papunktyje taip pat įtvirtinta, kad, pagal „trečiųjų asmenų veika" draudimo rizikos sąlygas, draudimo apsauga neteikiama, jei draudėjas apie trečiųjų asmenų veiką nepranešė policijai, o policija nepatvirtina trečiųjų asmenų veikos fakto ir aplinkybių.

Draudimo sutartimi apdraustos draudimo rizikos – „sniego slėgis" draudžiamąjo įvykio sąlygos įtvirtintos Taisyklių 35.1 e papunktyje. Draudžiamuoju įvykiu „sniego slėgis" pripažįstamas smarkus snygis, kai sniegas savo svoriu sulaužo, apgadina apdraustą turtą. Taisyklių 35.2 c papunktis nustato, kad draudimo išmoka sniego slėgio atveju nemokama dėl per ilgą laiką (ilgiau kaip per 48 val.) susikaupusio sniego slėgio.

Taisyklių 35.3 papunktyje nustatyta, kad jei draudimo vietoje negalima nustatyti „gamtinių jėgų" rizikų⁶ ar jų parametrų, jiems nustatyti draudikas remiasi įvykio vietai artimiausios hidrometeorologijos stoties pateiktais duomenimis ir (arba) faktais, kad šie reiškiniai draudimo vietos zonoje padarė panašių nuostolių geros būklės pastatams ar kitiems panašaus atsparumo daiktams.

Taisyklių 35.3 c papunktyje taip pat nustatyta, kad draudimo išmoka nemokama dėl apdraustam pastatui padarytos žalos, padarytos dėl tirpstančio sniego ar krentančio tirpstančio ledo, išskyrus atvejus, jei draudimo sutartimi draudimo apsauga yra teikiama pagal „Įvairių rizikų draudimo" sąlygas.

Taisyklių IV skyriuje yra įtvirtintos galimos draudimo sutarčiai taikomos draudimo variantų sąlygos. Minėtame Taisyklių skyriuje yra pateikta 1 lentelė „Pastatų draudimo variantai" (toliau – Lentelė). Draudimo varianto „Midi" sąlygas apibrėžiančiose nuostatose įtvirtinta, kad „Įvairių rizikų draudimo" sąlygos yra taikomos tik tuo atveju, jei draudimo sutartimi yra pasirinktas draudimo variantas „Maxi".

Remiantis įvykio aplinkybių vertinimui aktualiomis Taisyklių sąlygomis, darytina išvada, kad draudikas pagal draudimo varianto „Midi" sąlygas⁷ nepriėmė draudimo rizikos dėl krentančio tirpstančio sniego, kuris susikaupė per ilgesnį nei 48 valandų laikotarpį (dėl buvusio snygio), apdraustam pastatui padarytos žalos.

Taip pat Lentelėje išvardintame draudimo variantu „Midi" apdraustų draudimo rizikų sąrašė nėra įtvirtinta sąlygų dėl draudėjui nepriklausančių objektų poveikio apdraustam pastatui padarytos žalos, kaip draudimo išmokos mokėjimo pagrindo.

Taisyklių 38.1 ir 38.2 papunkčiuose yra aiškiai nustatyta, kad draudimo išmoka pagal draudimo rizikos „trečiųjų asmenų veika" draudimo apsaugos sąlygas yra mokama dėl tyčinės trečiųjų asmenų veikos, kurios faktas buvo registruotas policijos ir policijoje buvo užfiksuotos tokio pobūdžio žalos apdraustam pastatui aplinkybės.

Pažymėtina, kad šalių ginčo nėra, kad žala apdraustam pastatui buvo padaryta dėl ant apdraustojo gyvenamojo namo susikaupusio didelio kiekio sniego, kuris krisdamas padarė žalą apdraustam šiltnamiui. Pareiškėjas taip pat neginčijo draudiko nurodytų aplinkybių, kad ant apdrausto pastato susikaupęs didelis kiekis sniego nebuvo valomas. Taip pat pareiškėjas neginčijo draudiko vertinimo, kad žala apdraustam pastatui nebuvo padaryta dėl įvykio metu buvusio stipraus snygio, atitinkančio draudimo rizikos „sniego slėgis" draudimo apsaugos sąlygas, poveikio.

Pareiškėjas tik ginčijo aplinkybes, kad administruodamas įvykį draudikas rinko draudžiamąjo įvykio „sniego slėgis" sąlygoms patvirtinti ar paneigti reikšmingus faktinius duomenis, nevertindamas draudimo rizikos „trečiųjų asmenų veika" pasireiškimą sąlygų. Pareiškėjo teigimu, žala apdraustam turtui buvo padaryta „dėl dinaminės smūgio jėgos, o ne dėl „sniego apkrovos", tokie žalos atsiradimo požymiai atitinka draudžiamąjo įvykio „trečiųjų asmenų veika" požymius. Kaip minėta, Taisyklių 38.1 ir 38.2 papunkčių sąlygos paneigia pareiškėjo pateiktą įvykio požymių atitikties nurodytoms sąlygoms vertinimą.

Pažymėtina, kad Taisyklių 38.1 ir 38.2 papunkčių sąlygos yra suformuluotos aiškiai ir jos draudėjui negali kelti lūkesčio dėl platesnės draudimo apsaugos sąlygų įtvirtinimo. Atsižvelgiant į šių sąlygų turinį, formuluotę, gramatinę išraišką ir jos lingvistinę prasmę, darytina išvada, kad pareiškėjas negalėjo turėti lūkesčio, jog draudimo apsauga pagal šias sąlygas turi būti teikiama

⁶ Įskaitant ir Taisyklių 35.2 c papunktyje nurodytą „sniego slėgio" draudimo riziką.

⁷ Kuriuo buvo apdraustas įvykio Nr. 1 metu sugadintas pastatas.

ne tik dėl trečiųjų asmenų tyčinės veikos, tačiau ir dėl krentančio objekto poveikio apdraustam pastatui.

Atsižvelgiant į nurodytų Taisyklių papunkčiuose įtvirtintų sąlygų turinį ir prasmę, nėra pagrindo sutikti su pareiškėju, kad į „trečiųjų asmenų veikos“ draudžiamojo įvykio sampratą patenka ne tik Taisyklių 5 punkte nurodytų asmenų, tačiau ir kitų objektų poveikis, pagal kurį „nuslydusios sniego masės smūgis“ turi būti suprantamas kaip „dinaminė smūgio jėga“, atitinkanti „trečiųjų asmenų veikos“ draudžiamojo įvykio požymius.

Pareiškėjo draudikui ir Lietuvos bankui pateikti paaiškinimai nepagrindžia, kad žala apdraustam pastatui buvo padaryta dėl tyčinės trečiųjų asmenų veikos. Pareiškėjas draudikui ir Lietuvos bankui nepateikė duomenų, kad jis apie tai, kad žala apdraustam šiltnamiui buvo padaryta tyčiais trečiųjų asmenų veiksmais, buvo pranešęs policijai ir kad policija buvo fiksavusi minėtos žalos faktą ir patvirtinusi tyčinės trečiųjų asmenų veiksmais šiltnamiui padarytos žalos aplinkybes. Sutiktina su draudiko pateiktu vertinimu, kad draudimo išmoka, atlyginanti apdraustam šiltnamiui padarytą žalą, negali būti mokama pagal draudžiamojo įvykio „trečiųjų asmenų veika“ sąlygas.

Be to, kaip pagrįstai nurodė draudikas, pareiškėjas pateiktame pranešime apie įvykį rėmėsi „gamtinių jėgų“ draudimo rizikos sąlygomis, pažymėdamas, kad žala apdraustam šiltnamiui buvo padaryta dėl sniego slėgio poveikio. Pareiškėjas aplinkybėmis, kad žala galėjo būti padaryta dėl pasireiškusios „trečiųjų asmenų veikos“ draudimo rizikos, pradėjo remtis tik gavęs draudiko sprendimą, kad įvykio požymiai neatitinka draudžiamojo įvykio „sniego slėgis“ sąlygų. Todėl nėra pagrindo pripažinti pagrįstais pareiškėjo pirminiams paaiškinimams apie žalos atsiradimo priežastis prieštaraujančių teiginių, kad įvykio požymiai atitinka draudžiamojo įvykio „trečiųjų asmenų veika“ sąlygas.

Draudikas, siekdamas pagrįsti, kad įvykio požymiai atitinka nedraudžiamojo įvykio sąlygas, vertinant, kad apdraustas šiltnamis buvo sugadintas dėl per ilgesnį nei 48 valandos laiką ant greta esančio apdrausto gyvenamojo namo stogo susikaupusio tirpstančio ir krentančio sniego poveikio, rėmėsi Lietuvos hidrometeorologijos tarnybos prie Aplinkos ministerijos Meteorologinių ir aviacinių stebėjimų skyriaus Pažymos apie hidrometeorologines sąlygas (toliau – Pažyma) duomenimis.

Pažymoje nurodyta, kad, remiantis draudimo vietai artimiausios Vilniaus meteorologinės stoties duomenimis, laikotarpiu nuo 2026 m. vasario 10 d. iki vasario 13 d. „didžiausias iškritęs kritulių kiekis ir sniegas nepasiekė pavojingų meteorologinių reiškinių rodiklių. Per 12 val. sniego dangos storis daugiausiai padidėjo 3 cm (vasario 11-12 d.), sumažėjo 4 cm (vasario 13 d.).“

Taisyklių 61.4 papunktyje nustatyta draudėjo pareiga gausiai sningant valyti stogo dangą, kad sniegas savo svoriu nesulaužytų stogo konstrukcijų. Pareiškėjo draudikui ir Lietuvos bankui pateiktos draudimo vietos nuotraukos patvirtina, kad ant gyvenamojo namo konstrukcijų buvo susikaupęs didelis kiekis sniego. Kaip minėta, pareiškėjas neginčijo draudiko nurodytų aplinkybių, kad pareiškėjas nevykdė pareigos nuo apdrausto pastato valyti susikaupusį didelį kiekį sniego.

Kad ant gyvenamojo namo susikaupęs didelis sniego kiekis yra nevalyto sniego pasekmė ir kad įvykio požymiai neatitinka staiga ir netikėto stipraus snygio draudžiamojo įvykio sąlygų pasireiškimo, draudikas pagrindė draudimo vietai artimiausios meteorologinės stoties duomenimis apie iki įvykio ir įvykio metu buvusias meteorologines sąlygas.

Kaip minėta, draudimo vietai artimiausios meteorologinės stoties užfiksuoti sniego kritulių kiekinų parametrų duomenys yra vienas iš įrodymų, vertinant, ar įvykio požymiai atitinka Taisyklėse įtvirtintas draudžiamojo įvykio sąlygas ir pagal nustatytus parametrus sprendžiant apie apdraustam pastatui padarytos žalos pobūdį Taisyklėse įtvirtintų draudžiamojo ir nedraudžiamojo įvykio sąlygų kontekste.

Nagrinėjamu atveju draudikas, vadovaudamasis surinkta meteorologine informacija ir pareiškėjo draudikui pateiktų nuotraukų pagrindu atliktos draudimo vietos apžiūros duomenimis, sprendė, kad įvykio požymiai atitinka draudimo rizikos „sniego slėgis“ nedraudžiamojo įvykio sąlygas. Draudikas, įvertinęs turto sugadinimų pobūdį ir įvykio metu bei keletą dienų iki įvykio buvusią meteorologinę informaciją, padarė išvadą, kad žala apdraustam turtui negalėjo būti padaryta dėl staiga ir netikėtai iškritusio didelio sniego kiekio. Draudikas vertino, kad apdrausto šiltnamio sugadinimai (šiltnamio griūtis) buvo padaryti dėl per ilgą laiką⁸ susikaupusio sniego ant

⁸ T. y. ilgesnį nei 48 valandų laikotarpį.

greta esančio pastato nuošliaužos. Remdamasis nurodytomis aplinkybėmis, draudikas padarė išvadą, kad įvykio požymiai atitinka Taisyklėse įtvirtintas draudimo rizikos „sniego slėgis“ nedraudžiamąjo įvykio sąlygas.

Kaip minėta, pareiškėjas neginčijo įvykio požymių atitikties minėtos draudimo rizikos „sniego slėgis“ nedraudžiamąjo įvykio sąlygoms. Draudikas įrodymais pagrindė savo sprendimą atsisakyti mokėti draudimo išmoką, jis pareiškėjo nebuvo nuginčytas. Draudikas taip pat pagrįstai vertino, kad įvykio požymiai neatitiko draudimo rizikos „trečiųjų asmenų veika“ draudimo apsaugos sąlygų.

Išvada

Draudikas tinkamai pritaikė Taisyklėse nustatytas draudimo rizikos „sniego slėgis“ nedraudžiamąjo įvykio sąlygas ir pagrįstai atsisakė dėl įvykio išmokėti draudimo išmoką, todėl pareiškėjo draudikui keliamas reikalavimas įvykį pripažinti draudžiamuoju ir dėl įvykio išmokėto draudimo išmoką yra atmestinas kaip nepagrįstas.

Šiame sprendime dėl esminių šalių išdėstytų argumentų ir nurodytų aplinkybių pasisakyta. Kiti šalių argumentai ir (arba) nurodytos aplinkybės neturi esminės reikšmės Lietuvos banko sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui, todėl dėl jų Lietuvos bankas plačiau nepasisako. Lietuvos banko pareiga priimti motyvuotą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliam atsakymui į kiekvieną šalių argumentą ir (ar) teiginį⁹.

Remdamasi tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Licencijavimo skyriaus vadovė,
pavaduojanti departamento direktorių

Agnė Kazlauskienė

⁹ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. spalio 5 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-382/2010; 2010 m. gruodžio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2010 ir kt.