LIETUVOS BANKO TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO DIREKTORIUS

SPRENDIMAS DĖL X. X. IR *BALCIA INSURANCE SE* GINČO NAGRINĖJIMO

2026-06-15 Nr. 429-205
Vilnius

Lietuvos bankas gavo prašymą išnagrinėti vartojimo ginčą, kurio šalys yra X. X. (toliau – pareiškėja) ir *Balcia Insurance SE*, veikianti Lietuvoje per įsteigtą filialą, (toliau – draudikas).

Sprendimo santrauka[1]

Ginčas kilo dėl draudimo išmokos, atlyginančios žalą, kurią pareiškėja patyrė per eismo įvykį, kurio metu buvo apgadintas jos automobilis, (toliau – Įvykis), dydžio. Nustatyta, kad byloje esantys įrodymai pagrindžia, jog draudikas tinkamai atlygino pareiškėjos automobilio galinio vilkimo kablio dangtelio, kuris buvo apgadintas per Įvykį, keitimo išlaidas ir pagrįstai atsisakė atlyginti pareiškėjos automobilio galinio buferio remonto išlaidas, nes buferis buvo apgadintas ne Įvykio metu.

N u s t a t y t a:

Esminės faktinės kilusio ginčo aplinkybės

2025 m. gruodžio 1 d. Įvykio metu susidūrė pareiškėjos vairuojamas automobilis *Land Rover Evoqoe* (valst. Nr. (duomenys neskelbtini)) ir X. X. vairuojamas automobilis *Volvo XC 90* (valst. Nr. (duomenys neskelbtini)). Per Įvykį buvo apgadintas pareiškėjos automobilis. Pareiškėja kreipėsi į Įvykio kaltininko civilinę atsakomybę pagal transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo sutartį apdraudusį draudiką dėl draudimo išmokos, atlyginančios per Įvykį padarytą žalą, mokėjimo.

2026 m. sausio 12 d. draudikas informavo pareiškėją apie priimtą sprendimą išmokėti 24,20 Eur draudimo išmoką, atlyginančią pareiškėjos dėl Įvykio patirtą žalą.

Pareiškėja su apskaičiuota draudimo išmokos suma nesutiko. Draudikui netenkinus pareiškėjos pretenzijos, ši kreipėsi į Lietuvos banką, prašydama išnagrinėti kilusį ginčą.

Ginčo reikalavimai

Įpareigoti draudiką išmokėti pareiškėjai papildomą 640,80 Eur draudimo išmoką, atlyginančią pareiškėjos dėl Įvykio patirtą žalą.

Ginčo šalių pateikti paaiškinimai

Pareiškėja nurodė, kad draudikas nepagrįstai sprendė, jog per Įvykį buvo apgadintas tik pareiškėjos automobilio galinio vilkimo kablio dangtelis. Pareiškėjos teigimu, Įvykio metu buvo apgadintas ir pareiškėjos automobilio galinis buferis, todėl draudikas privalo atlyginti pareiškėjai ir dėl buferio sugadinimo patirtą žalą.

Draudikas atsiliepime prašė pareiškėjos reikalavimą atmesti kaip nepagrįstą, nes pareiškėjos nurodomi galinio buferio apgadinimai atsirado ne Įvykio metu. Draudikas nurodė tinkamai įvertinęs visus administruojant žalą surinktus duomenis apie Įvykį ir priėmęs pagrįstą sprendimą.

K o n s t a t u o j a m a:

[1] Santraukoje pateikiamas tik trumpas nagrinėto vartojimo ginčo apibendrinimas. Norint suprasti ir (ar) įvertinti sprendime aptariamas aplinkybes, sprendimo dėl šio ginčo esmės pagrindus ir motyvus, būtina tinkamai susipažinti su viso sprendimo turiniu.

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Lietuvos bankas ginčo nagrinėjimo proceso metu neatlieka Lietuvos Respublikos Lietuvos banko įstatymo 42[1] straipsnyje reglamentuotų patikrinimų, skirtų faktinėms aplinkybėms, susijusioms su Lietuvos banko priežiūrimo finansų rinkos dalyvio galimu Lietuvos banko kompetencijai priskirtų teisės aktų reikalavimų pažeidimu, nustatyti ir įvertinti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Teisinis vertinimas

Siekiant išspręsti tarp šalių kilusį ginčą, būtina įvertinti, ar draudikas pagrįstai atsisakė atlyginti pareiškėjos automobilio galinio buferio remonto išlaidas.

Transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomasis draudimas reguliuojamas Lietuvos Respublikos transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo įstatymo (toliau – TPVCAPDĮ) ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų (Eismo įvykio metu padarytos žalos administravimo ir draudimo išmokos mokėjimo taisyklių[2] (toliau – Taisyklės) ir kt.) nuostatomis.

TPVCAPDĮ 2 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta, kad draudžiamasis įvykis – tai transporto priemonės, kuriai pagal šio įstatymo nuostatas nustatyta draudimo prievolė, valdytojo civilinę atsakomybę, naudojant transporto priemonę pagal šio straipsnio 18 dalį, lėmęs eismo įvykis, kuriam įvykus pagal šį įstatymą turi būti išmokama draudimo išmoka. Pagal TPVCAPDĮ 2 straipsnio 5 dalį, eismo įvykio žala laikoma per draudžiamąjį įvykį padaryta žala nukentėjusio trečiojo asmens turtui, jo sveikatai ir (arba) žala, atsiradusi dėl nukentėjusio trečiojo asmens gyvybės atėmimo, ir (arba) neturtinė žala ar žala, kuri atsirado vėliau kaip eismo įvykio pasekmė.

TPVCAPDĮ 15 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta žalos dydžio nustatymo taisyklė: turtui padarytos žalos dydį nustato atsakingas draudikas arba šio įstatymo 17 straipsnyje nurodytais atvejais – Biuras, vadovaudamasis įgaliotų asmenų ir (ar) turto vertinimo ataskaitomis, dokumentais, kuriais įrodomos padarytos žalos aplinkybės, faktas ir dydis, nuotraukomis, vaizdo įrašais.

TPVCAPDĮ 19 straipsnio 6 dalyje nustatyta, jog atsakingas draudikas ar Biuras moka nukentėjusiam trečiajam asmeniui tik įrodymais pagrįstos žalos dydžio išmoką, neviršijančią šio įstatymo 11 straipsnyje nustatytų draudimo sumų, ir turi teisę atmesti nepagrįstus reikalavimus dėl žalos atlyginimo.

Iš bylos duomenų matyti, kad tarp šalių nėra ginčo dėl to, jog per Įvykį buvo apgadintas pareiškėjos automobilio galinio vilkimo kablio dangtelis. Draudikas išmokėjo pareiškėjai 24,20 Eur draudimo išmoką, atlyginančią automobilio galinio vilkimo kablio dangtelio keitimo išlaidas. Ginčas tarp šalių kilo dėl to, ar pareiškėjos nurodomi automobilio galinio buferio apgadinimai atsirado Įvykio metu ir ar draudikas privalo atlyginti šių apgadinimų remonto išlaidas.

Pareiškėjos teigimu, per Įvykį buvo apgadintas ne tik automobilio galinio vilkimo kablio dangtelis, bet ir galinis buferis. Pasak pareiškėjos, automobilis *Volvo XC 90* yra aukštas, todėl galimai „prašoko" pareiškėjos kablį ir priekine valstybinių numerių lentele atsirėmė į galinį pareiškėjos automobilio buferį.

Draudikas sprendimą atsisakyti atlyginti pareiškėjos automobilio galinio buferio remonto išlaidas grindė Įvykio vietos nuotraukomis, pareiškėjos automobilio apžiūros nuotraukomis, automobilio *Volvo XC 90* apžiūros nuotraukomis ir 2026 m. sausio 30 d. Išvada dėl eismo įvykio ir transporto priemonių sugadinimo pobūdžio (toliau – Ekspertinė išvada).

Ekspertinėje išvadoje konstatuota, kad pareiškėjos automobilio ir automobilio *Volvo XC 90* kontakto vieta susidūrimo metu buvo pareiškėjos automobilio galinis vilkimo kablys. Ekspertinėje išvadoje nurodyta: „Įvertinus eismo įvykio vietoje padarytas nuotraukas, nustatyta, kad ant *Land Rover Evoqoe* transporto priemonės galinio bamperio nėra matomų kontaktinių žymių. Tuo atveju, jei eismo įvykio metu transporto priemonės *Volvo XC 90* priekinis bamperis būtų kontaktavęs su *Land Rover Evoqoe* galiniu bamperiu, kontaktinėje vietoje turėtų būti fiksuojamos šviežios mechaninio poveikio žymės. Tačiau tokių pažeidimų neužfiksuota, išskyrus *ant Land Rover Evoqoe*

[2] Patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. birželio 23 d. nutarimu Nr. 795 (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2024 m. liepos 24 d. nutarimo Nr. 626 redakcija).

galinio vilkimo kablio dangtelio pažeidimą. <...> Nėra pagrindo manyti, kad deklaruojami *Land Rover Evoqoe* transporto priemonės galinio bamperio pažeidimai yra susiję su nagrinėjamu eismo įvykiu, kadangi deklaruojami pažeidimai yra chaotiško pobūdžio. Jie yra skirtingose galinio bamperio vietose išsidėstę nubrozdinimai, įdaužos bei atšvaito skilimas. Toks pažeidimų pobūdis neatitinka vienkartinio mechaninio kontakto, atsiradusio deklaruojamo eismo įvykio metu."

Ekspertinėje išvadoje taip pat nustatyta, kad „jeigu eismo įvykio metu *Volvo XC 90* priekinė dalis būtų kontaktavusi su *Land Rover Evoqoe* galiniu bamperiu, atsižvelgiant į tai, kad galinis vilkimo kablys yra išsikišęs už galinio bamperio ribų, pastarasis būtų giliai įsismeigęs į *Volvo XC 90* priekinį bamperį. Toks kontaktas neišvengiamai būtų sukėlęs ženkliai didesnius ir aiškiai matomus *Volvo XC 90* priekinio bamperio pažeidimus.<...> *Volvo XC 90* priekinio bamperio pažeidimų nenustatyta, todėl spręstina, kad deklaruojamo kontakto metu mechaninis poveikis pasireiškė tik *Land Rover Evoqoe* galiniame vilkimo kablyje, o bamperis ir kitos dalys liko nepažeistos."

Taigi, Ekspertinėje išvadoje nustatyta, kad per Įvykį buvo pažeistas tik *Land Rover Evoqoe* galinio vilkimo kablio dangtelis. Ekspertinėje išvadoje konstatuota, kad per Įvykį negalėjo būti sugadintas pareiškėjos automobilio galinis buferis.

Pagrindo nesivadovauti specialių žinių turinčio asmens parengta Ekspertine išvada nenustatyta. Eksperto atlikto tyrimo duomenys yra nuoseklūs ir išsamūs, išvados neprieštarauja nustatytoms faktinėms aplinkybėms. Pažymėtina, kad pareiškėja nepateikė jokių objektyvių duomenų, paneigiančių draudiko ir jo pasitelkto eksperto atliktą Įvykio aplinkybių vertinimą.

Nors pareiškėja pateikė nuotraukas, kuriose pateiktas automobilio aukščio matavimas, ir teigė, kad pareiškėjos automobilio galinio bamperio pažeidimai yra 45–46 cm aukštyje, t. y. tokiame pačiame aukštyje kaip kaltininko automobilio valstybinio numerio lentelė, draudikas nurodė, kad pareiškėjos nuotraukose liniuotė nėra laikoma statmenai žemės paviršiui, liniuotės apatinė dalis yra nutolusi nuo automobilio galinės dalies apie 30 cm. Atsižvelgiant į tai, sutiktina su draudiko pozicija, kad dėl neteisingos liniuotės padėties matuojant nuotraukose nėra užfiksuotas tikrasis vertikalus bamperio pažeidimo aukštis – faktinis pažeidimo aukštis yra mažesnis ir atitinka eksperto išvadą, jog kontakto tarp automobilių vieta buvo tik pareiškėjos automobilio galinis vilkimo kablys.

Atsižvelgdamas į tai, kas pirmiau nurodyta, Lietuvos bankas daro išvadą, kad draudikas tinkamai atlygino pareiškėjos automobilio galinio vilkimo kablio dangtelio, kuris buvo apgadintas per Įvykį, keitimo išlaidas ir pagrįstai atsisakė atlyginti pareiškėjos automobilio galinio buferio remonto išlaidas, nes buferis buvo apgadintas ne Įvykio metu.

Išvada

Vadovaujantis Lietuvos bankui pateiktų duomenų visuma, pareiškėjos reikalavimas mokėti papildomą draudimo išmoką, atlyginančią dėl Įvykio patirtą žalą, atmestinas kaip nepagrįstas.

Šiame sprendime dėl esminių šalių išdėstytų argumentų ir nurodytų aplinkybių pasisakyta. Kiti šalių argumentai ir (arba) nurodytos aplinkybės neturi esminės reikšmės Lietuvos banko sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui, todėl dėl jų Lietuvos bankas plačiau nepasisako. Lietuvos banko pareiga priimti motyvuotą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliai atsakyti į kiekvieną šalių argumentą ir (ar) teiginį.[3]

Remdamasi tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo" 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjos X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą

[3] Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. spalio 5 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-382/2010; 2010 m. gruodžio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2010 ir kt.

pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Licencijavimo skyriaus vadovė,
pavaduojanti departamento direktorių Agnė Kazlauskienė