LIETUVOS BANKO TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO DIREKTORIUS

SPRENDIMAS DĖL X. X. IR *IF P&C INSURANCE AS* GINČO NAGRINĖJIMO

2026-06-12 Nr. 429-196
Vilnius

Lietuvos bankas gavo prašymą išnagrinėti vartojimo ginčą, kurio šalys yra X. X. (toliau – pareiškėjas) ir *If P&C Insurance AS, veikianti Lietuvoje per įsteigtą filialą,* (toliau – draudikas).

Sprendimo santrauka[1]

Ginčas kilo dėl draudiko sprendimo žalą pareiškėjo automobilio žibintams (toliau – Įvykis) pripažinti nedraudžiamuoju įvykiu. Įvertinus šalių paaiškinimus ir pateiktus įrodymus, nenustatyta jokio su Įvykiu sietino staigaus ir netikėto išorinio mechaninio poveikio automobilio žibintams, todėl Įvykis atitinka taikomose draudimo taisyklėse[2] *(toliau – Taisyklės) įtvirtintą nedraudžiamojo įvykio sąlygą ir nėra pagrindo tenkinti pareiškėjo reikalavimo.*

N u s t a t y t a:

Esminės faktinės kilusio ginčo aplinkybės

2025 m. balandžio 9 d. tarp draudiko ir pareiškėjo buvo sudaryta Kasko draudimo sutartis (toliau – draudimo sutartis), kuria Taisyklių pagrindu nuo 2025 m. balandžio 10 d. iki 2026 m. balandžio 9 d. buvo apdraustas pareiškėjo automobilis.

2026 m. vasario 17 d. pareiškėjas pranešė apie galiniams automobilio žibintams atsiradusią žalą. Pareiškėjas draudikui pateikė UAB „Automobilių šviesos specialistai" parengtą remonto komercinį pasiūlymą, kuriame nurodyta, kad abiejų automobilio pusių galiniai pagrindiniai žibintai yra pažeisti drėgmės, sugadinti vidiniai komponentai, žibintus būtina keisti. Remonto kaina – 1 040 Eur.

Draudikas, įvertinęs papildomai surinktus duomenis[3] bei nustatęs, kad pareiškėjo automobilio žibintai nebuvo pažeisti jokio staigaus ir netikėto mechaninio poveikio, Įvykį pripažino nedraudžiamuoju.

Draudikui netenkinus pareiškėjo pretenzijos, šis kreipėsi į Lietuvos banką, prašydamas išnagrinėti kilusį ginčą.

Ginčo reikalavimai

Įpareigoti draudiką Įvykį pripažinti draudžiamuoju ir išmokėti 1 040 Eur draudimo išmoką, atlyginančią pareiškėjo automobilio žibintų remonto išlaidas.

Ginčo šalių pateikti paaiškinimai

Pareiškėjas teigia, kad draudikas nepateikė jokių techninių įrodymų, patvirtinančių, kad žibintų pažeidimai atsirado dėl natūralaus nusidėvėjimo, vidinio gedimo ar kito nedraudžiamojo įvykio, o išvada dėl hermetiškumo praradimo yra tik prielaida. Pareiškėjas pabrėžia, kad šiuo atveju nustatytas faktinis žibintų sugadinimas, todėl Įvykis turi būti pripažintas draudžiamuoju.

Draudikas atsiliepime prašė pareiškėjo reikalavimą atmesti kaip nepagrįstą, nurodydamas, kad žala automobilio žibintams kilo ne dėl staigaus ir netikėto išorinio mechaninio poveikio, o dėl jo agregatų, dalių, konstrukcijos vidaus gedimo, todėl Įvykis atitinka Taisyklėse numatyto nedraudžiamojo įvykio sąlygą.

---

[1] Santraukoje pateikiamas tik trumpas nagrinėto vartojimo ginčo apibendrinimas. Norint suprasti ir (ar) įvertinti sprendime aptariamas aplinkybes, sprendimo dėl šio ginčo esmės pagrindus ir motyvus, būtina tinkamai susipažinti su viso sprendimo turiniu.

[2] Kasko draudimo taisyklės Nr. TTP-20231, galiojančios nuo 2023 m. rugsėjo 1 d.

[3] UAB „Automobilių šviesos specialistai" atsakymas į draudiko paklausimą, UAB „Smart Claims" apžiūros duomenys.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Lietuvos bankas ginčo nagrinėjimo proceso metu neatlieka Lietuvos Respublikos Lietuvos banko įstatymo 42[1] straipsnyje reglamentuotų patikrinimų, skirtų faktinėms aplinkybėms, susijusioms su Lietuvos banko priežiūrimo finansų rinkos dalyvio galimu Lietuvos banko kompetencijai priskirtų teisės aktų reikalavimų pažeidimu, nustatyti ir įvertinti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Teisinis vertinimas

Siekiant išspręsti tarp šalių kilusį ginčą, būtina įvertinti, ar ***draudikas pagrįstai atsisakė žalą automobilio žibintams pripažinti draudžiamuoju įvykiu.***

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.987 straipsnyje nustatyta, kad draudimo sutartimi viena šalis (draudikas) įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką (premiją) sumokėti kitai šaliai (draudėjui) arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis.

CK 6.156 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas sutarčių laisvės principas leidžia sutarties šalims laisvai sudaryti sutartis ir savo nuožiūra nustatyti tarpusavio teises bei pareigas, jei tai neprieštarauja teisės aktams. Teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią (CK 6.189 straipsnio 1 dalį).

Šalių sudaryta draudimo sutartis yra savanoriška, todėl draudikas tokio pobūdžio sutartyse gali savo nuožiūra pasiūlyti sąlygas, susijusias su teikiamos draudimo apsaugos apimtimi. Draudimo apsauga ir jos teikimo sąlygos nustatomos tiek draudiko parengtose draudimo rūšies taisyklėse, tiek draudimo liudijime aptartose individualiosiose sąlygose.[4]

Draudžiamasis įvykis apibrėžiamas kaip draudimo sutartyje nurodytas atsitikimas, kuriam įvykus draudikas privalo mokėti draudimo išmoką[5]. Nedraudžiamuoju įvykiu laikytinas atsitikimas, kai įvyksta į draudimo rizikos apibrėžtį patenkantis įvykis, tačiau šalys yra susitariusios, kad dėl konkrečių aplinkybių ir savitų aiškiai draudimo sutartyje nustatytų sąlygų šis įvykis nelemia draudiko pareigos išmokėti draudimo išmoką.[6] Taigi, draudiko prievolės išmokėti draudimo išmoką pagal įstatymuose nustatytą teisinį reglamentavimą ir draudimo sutartį atsiradimas siejamas su draudžiamojo įvykio fakto nustatymu, kai nėra nedraudžiamojo įvykio sąlygų (CK 6.987 straipsnis).[7]

Taisyklių 22 punkte nurodyta, kad draudžiamasis įvykis yra apdrausto automobilio sunaikinimas, sugadinimas ar praradimas dėl bet kokių atsitikimų, staiga ir netikėtai įvykusių draudimo apsaugos galiojimo laikotarpiu, išskyrus Taisyklėse nurodytus nedraudžiamuosius įvykius. Taisyklių 52 punkte nurodyta, kad draudikas nedraudžia nuo tokių įvykių ir nemoka draudimo išmokos, kai žala kilo ne dėl išorinių jėgų poveikio automobiliui, bet dėl jo agregatų, dalių, konstrukcijos vidaus gedimų (pavyzdžiui, neteko hermetiškumo ir rasoja apšvietimo žibintai ir kt.).

Draudikas sprendimą Įvykį pripažinti nedraudžiamuoju grindžia UAB „Automobilių šviesos specialistai" pateiktais papildomais paaiškinimais dėl automobilio žibintų rasojimo priežasties bei UAB „Smart Claims" automobilio apžiūros duomenimis. UAB „Automobilių šviesos specialistai", atsakydami į draudiko paklausimą, nurodė: „<...> mechaninių pažeidimų apžiūros metu nepastebėjome, manome kad išsihermetinę žibintų gaubtai ar tarpinės, kurios sukėlė žibinto užliejimą ir jis jau nebetvarkomas." UAB „Smart Claims" atliktos automobilio apžiūros metu konstatuota, kad mechaninių matomų pažeidimų nėra.

---

[4] Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. gegužės 22 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-283-695/2015 ir kt.
[5] Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo 2 straipsnio 33 punktas.
[6] Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. birželio 26 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-316/2013.
[7] Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. balandžio 19 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-215/2013.

Pažymėtina, jog civilinėje teisėje faktų įrodomumo problema spręstina remiantis tikimybių pusiausvyros principu, t. y. faktas gali būti pripažintas įrodytu, jei šalies, kuri juo remiasi, pateikti įrodymai leidžia daryti labiau tikėtiną išvadą, kad jis yra, nei kad jo nėra. Atkreiptinas dėmesys, kad kreipimesi į Lietuvos banką pats pareiškėjas nurodė, kad automobilio galinė dalis nebuvo patekus į jokį eismo įvykį, žibintai nebuvo ardyti ar remontuoti. Pareiškėjas nepateikė jokių objektyvių duomenų, paneigiančių draudiko ir jo pasitelktų ekspertinių žinių turinčių specialistų nustatytas aplinkybes.

Atsižvelgiant į tai, kad jokio su Įvykiu sietino staigaus ir netikėto išorinio mechaninio poveikio automobilio žibintams neužfiksuota, įvertinus pateiktus duomenis, sutiktina su draudiko išvada, kad Įvykis atitinka Taisyklių 52 punkte įtvirtintą nedraudžiamojo įvykio sąlygą – draudimo išmoka nemokama, kai žala kilo ne dėl išorinių jėgų poveikio automobiliui, bet dėl jo agregatų, dalių, konstrukcijos vidaus gedimų.

Išvada

Nustačius, kad Įvykis yra nedraudžiamasis, draudikui nekyla pareiga mokėti draudimo išmokos, todėl pareiškėjo reikalavimas atmestinas kaip nepagrįstas.

Šiame sprendime dėl esminių šalių išdėstytų argumentų ir nurodytų aplinkybių pasisakyta. Kiti šalių argumentai ir (arba) nurodytos aplinkybės neturi esminės reikšmės Lietuvos banko sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui, todėl dėl jų Lietuvos bankas plačiau nepasisako. Lietuvos banko pareiga priimti motyvuotą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliai atsakyti į kiekvieną šalių argumentą ir (ar) teiginį.[8]

Remdamasi tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo" 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Licencijavimo skyriaus vadovė,
pavaduojanti departamento direktorių Agnė Kazlauskienė

[8] Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. spalio 5 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-382/2010; 2010 m. gruodžio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2010 ir kt.