



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR ADB „COMPENSA VIENNA INSURANCE GROUP“
GINČO NAGRINĖJIMO**

2026-06-05 Nr. 429-191
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėja) kreipimąsi, kuriuo pareiškėja prašė išnagrinėti tarp jos ir ADB „Compensa Vienna Insurance Group“ (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

Sprendimo santrauka¹

Ginčas kilo dėl draudiko pareiškėjai išmokėtos 1 317,91 Eur draudimo išmokos, atlyginančios per draudžiamąjį įvykį sugadinto apdrausto turto remonto išlaidas, dydžio. Įvertinus ginčo šalių pateiktus paaiškinimus ir įrodymus, nustatyta, kad draudikas įrodymais ir draudimo sutarties šalių sutartomis draudimo sutarties sąlygomis pagrindė, kad draudimo išmoka apskaičiuota teisingai, todėl pareiškėjos reikalavimas atmetamas.

N u s t a t y t a:

Esminės faktinės kilusio ginčo aplinkybės

2025 m. kovo 3 d. – 2026 m. kovo 2 d. draudimo laikotarpiui tarp pareiškėjos ir draudiko buvo sudaryta Gyventojų turto draudimo sutartis (draudimo liudijimo Nr. *(duomenys neskelbtini)*) (toliau – Draudimo sutartis). Draudimo sutartis sudaryta Gyventojų turto draudimo taisyklių² (toliau – Taisyklės) pagrindu. Draudimo sutartimi buvo apdraustas butas, esantis adresu: *(duomenys neskelbtini)*. Pastatas apdraustas „Atkuriamąja verte“ ir draudimo variantu „Pagrindinis“. Draudimo sutartimi taip pat buvo apdrausta turto valdytojo civilinės atsakomybės draudimo rizika.

2026 m. sausio 2 d. pareiškėja draudikui pateikė pranešimą, kad 2026 m. sausio 2 d. apdraustas butas buvo užlietas iš viršuje esančių patalpų (toliau – Įvykis). Pranešime apie Įvykį buvo nurodyta, kad dėl vandens iš kitų patalpų prasiskverbimo buvo padaryta žala apdrausto buto koridoriui, tualetui, voniai.

2026 m. sausio 5 d. per apdrausto buto sugadinimų apžiūrą buvo nustatyta, kad „koridoriaus patalpoje žalos ir padidintos drėgmės nefiksuota. Tualetų patalpoje lubos aptaisytos plastikinėmis dailylentėmis, matomos dėmės nuo lubų valymo, sienoms / grindims žalos nefiksuota. Vonios patalpoje lubos aptaisytos plastikinėmis dailylentėmis, žalos nesimato. Vidinis durų blokas – matosi paviršiaus trūkimas durų varčioje.“

Pareiškėja draudikui kėlė reikalavimą mokėti draudimo išmoką, apskaičiuotą pagal UAB „Fildingas“ sudarytą buto atkūrimo išlaidų sąmatą, kurioje nurodyta suma – 3 451,89 Eur su PVM, ir UAB „Medžio stilius“ pateiktą Komercinį pasiūlymą pašalinti durų defektus už 1 962,29 Eur³. Pareiškėja draudikui taip pat nurodė, kad dėl Įvykio patyrė papildomų išlaidų – 69,41 Eur už aplieto buto džiovinimą ir daugiau suvartotos elektros energijos.

¹ Santraukoje pateikiamas tik trumpas nagrinėto vartojimo ginčo apibendrinimas. Norint suprasti ir (ar) įvertinti sprendime aptariamą aplinkybę, sprendimo dėl šio ginčo esmės pagrindus ir motyvus, būtina tinkamai susipažinti su viso sprendimo turiniu.

² Galioja nuo 2024 m. balandžio 29 d.

³ Bendra pareiškėjos reikalaujama turto atkūrimo išlaidų, kurias atlyginanti draudimo išmoka turėtų būti išmokėta, suma yra 5 414,18 Eur.

Draudikas pareiškėjai išmokėjo 1 317,91 Eur draudimo išmoką, atlyginančią sugadintų vonios durų ir draudiko nustatytų buto sugadinimų remontą ir kitas išlaidas⁴. Draudikas nurodė, kad papildoma draudimo išmoka galėtų būti išmokėta, pateikus įvykio metu sugadintų durų ir patalpų remontą patvirtinančius įrodymus.

Pareiškėja neginčijo kitas pareiškėjos patirtas išlaidas atlyginančios draudimo išmokos išmokėjimo ir jos dydžio nustatymo aplinkybių, tačiau nesutiko su draudiko apskaičiuota durų remonto kaina ir su draudiko nustatyto įvykio metu apdraustoms patalpoms padarytų defektų remonto mastu. Pareiškėja taip pat ginčijo draudiko vertinimą, kad ankstesnio draudžiamojo įvykio metu padarytų buto sugadinimų remonto išlaidas atlyginančios (draudiko išmokėtos) draudimo išmokos suma yra pakankama įvykio metu padarytiems defektams pašalinti.

Ginčo reikalavimai

Įvertinti draudiko pareiškėjai išmokėtos 1 317,91 Eur draudimo išmokos nustatymo pagrįstumą.

Ginčo šalių pateikti paaiškinimai

Pareiškėja, nesutikdama su draudiko sprendimu, nurodė, kad ji nepagrįstai buvo sutikusi su draudiko išmokėta 383,30 Eur draudimo išmoka, nes nė viena remonto įmonė nesutiko atlikti vonios ir tualetų patalpų remonto už draudiko nustatytą sumą. Pareiškėjos teigimu, draudiko nurodytos ankstesnio įvykio metu padarytų buto defektų šalinimo išlaidų sumos nepagrįstumą patvirtina ir vėliau sudaryta buto remonto išlaidų sąmata.

Pareiškėja nurodė, kad ankstesnio draudžiamojo įvykio metu draudikas siūlė jai atlikti buto remontą draudiko rekomenduojamoje remonto įmonėje ir draudimo išmoką apskaičiuoti pagal draudiko rekomenduotos remonto įmonės nustatytą turto defektų šalinimo išlaidų sumą. Pareiškėjos teigimu, minėtos aplinkybės suteikia pagrindą spręsti apie galimus draudiko „susitarimus su atitinkamais rangovais“.

Pareiškėja pabrėžė, kad po ankstesnio draudžiamojo įvykio ketino vėliau atlikti sugadinto turto remontą, nes „dėl vasaros sezono dauguma meistrų buvo užimti, o įmonės atsisakė atlikti darbus dėl nedidelės jų apimtys“. Pareiškėja teigė suradusi fizinį asmenį, kuris sutiko atlikti ankstesnio draudžiamojo įvykio metu padarytų buto defektų remontą už draudiko nustatytą sumą – 383,30 Eur, tačiau minėti remonto darbai nebuvo atlikti visa apimtimi ir jie buvo atlikti nekokybiškai. Minėtos aplinkybės, pareiškėjos teigimu, patvirtina, kad draudimo išmoka turi būti išmokėta pagal draudikui pareiškėjos pateiktą UAB „Fildingas“ ir UAB „Medžio stilius“ sąmatų duomenis.

Draudikas, siekdamas pagrįsti pareiškėjai išmokėtos draudimo išmokos pagrįstumą, rėmėsi aplinkybėmis, kad jam nebuvo pateikti įrodymai, kad buvo atliktas ankstesnio įvykio metu padarytų defektų remontas. Draudikas nurodė, kad po įvykio atliktos buto apžiūros duomenys patvirtino buvusio įvykio ir įvykio metu padarytų defektų sutapimą. Draudikas rėmėsi Taisyklių 13.4.4 papunkčio nuostatomis, kad už sutampančių defektų remontą draudimo išmoka nemokama.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Lietuvos bankas ginčo nagrinėjimo proceso metu neatlieka Lietuvos Respublikos Lietuvos banko įstatymo 42¹ straipsnyje reglamentuotų patikrinimų, skirtų faktinėms aplinkybėms, susijusioms su Lietuvos banko prižiūrimo finansų rinkos dalyvio galimu Lietuvos banko kompetencijai priskirtų teisės aktų reikalavimų pažeidimu, nustatyti ir įvertinti.

⁴ Remiantis draudiko 2026 m. sausio 6 d. sudaryta „Nuostolio apskaičiavimo, remonto sąmata“, nustatyta, kad draudikas nustatė 95,82 Eur „lubų aptaisymo plastikinėmis / MPP dailylentėmis“ išlaidas, 16 Eur „šviestuvų permontavimo“, 19,81 Eur „patalpų padengimo plėvele, patalpų valymo“ išlaidas, taip pat 60 Eur „transporto“, 69,41 Eur „drėgmės surinkėjo nuomos“, 1 056,87 Eur „durų varčios keitimo“ išlaidas.

Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Teisinis vertinimas

*Siekiant išspręsti tarp pareiškėjos ir draudiko kilusį ginčą, Lietuvos banko vertinimu, būtina nustatyti, **ar draudikas tinkamai pritaikė Draudimo sutarties sąlygas ir ar priėmė pagrįstą sprendimą dėl pareiškėjai išmokėtos 1 317,91 Eur draudimo išmokos dydžio.***

Remiantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.987 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta draudimo sutarties samprata, minėta sutartimi draudikas įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką sumokėti draudėjui arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis. Draudimo sutartimi draudimo objektui (draudėjo ar naudos gavėjo turiniams interesams) suteikiama apsauga – įsipareigojimas mokėti draudimo išmoką įvykus draudžiamajam įvykiui⁵.

Kadangi ginčas kyla dėl draudiko nustatyto nuostolio dydžio ir draudimo išmokos apskaičiavimo teisingumo, todėl ginčo aplinkybių teisiniam vertinimui yra reikšmingos Taisyklėse įtvirtintos nuostolio apskaičiavimo sąlygos.

Taisyklių 7.1 papunktyje nustatyta, kad nuostolio ir draudimo išmokų dydžius, vadovaudamasis draudimo sutarties sąlygomis, įvykio aplinkybėmis bei pateiktais dokumentais, apskaičiuoja draudikas. Taisyklių 7.2.1 papunktyje nustatyta, kad atkuriamąją vertę apdrausto turto sugadinimo atveju draudimo išmoka apskaičiuojama pagal jo remonto išlaidas. Taisyklių 7.3.1 papunktyje nustatyta, kad draudimo išmoka mokama tik pateikus dokumentus, patvirtinančius patirtas turto remonto ar atstatymo išlaidas. Jei draudimo sutarties šalys susitaria dėl draudimo išmokos pagal turto atkūrimo išlaidas, neatliekant turto remonto, mokėjimo, draudimo išmoka apskaičiuojama pagal draudiko nustatytas turto atkūrimo išlaidas.

Taisyklių 7.3.1 papunktyje yra detalizuojama nuostolio apdraustam sugadintam turtui nustatymo tvarka piniginės draudimo išmokos⁶ mokėjimo atveju. Remiantis minėta Taisyklių sąlyga, draudikas, apskaičiuodamas apdrausto turto atkūrimo išlaidas, vadovaujasi draudiko nustatytais vidutiniais atitinkamų darbų atlikimo į kainiais, terminais, reikalingų medžiagų kiekiais bei kainomis, neatlyginant pridėtinės vertės mokesčio (PVM)⁷. Taisyklių 7.3.2 ir 7.3.3 papunkčiai įtvirtina sąlygas, kad PVM išlaidas ir kitas išlaidas atlyginanti draudimo išmoka yra mokama, tik atlikus apdrausto turto remontą⁸.

Taisyklių 11.6 papunktyje nustatyta, kad „projektavimo, statybos, remonto, gamybos darbų sąmatos, turto įsigijimo kaštai, reikalingi atstatyti turtą“, turi būti derinami su draudiku. Taisyklių 13.4.4 papunktis nustato, kad draudikas turi teisę atsisakyti išmokėti draudimo išmoką arba ją sumažinti, jei dėl to paties turto ar jo dalies atstatymo ar remonto jau buvo išmokėta draudimo išmoka pagal ankstesnį draudžiamąjį įvykį (išskyrus atvejus, kai iki vėlesnio draudžiamąjo įvykio turtas buvo atstatytas ar suremontuotas ir tai pagrindžiama atitinkamais dokumentais).

Taisyklių 7.3.9 papunktyje nustatyta, kad atkuriamąją vertę apdrausti pastatai turi būti suremontuoti ar atstatyti per 2 metus po draudžiamąjo įvykio. Priešingu atveju nuostoliai apskaičiuojami ir draudimo išmoka mokama remiantis likutine verte⁹. Draudimo išmokos

⁵ Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo 2 straipsnio 2 dalies 10 punktas.

⁶ T. y. draudimo išmokos, kuri yra apskaičiuojama pagal apdrausto turto atkūrimo išlaidas, neatliekant turto remonto.

⁷ Taisyklių 7.3.15 papunktis nustato, kad kitų asmenų (ne draudiko rekomenduojamų) atliktais nuostolių skaičiavimų ir (ar) vertinimo dokumentais gali būti vadovaujama tik tais atvejais, kai draudiko rekomenduojami asmenys negali atlikti atitinkamo apskaičiavimo ir (ar) vertinimo. Tokiu atveju su draudiko pritarimu ir suderinimu skaičiavimas ar vertinimas gali būti atliktas draudėjo pasirinktų ekspertų.

⁸ Taisyklių 7.3.2 papunktis nustato, kad pridėtinės vertės mokestį (PVM) į nuostolių sumą įskaičiuojamas tik tais atvejais, kai apdraustas turtas yra faktiškai suremontuojamas ar atstatomas, šis mokestis yra sumokamas ir pateikiami tai patvirtinantys dokumentai (PVM sąskaita- faktūra ar kt.). Taisyklių 7.3.3 papunktyje nustatyta, kad išlaidos papildomoms medžiagoms, mechanizmams, sezoniniams ar specifiniams darbams, statybviets, papildomam darbo užmokesčiui, socialiniam draudimui ar pelnui į nuostolių sumą įtraukiamos tik tais atvejais, kai apdraustas turtas yra faktiškai suremontuojamas ar atstatomas bei pateikiami šias faktines išlaidas patvirtinantys dokumentai.

⁹ Taisyklių 7.3.9 papunktyje taip pat nustatyta, kad draudimo sutarties šalių susitarimu 2 metų apdrausto pastato remonto terminas gali būti pratęstas iki 5 metų, esant objektyvioms priežastims ir draudikui pateiktuose dokumentuose nurodytoms aplinkybėms.

apskaičiavimo likutine verte sąlygos yra įtvirtintos 7.2.2 papunktyje: tokiu atveju draudimo išmoka apskaičiuojama pagal turto remonto išlaidas, išskaičiavus keičiamų dalių ir (ar naudojamų medžiagų) nusidėvėjimą, kurio dydžiai yra nustatyti Taisyklių 22 punkte pateiktoje 5 lentelėje (toliau – Lentelė).

Remiantis nurodytomis Taisyklių sąlygomis, darytina išvada, kad draudimo sutarties šalys, sudarydamos draudimo sutartį, iš esmės susitarė dėl turto atkūrimo išlaidų skaičiavimo pagal draudiko rekomenduojamoje remonto įmonėje atlikto apdrausto turto defektų remonto išlaidas ir (arba) *draudiko* nustatytas vidutines rinkoje taikomas turto remonto išlaidas. Jei iš karto po draudžiamojo įvykio apdraustas turtas yra neremontuojamas, taikomos draudimo išmokos pagal draudiko nustatytus turto atkūrimo darbų įkainius, išskaičiavus turto nusidėvėjimo ir kitas išlaidas, iki atliekant turto remontą apskaičiavimo sąlygos.

Taisyklių sąlygų sisteminis aiškinimas patvirtina, kad jei draudėjas pageidauja, kad draudimo išmoka būtų apskaičiuojama pagal jo pasirinktos remonto įmonės atliktą nuostolio (turto atkūrimo išlaidų) skaičiavimą, yra būtinas tokių išlaidų suderinimas su draudiku. Draudėjo pasirinktos remonto įmonės nustatytos turto atkūrimo išlaidos negali viršyti draudiko rekomenduojamų remonto įmonių pagal vidutines rinkoje taikomas turto atkūrimo išlaidas nustatytų pastato remonto išlaidų. Jei iki draudžiamojo įvykio apdraustas turtas buvo sugadintas ir buvo išmokėta jo sugadinimų išlaidas atlyginanti draudimo išmoka, tačiau turto defektai nebuvo pašalinti, tų pačių defektų, padarytų naujo draudžiamojo įvykio metu, atkūrimo išlaidas atlyginanti draudimo išmoka nėra mokama.

Nagrinėjamu atveju šalių ginčas kyla dėl UAB „Fildingas“ sudarytoje buto atkūrimo darbų sąmatoje nurodytos atkūrimo išlaidų, nustatytų pagal įvykio metu padarytus defektus, apimties ir jų atitikties Taisyklių 7.3.1 papunktyje nustatytoms būtinų turto remonto išlaidų apskaičiavimo sąlygoms.

Draudikas, nesitikdamas su pareiškėjos reikalavimu, pabrėžė, kad į pareiškėjos pateiktą UAB „Fildingas“ remonto sąmatą buvo įskaičiuotos ir ankstesnio draudžiamojo įvykio metu apdraustam butui padarytų defektų, kurie iki įvykio nebuvo suremontuoti, atkūrimo išlaidos. Draudikas rėmėsi aplinkybėmis, kad UAB „Fildingas“ sudarytoje remonto darbų sąmatoje buvo nurodytos daug didesnės, nei rinkoje taikomos, vidutinės turto atkūrimo darbų išlaidos¹⁰. Draudikas nurodė, kad UAB „Fildingas“ apskaičiuotų turto atkūrimo išlaidų neatitiktį Taisyklėse nustatytoms nuostolio apskaičiavimo sąlygoms bei rinkoje taikomoms vidutinėms analogiško turto remonto išlaidoms patvirtina draudiko ir jo rekomenduotos remonto įmonės atliktas įvykio metu padarytų defektų remonto išlaidų skaičiavimas.

Kadangi pareiškėjos draudikui teiktose pretenzijose ir kreipimesi į Lietuvos banką nurodyti duomenys negali pagrįsti, kad pareiškėja, be UAB „Fildingas“ sudarytos turto atkūrimo sąmatos, draudikui buvo pateikusi ir kitą buto remonto išlaidų dydį galintį pagrįsti įrodymą, todėl yra pagrindas spręsti, kad, siekdama nuginklėti draudiko nustatytos 383,30 Eur ankstesnio draudžiamojo įvykio metu apdraustam butui padarytos žalos dydžio nepagrįstumą, pareiškėja rėmėsi ir po įvykio UAB „Fildingas“ sudarytos turto remonto darbų sąmatos duomenimis.

Taisyklėse yra aiškiai nustatyta, kad draudimo išmoka yra apskaičiuojama pagal draudėjo patirtas apdraustam turtui draudžiamojo įvykio metu padarytų defektų remonto draudiko rekomenduojamoje remonto įmonėje išlaidas. Todėl nėra pagrindo sutikti su pareiškėja, kad draudikas nepagrįstai pareiškėjai siūlė atlikti turto defektų remontą draudiko rekomenduojamoje remonto įmonėje. Draudžiamojo įvykio metu apdraustam butui padarytų sugadinimų remontas draudiko rekomenduojamoje remonto įmonėje atitinka Draudimo sutarties šalių sutartas Draudimo sutarties sąlygas.

Pareiškėja nei draudikui, nei Lietuvos bankui nepateikė jos nurodytų buto defektų remontą patvirtinančių įrodymų. Pareiškėja nurodė, kad tokio pobūdžio dokumentų ji neturi, todėl jos teiginiai, kad buvo atliktas dalies ankstesnio draudžiamojo įvykio metu padarytų turto defektų remontas, laikytini neįrodytais.

¹⁰ Draudikas pareiškėjai pateiktame atsakyme į pretenziją nurodė, kad UAB „Fildingas“ „sąmatoje apskaičiuota 3,76 kv. m. plastikinių lubų dailylenčių permontavimas. Sąmata nebus derinama dėl objektyvių ir rinkos sąlygų neatitinkančių kainų. Pvz., Info statyba puslapyje yra pateikiama, jog kvadratinio metro kaina montuoti plastikines lubų dailylentes yra 8,40 Eur (tai permontavimas su naujų sumontavimu siektų 8,40x2, iš viso 16,80 Eur už kvadratinį metrą be medžiagų kainos).“ Draudikas pabrėžė, kad pareiškėjos „pateiktoje sąmatoje lubų demontavimo įkainis 37,93 Eur, naujų lubų demontavimas dar 118,17 Eur už kvadratinį metrą“.

Be to, pareiškėja kreipimesi į Lietuvos banką iš esmės patvirtino, kad ankstesnio draudžiamojo įvykio metu apdraustam turtui padarytų defektų remontas nebuvo atliktas, nes, pagal draudiko suteiktą informaciją, buvo nustatytas vienu metų terminas turto remontui atlikti, pareiškėja ketino rasti remonto įmonę, galinčią kokybiškai ir visa apimtimi atlikti turto defektų, kurie pakartotinai buvo padaryti įvykio metu, remontą.

Draudikas aplinkybes, jog po ankstesnio draudžiamojo įvykio buto remonto darbai nebuvo atlikti, grindė po įvykio atliktos turto defektų apžiūros duomenimis. Draudikas pabrėžė, kad po įvykio atliktos buto defektų apžiūros duomenys patvirtino ankstesnio draudžiamojo įvykio metu apdraustam butui padarytų defektų sutapimą su įvykio metu padarytais buto sugadinimais ir pagrindė tapačių buto defektų pobūdį.

Pareiškėja neginčijo draudiko nurodytų aplinkybių, kad įvykio metu padarytų buto defektų apimtis¹¹ sutapo su ankstesnio draudžiamojo įvykio metu padarytais apdrausto buto sugadinimais. Pareiškėja tik ginčijo dėl ankstesnio draudžiamojo įvykio nustatytų defektų remonto išlaidų dydžio apskaičiavimą ir draudiko sprendimą iš įvykio metu padarytų defektų išskaičiuoti ankstesnio draudžiamojo įvykio metu padarytų buto sugadinimų, kurių remonto išlaidas atlyginanti draudimo išmoka buvo išmokėta, šalinimo išlaidas.

Vertinant draudiko sprendimą iš dėl įvykio mokėtinos draudimo išmokos išskaičiuoti ankstesnio draudžiamojo įvykio metu su įvykio metu padarytais turto defektais sutampančių defektų remonto išlaidų sumą, pažymėtina, kad toks draudiko sprendimas atitinka Taisyklių 13.4.4 papunkčio sąlygas. Taip pat draudiko sprendimas atitinka ir CK 6.251 straipsnyje įtvirtintą visiško nuostolių atlyginimo principą¹², kurį taikant draudimo išmoka negali viršyti draudėjo patirtos žalos apimties ir du kartus atlyginti tų pačių apdrausto turto sugadinimų remonto išlaidų.

Kaip minėta, jei draudėjas neatlieka apdrausto turto sugadinimų remonto, draudimo išmoka yra apskaičiuojama pagal draudiko nustatytą turto atkūrimo darbų sumą. Todėl draudiko dėl ankstesnio draudžiamojo įvykio nustatyta 383,30 Eur turto atkūrimo išlaidų suma atitinka Draudimo sutarties sąlygas dėl nuostolio, įvykus draudžiamajam įvykiui, apskaičiavimo.

Draudikas atsakyme į pareiškėjos pretenziją ir atsiliepime dėl kilusio ginčo nurodė, kad įsipareigoja pasiūlyti remonto įmonę, kuri atliktų įvykio metu padarytų buto defektų remontą už draudiko nustatytą remonto darbų sumą. Draudiko nurodytos aplinkybės, kad draudiko nustatytas turto atkūrimo išlaidų dydis gali būti pagrįstas buto defektų remonto darbų draudiko rekomenduojamoje remonto įmonėje išlaidomis, taip pat atitinka Draudimo sutarties šalių sutartas sutarties sąlygas. Draudiko sprendimas nederinti Taisyklėse įtvirtintoms nuostolios apskaičiavimo sąlygoms prieštaraujančios UAB „Fildingas“ turto remonto darbų sąmatos yra pagrįstas Draudimo sutarties šalių sutartomis sąlygomis.

Draudikas, siekdamas nuginčyti UAB „Fildingas“ nustatytą atkūrimo išlaidų dydį ir siekdamas pagrįsti, kad šios remonto įmonės nustatytos turto atkūrimo darbų išlaidos viršija rinkoje taikomas įvykio metu padarytų defektų darbų ir draudiko rekomenduojamų remonto įmonių nustatytų turto remonto darbų kainas, pateikė draudiko partnerės UAB „Easy assistance“ parengtą įvykio metu padarytų defektų šalinimo Komercinį darbų pasiūlymą (toliau – Komercinis pasiūlymas).

Komerciniame pasiūlyme nurodyta, kad apdraustas turtas galėtų būti atkurtas už 354 Eur (be PVM), turto defektų remontą atliekant minėtoje remonto įmonėje¹³. Draudikas įrodymais pagrindė, kad dėl ankstesnio draudžiamojo įvykio išmokėtos 383,30 Eur draudimo išmokos sumos pakanka su šio įvykio metu padarytais sugadinimais sutampantiems dėl įvykio padarytiems turto defektams pašalinti. Draudikas taip pat pateikė įvykio metu padarytų

¹¹ Defektų vieta, plotas ir kt.

¹² Atsižvelgiant į turto draudimo sutarčių, kaip nuostolių sutarčių, kompensacinę paskirtį, pažymėtina, kad turto draudimo teisiniuose santykiuose įgyvendinamas CK 6.251 straipsnyje įtvirtintas visiško nuostolių atlyginimo principas iš esmės reiškia, kad žalos atlyginimu turi būti siekiama grąžinti ją patyrusį asmenį į iki pažeidimo buvusią padėtį. Teisingas žalos atlyginimas reiškia ir tai, kad sprendžiant ginčą dėl žalos atlyginimo turi būti nustatytas tikrasis žalos dydis, nes, nustačius mažesnę už tikruosius nuostolius žalos dydį, lieka iš dalies neapgintos nukentėjusio asmens teisės. Kai nustatytas žalos dydis viršija tikruosius nuostolius, nukentėjęs asmuo nepagrįstai praturtėja skolininko sąskaita (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014 m. sausio 7 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-44/2015).

¹³ Komerciniame pasiūlyme nurodyta „pasirengimo remonto darbams“ išlaidų suma – 30 Eur, „ardymo darbų“ išlaidos – 60 Eur, „dailylenčių montavimo“ 120 Eur išlaidų suma, „baigiamųjų darbų“ – 30 Eur išlaidos. (iš viso – 354 Eur). Komerciniame pasiūlyme yra išvardintos būtinos medžiagos įvykio metu padarytų defektų darbams atlikti: Plastikinės dailylentės lubų apdailai su pristatymu į objektą – 84 Eur šių išlaidų ir darbų atlikimo suma, „Kitos medžiagos, reikalingos darbams“ – 30 Eur. Komerciniame pasiūlyme taip pat nurodytos 10 Eur „statybinių šiukšlių utilizavimo“, 50 Eur „transporto“ išlaidos ir 86,94 Eur PVM išlaidų dėl turto remonto darbų atlikimo suma.

sugadinimų remonto išlaidų skaičiavimą, jo duomenys patvirtina, kad įvykio metu padarytų turto defektų remonto kaina – 131,63 Eur.

Kadangi Draudimo sutarties šalys, sudarydamos Draudimo sutartį, susitarė dėl nuostolio pagal draudiko atliktą žalos apskaičiavimą, kuris neviršija draudiko rekomenduojamų remonto įmonių nustatytų remonto išlaidų, skaičiavimo sąlygų¹⁴, darytina išvada, kad draudikas pagrįstai atsisakė draudimo išmoką apskaičiuoti pagal minėtų sąlygų neatitinkančioje UAB „Fildingas“ remonto sąmatoje nurodytą 3 451,89 Eur (su PVM) turto atkūrimo darbų sumą. Todėl pareiškėjos draudikui keliamas reikalavimas draudimo išmoką apskaičiuoti pagal UAB „Fildingas“ sudarytos remonto sąmatos duomenis yra nepagrįstas.

Draudikas pareiškėjai ir Lietuvos bankui pateiktuose paaiškinimuose nurodė, kad, atlikus turto defektų remontą¹⁵, pareiškėjai būtų išmokėta papildoma jos patirtas išlaidas atlyginanti draudimo išmoka. Draudiko nustatytas draudimo išmokos dydis galėtų būti perskačiuotas pagal turto atkūrimo išlaidas, jei pareiškėja atliktų turto sugadinimų remontą.

Vertinant draudiko sprendimą neišmokėti pareiškėjos draudikui pateiktame UAB „Medžio stilius“ Komerciniame pasiūlyme nurodytas visas 1 962,29 Eur durų atkūrimo išlaidas atlyginančios draudimo išmokos, pažymėtina, kad draudikas rėmėsi aplinkybe, jog minėtame Komerciniame pasiūlyme nurodytos durų remonto išlaidos neatitinka Taisyklėse įtvirtintų nuostolio apskaičiavimo sąlygų.

Draudikas, apskaičiuodamas durų varčios keitimo išlaidas, vadovavosi Taisyklių 7.3.9 papunkčio nuostata dėl nuostolio likutine verte apskaičiavimo, taikant Lentelėje nustatytas turto nuvertėjimo sąlygas¹⁶. Remiantis minėtomis Taisyklių sąlygomis, per 2 metų laikotarpį (kuris Draudimo sutarties šalių susitarimu gali būti pratęstas iki 5 metų) atlikus turto remontą, yra išmokama iš draudimo išmokos išskaičiuota turto nuvertėjimo suma. Draudikas pabrėžė, kad, išskaičiavus keičiamų durų medžiagų nuvertėjimą, kol durų remontas nėra atliktas, nuostolio dėl durų įvykio metu sugadinimo dydis yra 1 105,08 Eur¹⁷.

Draudikas pabrėžė, kad pareiškėjai išmokėjo pagal Taisyklių 7.3.9 papunkčio sąlygas apskaičiuotą 1 105,08 Eur nuostolį dėl įvykio metu sugadintų durų atlyginančią draudimo išmoką. Draudikas nurodė, kad, pareiškėjai pateikus patirtas durų varčios keitimo išlaidas¹⁸ patvirtinančius įrodymus, jai būtų išmokėta papildoma draudimo išmoka, atlyginanti medžiagų nusidėvėjimo ir PVM išlaidų sumą.

Lietuvos bankui pateikti įrodymai patvirtina, kad draudikas, apskaičiuodamas durų remonto išlaidas atlyginančią draudimo išmoką, vadovavosi duomenimis apie UAB „Medžio stilius“ Komerciniame pasiūlyme nurodytas durų atkūrimo išlaidas. Nors pareiškėja nesutiko su draudiko sprendimu neišmokėti visos šiame Komerciniame pasiūlyme nurodytos durų atkūrimo išlaidų sumos, tačiau pareiškėja neginčijo draudiko nustatyto nuvertėjimo keičiamoms durų medžiagoms pagrįstumo ar draudiko atlikto durų atkūrimo išlaidų apskaičiavimo atitikties Taisyklių 7.3.9 papunkčio sąlygoms.

Kadangi Draudimo sutarties šalys susitarė dėl nuostolio apskaičiavimo pagal atlikto turto remonto išlaidas arba draudiko apskaičiuotą nuostolio dydį¹⁹ sąlygų, todėl draudiko atliktas nuostolio pagal Taisyklių 7.3.9 papunkčio sąlygas apskaičiavimas²⁰ atitinka Draudimo sutarties šalių sutartas sąlygas. Taip pat draudiko sprendimas iki durų varčios remonto išskaičiuoti varčios keitimo nusidėvėjimo ir PVM išlaidų dėl minėto defekto keitimo sumą yra pagrįstas Draudimo sutarties sąlygomis.

Draudikas atsakyme į pareiškėjos pretenziją nurodė, kad, pareiškėjai pateikus durų remonto išlaidas patvirtinančius įrodymus, draudikas pareiškėjai išmokėtų draudimo išmoką, apskaičiuotą, neviršijant UAB „Medžio stilius“ Komerciniame pasiūlyme nurodytos durų atkūrimo išlaidų sumos.

¹⁴ Tuo atveju, jei turto defektų remontas nėra atliekamas.

¹⁵ Kuris būtų atliekamas pagal su draudiku suderintos remonto sąmatos Draudimo sutarties šalių susitarimu paskirtoje automobilio remonto įmonėje duomenis.

¹⁶ Draudikas pateiktame atsakyme į pareiškėjos kreipimąsi nurodė, kad įvykio administravimo metu surinkti duomenys patvirtino, kad durys buvo įrengtos prieš 14 metų. Remiantis Lentelės duomenimis, vidaus apdailai yra taikomas 3,5 procento metinis nusidėvėjimas, todėl, draudiko vertinimu, durų varčios keitimo išlaidoms taikoma nusidėvėjimo suma yra 521,31 Eur.

¹⁷ Kurį sudaro 630,82 Eur keičiamų durų medžiagų nuvertėjimas.

¹⁸ Kurios prieš durų remonto atlikimą būtų suderintos su draudiku.

¹⁹ Jei turto sugadinimų remontas nėra atliekamas.

²⁰ Kuris atliekamas iki atliekant turto remontą.

Išvada

Draudikas pagrįstai netenkino pareiškėjos reikalavimo išmokėti visas UAB „Medžio stilius“ Komerciniame pasiūlyme nurodytas ir UAB „Fildingas“ apskaičiuotas turto atkūrimo išlaidas atlyginančios draudimo išmokos. Draudikas, vadovaudamasis Draudimo sutarties sutartomis sąlygomis, nustatė pagrįstą dėl įvykio pareiškėjos patirtą žalą atlyginančią 1 317,91 Eur draudimo išmoką.

Šiame sprendime dėl esminių šalių išdėstytų argumentų ir nurodytų aplinkybių pasisakyta. Kiti šalių argumentai ir (arba) nurodytos aplinkybės neturi esminės reikšmės Lietuvos banko sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui, todėl dėl jų Lietuvos bankas plačiau nepasisako. Lietuvos banko pareiga priimti motyvuotą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detalai atsakyti į kiekvieną šalių argumentą ir (ar) teiginį²¹.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjos X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis

²¹ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. spalio 5 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-382/2010; 2010 m. gruodžio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2010 ir kt.