



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR ADB „COMPENSA VIENNA INSURANCE GROUP“ GINČO NAGRINĖJIMO**

2026-06-04 Nr. 429-190
Vilnius

Lietuvos bankas gavo prašymą išnagrinėti vartojimo ginčą, kurio šalys yra X. X. (toliau – pareiškėja) ir ADB „Compensa Vienna Insurance Group“ (toliau – draudikas).

Sprendimo santrauka¹

Ginčas kilo dėl draudiko sprendimo neatlyginti pakaitinės transporto priemonės nuomos išlaidų, kurias pareiškėja teigė patyrusi. Įvertinus šalių paaiškinimus ir įrodymus, nustatyta, kad pareiškėja neįrodė nei pakaitinės transporto priemonės nuomos būtinumo, nei faktinio tokių išlaidų patyrimo, todėl draudiko sprendimas nekompensuoti pakaitinės transporto priemonės nuomos išlaidų laikytinas pagrįstu, o pareiškėjos reikalavimas atmestinas.

N u s t a t y t a:

Esminės faktinės kilusio ginčo aplinkybės

2025 m. rugsėjo 19 d. eismo įvykio metu buvo apgadintas pareiškėjos automobilis. Pareiškėja kreipėsi į eismo įvykio kaltininko automobilio valdytojų civilinę atsakomybę įprastine transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo (toliau – TPVCAPD) sutartimi apdraudusį draudiką dėl žalos atlyginimo.

2025 m. lapkričio 26 d. draudikas, įvertinęs visų apžiūrų metu gautą informaciją, pareiškėjai išmokėjo draudimo išmoką, atlyginančią pareiškėjos automobiliui padarytą žalą.

Pareiškėja, be kita ko, draudikui kėlė reikalavimą atlyginti 3 200 Eur pakaitinės transporto priemonės nuomos išlaidas už laikotarpį nuo 2025 m. rugsėjo 24 d. iki 2025 m. lapkričio 27 d.

Draudikas, nustatęs, kad pareiškėjos automobilis visą žalos administravimo laikotarpį buvo aktyviai naudojamas, todėl pareiškėjai faktiškai nebuvo reikalinga pakaitinė transporto priemonė, nesutiko atlyginti pareiškėjos prašomų pakaitinės transporto priemonės nuomos išlaidų.

Draudikui netenkinus pareiškėjos pretenzijos, pareiškėja kreipėsi į Lietuvos banką, prašydama išnagrinėti kilusį ginčą dėl pakaitinės transporto priemonės nuomos išlaidų atlyginimo. Atkreiptinas dėmesys, kad pareiškėja kreipimėsi į Lietuvos banką neginčijo draudiko apskaičiuotos draudimo išmokos, atlyginančios pareiškėjos automobilio remonto išlaidas, dydžio pagrįstumo.

Ginčo reikalavimai

Įpareigoti draudiką išmokėti papildomą 3 200 Eur draudimo išmoką, atlyginančią pakaitinės transporto priemonės nuomos išlaidas.

Ginčo šalių pateikti paaiškinimai

Pareiškėja teigia, kad patyrė 3 200 Eur išlaidų už pakaitinės transporto priemonės nuomą laikotarpiu nuo 2025 m. rugsėjo 24 d. iki 2025 m. lapkričio 27 d.

Draudikas atsiliepime prašė pareiškėjos reikalavimą atmesti kaip nepagrįstą, nurodydamas, kad pareiškėjai pakaitinė transporto priemonė nebuvo reikalinga, nes jos automobilis visą žalos administravimo laikotarpį buvo aktyviai naudojamas, be to, pareiškėja nepateikė įrodymų apie faktiškai patirtas pakaitinės transporto priemonės nuomos išlaidas.

¹ Santraukoje pateikiamas tik trumpas nagrinėto vartojimo ginčo apibendrinimas. Norint suprasti ir (ar) įvertinti sprendime aptariamą aplinkybę, sprendimo dėl šio ginčo esmės pagrindus ir motyvus, būtina tinkamai susipažinti su viso sprendimo turiniu.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Lietuvos bankas ginčo nagrinėjimo proceso metu neatlieka Lietuvos Respublikos Lietuvos banko įstatymo 42¹ straipsnyje reglamentuotų patikrinimų, skirtų faktinėms aplinkybėms, susijusioms su Lietuvos banko prižiūrimo finansų rinkos dalyvio galimu Lietuvos banko kompetencijai priskirtų teisės aktų reikalavimų pažeidimu, nustatyti ir įvertinti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Teisinis vertinimas

*Siekiant išspręsti tarp šalių kilusį ginčą, būtina įvertinti, ar **draudikas pagrįstai atsisakė atlyginti pareiškėjos reikalaujamas pakaitinės transporto priemonės nuomos išlaidas.***

TPVCAPD reglamentuoja TPVCAPD įstatymas (toliau - TPVCAPDĮ) ir jį įgyvendinančių teisės aktų (Eismo įvykio metu padarytos žalos administravimo ir draudimo išmokos mokėjimo taisyklių² (toliau - Taisyklės) ir kt.) nuostatos.

Pagal TPVCAPD sutartį, kaip nuostolių draudimo sutartį, mokama draudimo išmoka yra skirta atlyginti žalą, per eismo įvykį padarytą asmeniui, turtui ir neturtinei žalai, taip pat nuostoliams, atsiradusiems kaip eismo įvykio padarinys, kompensuoti (TPVCAPDĮ 2 straipsnio 2 ir 5 dalys).

Taisyklių 16 punkte įtvirtinta, kad žalos dėl to, kad nukentėjęs trečiasis asmuo dėl draudžiamąjo įvykio negali naudotis sugadinta ar sunaikinta transporto priemone, dydį nustato atsakingas draudikas ar Biuras, atsižvelgdamas į transporto priemonės sugadinimų pobūdį (ar yra galimybė su tokia sugadinta transporto priemone toliau dalyvauti eisme), faktinį sugadintos transporto priemonės remonto laiką, remonto galimybes, sugadintos ar sunaikintos transporto priemonės tipą, vidutinius pakaitinės transporto priemonės nuomos įkainius ir kitas įrodymais pagrįstas aplinkybes, leidžiančias nustatyti tokios žalos dydį.

Sprendžiant klausimą dėl pakaitinės transporto priemonės nuomos išlaidų atlyginimo, pažymėtina, kad kasacinis teismas yra išaiškinęs, kad nuostoliai, kaip nukentėjusio asmens patirtos išlaidos, turi atitikti tokius požymius: 1) jos yra priverstinės, 2) jos yra būtinos, 3) jos yra protingos.³

Draudikas Lietuvos bankui pateikė duomenis⁴, patvirtinančius, kad automobilio rida žalos administravimo laikotarpiu nuosekliai didėjo: 2025 m. rugsėjo 22 d. ji siekė 192 631 km, 2025 m. spalio 16 d. – 194 399 km, 2025 m. lapkričio 6 d. – 196 289 km, o 2025 m. lapkričio 18 d. – 197 305 km. Taigi, per mažiau nei du mėnesius automobilis nuvažiavo 4 674 km. Sutiktina su draudiko argumentu, kad šie duomenys įrodo, jog pareiškėjos automobilis buvo aktyviai naudojamas visą žalos administravimo laikotarpį⁵, todėl nėra pagrindo teigti, kad juo pareiškėja negalėjo naudotis ir buvo poreikis nuomotis pakaitinę transporto priemonę.

Papildomai atkreiptinas dėmesys, kad pareiškėja, siekdama pagrįsti savo reikalavimą, tiek draudikui, tiek Lietuvos bankui pateikė MB „Everalto sprendimai“ parengtą „Numatomų darbų sąmatą Bylos Nr. 25/300-10989“ (toliau – numatomų darbų sąmata), kurią, kaip matyti iš kreipimosi duomenų, vadina „sąskaita“, patvirtinančia, be kita ko, pakaitinės transporto priemonės nuomos išlaidų apmokėjimo faktą. Pažymėtina, kad numatomų darbų sąmata negali būti laikoma objektyviu įrodymu, patvirtinančiu, kad sąmatoje nurodyti automobilio remonto darbai buvo atlikti, o pakaitinės transporto priemonės nuomos paslauga buvo faktiškai suteikta ar apmokėta. Atsižvelgiant į tai, sutiktina su draudiko nurodoma aplinkybe, kad pareiškėja nei draudikui, nei Lietuvos bankui nepateikė įrodymų apie faktiškai patirtas pakaitinės transporto priemonės nuomos išlaidas.

Atsižvelgiant į nustatytas aplinkybes, konstatuotina, kad draudiko sprendimas neatlyginti

² Patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. birželio 23 d. nutarimu Nr. 795 (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2024 m. liepos 24 d. nutarimo Nr. 626 redakcija).

³ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2002 m. kovo 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3- 479/2002.

⁴ Pareiškėjos automobilio prietaisų skydelio nuotraukas.

⁵ Nuo 2025 m. rugsėjo 22 d. (pranešimo apie eismo įvykį draudikui diena) iki 2025 m. lapkričio 26 d. (draudimo išmokos, atlyginančios pareiškėjos automobiliui padarytą žalą, išmokėjimo diena).

pareiškėjos reikalaujamų pakaitinės transporto priemonės nuomos išlaidų atitinka teisės aktuose nustatytą reglamentavimą ir teismų praktiką, todėl pareiškėjos draudikui keliamas reikalavimas išmokėti papildomą 3 200 Eur draudimo išmoką laikytinas nepagrįstu ir atmestinu.

Išvada

Nustačius, kad pareiškėja neįrodė nei pakaitinės transporto priemonės nuomos būtinumo, nei faktinio pakaitinės transporto priemonės nuomos išlaidų patyrimo, draudikui nekyla pareiga atlyginti šių išlaidų, todėl pareiškėjos reikalavimas atmetamas kaip nepagrįstas.

Šiame sprendime dėl esminių šalių išdėstytų argumentų ir nurodytų aplinkybių pasisakyta. Kiti šalių argumentai ir (arba) nurodytos aplinkybės neturi esminės reikšmės Lietuvos banko sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui, todėl dėl jų Lietuvos bankas plačiau nepasisako. Lietuvos banko pareiga priimti motyvuotą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliam atsakyti į kiekvieną šalių argumentą ir (ar) teiginį.⁶

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjos X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis

⁶ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. spalio 5 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-382/2010; 2010 m. gruodžio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2010 ir kt.