



**LIETUVOS BANKO
PRIEŽIŪROS TARNYBOS
FINANSINIŲ PASLAUGŲ IR RINKŲ PRIEŽIŪROS DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL R. Ž. IR AB „LIETUVOS DRAUDIMAS“ GINČO NAGRINĖJIMO**

2016 m. balandžio 13 d. Nr. 242-119
Vilnius

Lietuvos bankas gavo R. Ž. (toliau – pareiškėja) kreipimąsi, kuriuo pareiškėja prašė išnagrinėti tarp jos ir AB „Lietuvos draudimas“ (toliau – draudikas) kilusį ginčą dėl draudimo išmokos dydžio.

N u s t a t y t a:

2014 m. rugpjūčio 29 d. pareiškėja ir draudikas sudarė būsto draudimo sutartį (draudimo liudijimo Nr. 256277034), kuria buvo apdrausti Alytuje, Piliakalnio g. 6D, esantys gyvenamasis namas, pagalbiniai pastatai – rūsys ir garažas, stacionarus kiemo statinys – tvora ir gyvenamajame pastate ir pagalbiniuose pastatuose esantis namų turtas. Draudimo liudijime nurodyta, kad draudimo objektai yra apdrausti maksimaliu pastatų ir namų turto draudimo variantu.

2015 m. balandžio 27 d. pareiškėja draudikui pateikė pranešimą apie apdrausto stacionaraus kiemo statinio – tvoros – sugadinimą. Pranešime pareiškėja nurodė, kad „tvora yra pavojingai pasvirusi nuo šlaito į mano sklypo vidų. Piliakalnio gatve kasdien važinėja sunkiasvoriai sunkvežimiai ir kita sunkioji technika, kadangi vykdomas „Pėsčiųjų ir dviračių takų infrastruktūros, jungiančios Alytaus piliakalnį ir jo prieigas su Kurorto ir Miško parkais, įrengimo ir šių teritorijų sutvarkymo bei pritaikymo poilsiui ir rekreacijai (pėsčiųjų tiltas, Dailidės ir Piliakalnio aplinkinės teritorijos)“ projektas. Nuo sunkiasvorių automobilių sukeltos vibracijos, tvora krypsta ir gali bet kada nuvirsti“.

Draudikas, įvertinęs 2015 m. balandžio 27 d. pareiškėjos pranešime apie tvorai padarytą žalą nurodytas aplinkybes, priėmė sprendimą nemokėti draudimo išmokos. Pareiškėja, nesutikdama su draudiko sprendimu, kreipėsi į Lietuvos banką dėl tarp jos ir draudiko kilusio ginčo ir reikalavo įpareigoti draudiką pripažinti įvykį draudžiamuoju. Lietuvos bankas 2015 m. rugsėjo 16 d. sprendimu Nr. 242-248 rekomendavo draudikui įvykį pripažinti draudžiamuoju ir išmokėti pareiškėjai draudimo išmoką, atlyginančią apdraustai tvorai padarytą žalą.

2015 m. lapkričio 3 d. raštu draudikas pareiškėją informavo apie priimtą sprendimą išmokėti 1 030,92 Eur draudimo išmoką, atlyginančią būsto draudimo sutartimi apdraustos tvoros remonto išlaidas. Draudimo išmoka buvo apskaičiuota pagal UAB „Finance property“ atliktą nuostolio vertinimą. Pareiškėja nesutinka su išmokėtos draudimo išmokos dydžiu ir remiasi tvorą įrengusios G. Baleženčio firmos „Tringala“ sudaryta gelžbetoninės tvoros remonto sąmata (toliau – Remonto sąmata), pagal kurią tvoros remonto išlaidos be PVM sudaro 2 450 Eur.

Pareiškėja kreipėsi į Lietuvos banką nurodė, kad 2015 m. spalio 1 d. į ją kreipėsi draudimo įmonės darbuotojas ir pasiteiravo, už kokią sumą dėl draudžiamąjo įvykio sugadinta tvora galėtų būti suremontuota. Pareiškėja teigė draudimo įmonės darbuotojui nurodžiusi apie 1 000 Eur sumą, tačiau, siekdama pagrįsti žalos dydį, draudikui pateikė Remonto sąmatą. Draudikas nesutiko su Remonto sąmatoje nurodytomis apdraustos tvoros remonto išlaidomis ir kreipėsi į UAB „Finance property“ dėl nuostolio dydžio apskaičiavimo.

Pareiškėja pabrėžė, kad UAB „Finance property“ lokalinė sąmata, kurioje nurodytos tvoros remonto išlaidos, buvo sudaryta su klaidomis, nuodugniai neapžiūrėjus sugadintos tvoros. Pareiškėjos teigimu, UAB „Finance property“ sudarytoje lokalinėje sąmatoje buvo nurodyti netikslūs skaldos ir grunto sluoksnio storio parametrai ir minėti netikslūs duomenys buvo pataisyti, neatlikus pakartotinės tvoros apžiūros. Be to, pareiškėja nurodė, kad į UAB „Finance property“ lokalinę sąmatą nebuvo įtrauktos betono įsigijimo ir pažeistų gelžbetonių plokščių ir atraminių plokščių remonto išlaidos. Pareiškėja kreipėsi dėl ginčo nagrinėjimo pabrėžė, kad informavo draudiką apie tai, kad UAB „Finance property“ neteisingai apskaičiavo apdraustos tvoros remonto kainą, tačiau draudiko darbuotojas pareiškėjai nurodė, kad ji pati turi pataisyti lokalinę sąmatą ir apie tai informuoti draudiką.

Pareiškėja teigė, kad kreipėsi į Alytaus mieste statybos darbus atliekančias įmones, tačiau nei viena jų nesutiko atlikti tvoros remonto darbų už UAB „Finance property“ nurodytą sumą. Remdamasi statybos darbus atliekančių įmonių suteiktais duomenimis ir atsižvelgdama į tai, kad draudikas sutiko tik su viena pareiškėjos nurodyta pastaba dėl UAB „Finance property“ lokalinės sąmatos netikslumo, pareiškėja kreipėsi į draudiką, prašydama inicijuoti pakartotinę sugadintos tvoros apžiūrą, kurią atliktų statybos darbus vykdančias asmuo. Pareiškėja informavo, kad pakartotinę tvoros apžiūrą atliko pagal verslo liudijimą dirbantis statybos specialistas. Jis rėmėsi pagal pareiškėjos žodžiu pateiktas pastabas pakoreguota UAB „Finance property“ lokalinė sąmata, nors draudikas 2015 m. gruodžio 17 d. atsakyme į pareiškėjos pretenziją nurodė, kad UAB „Finance property“ lokalinė sąmata buvo sudaryta be klaidų ir buvo pakoreguota tik po statybos specialisto atliktos pakartotinės tvoros apžiūros.

Pareiškėja kreipėsi dėl ginčo nagrinėjimo pabrėžė, kad statybos specialistas pakartotinės apžiūros metu teigė, kad UAB „Finance property“ lokalinėje sąmatoje nurodyta tvoros remonto išlaidų suma nėra pakankama tvorai suremontuoti ir kad tvoros remonto darbai ir medžiagos kainuotų apie 2 000 Eur. Pareiškėjos teigimu, apžiūrą atlikęs statybos specialistas pabrėžė, kad jeigu tvora būtų remontuojama už UAB „Finance property“ nurodytą sumą, tokiems darbams nebūtų suteikta kokybės garantija, nes tvora galėtų sugriūti ir po pusės metų.

Pareiškėja teigė, kad draudikas neatsižvelgė į statybos specialisto paaiškinimus ir išmokėjo draudimo išmoką, apskaičiuotą pagal netikslus UAB „Finance property“ sudarytos lokalinės sąmatos duomenis. Iš 2015 m. lapkričio 3 d. draudiko pareiškėjai adresuoto rašto nustatyta, kad draudikas, priimdamas sprendimą mokėti 1 030,92 Eur draudimo išmoką, atsižvelgė į pareiškėjos pirmiau nurodytą galimą 1 000 Eur sugadintos tvoros remonto sumą, taip pat vadovavosi UAB „Finance property“ atliktais skaičiavimais.

Pareiškėja, remdamasi tuo, kad UAB „Finance property“ lokalinėje sąmatoje nebuvo nurodyti visi būtini tvoros remonto darbai ir medžiagos šiems darbams atlikti, tuo, kad UAB „Finance property“ darbuotojai nuodugnai neapžiūrėjo sugadintos tvoros, taip pat vadovaudamasi statybos specialisto ir Remonto sąmatoje nurodytais duomenimis apie tvoros remonto kainą, mano, kad turi būti vadovaujamas Remonto sąmatoje nurodytomis tvoros remonto išlaidomis.

Draudikas atsiliepė pareiškėjos kreipimasi teigė, kad pareiškėja jam nurodė tik vieną iš UAB „Finance property“ sudarytos lokalinės sąmatos klaidų ir ši buvo ištaisyta. Draudikas pabrėžė, kad draudimo teisiniuose santykiuose taikomas šalių bendradarbiavimo principas (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.38 straipsnis), todėl pareiškėja turėjo informuoti draudiką ir UAB „Finance property“ ne tik apie vieną pastebėtą klaidą, o apie visas remonto sąmatoje pastebėtas klaidas, t. y. turėjo aktyviai bendradarbiauti su draudiku ir išsakyti savo poziciją dėl galimų lokalinės sąmatos trūkumų.

Draudikas pabrėžė, kad UAB „Finance property“ atliktas nuostolio vertinimas yra pakankamas ir objektyvus įrodymas, nes jis buvo parengtas nepriklausomų ekspertų, turinčių ilgametę patirtį nekilnojamojo ir kilnojamojo turto vertinimo srityje. Draudikas teigė, kad pareiškėja nesikreipė į kitą turto vertintoją, siekdama nuginčyti UAB „Finance property“ atliktą ekspertinį vertinimą.

Draudikas nesutiko su pareiškėjos pateiktoje Remonto sąmatoje nurodytomis tvoros

remonto išlaidomis. Jo nuomone, šioje sąmatoje nurodytų gelžbetoninės tvoros plokščių demontavimo, pamatų įrengimo ir pamatų atramų įrengimo darbų ir betono bei armatūros ir armatūrinio tinko įsigijimo išlaidos nėra skirtos tvoros būklei, buvusiai iki draudžiamojo įvykio, atkurti, o skirtos šiai būklei pagerinti. Draudiko teigimu, ir kitos Remonto sąmatoje nurodytos tvoros remonto darbų atlikimo ir medžiagų įsigijimo išlaidos yra skirtos tvoros būklei, buvusiai iki draudžiamojo įvykio, pagerinti. Draudikas nurodė, kad draudimo išmokos, apskaičiuotos pagal Remonto sąmatos duomenis, išmokėjimas pažeistų CK 6.251 straipsnyje įtvirtintą visiško nuostolių atlyginimo principą.

Draudikas nurodė, kad apdraustos tvoros būklės, buvusios iki draudžiamojo įvykio, pagerinimą lemtų tvoros sutvirtinimas tam tikromis statybinėmis medžiagomis ir atitinkamų statybos darbų atlikimas. Draudiko teigimu, atlikus minėtus remonto darbus apdrausta tvora daugiau nekryptų, be to, būtų suteikta atliktų darbų kokybės garantija. Draudikas nurodė, kad tvoros remonto darbų, kuriems būtų suteikta kokybės garantija, kaina nesiektų 2 000 Eur. Draudikas pabrėžė, kad UAB „Finance property“ nurodyta tvoros remonto išlaidų suma buvo apskaičiuota, įvertinus būtinus tvoros remonto darbus, kuriuos atlikus tvora būtų atkurta į būklę, buvusią iki draudžiamojo įvykio, tačiau tvoros būklė nebūtų pagerinta. Draudiko teigimu, „remontuojant tvorą be pagerinimo (nesutvirtinant tvoros), tvora po kurio laiko gali prarasti savo stabilumą ir vėl pradėti krypti, todėl darbus atliekanti įmonė neprisiimtų atliktų darbų garantijos.“

Draudikas, pateikdamas paaiškinimus dėl pagal verslo liudijimą dirbančio statybos specialisto nuomonės, pabrėžė, kad minėtas statybos specialistas nurodė, jog, siekiant suteikti tvoros remonto darbų kokybės garantiją, būtina „betonuoti gelžbetoninę atraminę sienelę, kuri neleis toliau irti šlaitui“. Draudiko teigimu, iki draudžiamojo įvykio gelžbetoninė atraminė sienelė nebuvo pastatyta, todėl statybos specialisto nurodyti 2 000 Eur įvertinti tvoros remonto darbai patvirtina, kad minėta suma yra skirta tvoros būklei, buvusiai iki draudžiamojo įvykio, pagerinti. Remdamasis nurodytomis aplinkybėmis, draudikas pabrėžė, kad pagal UAB „Finance property“ lokalinės sąmatos duomenis pareiškėjai išmokėtos 1 030,92 Eur draudimo išmokos dydis yra pagrįstas ir draudikui nekyla pareiga tenkinti pareiškėjos reikalavimo mokėti papildomą draudimo išmoką.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių, patvirtintų Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23, 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Vertinant ginčo šalių nurodytas aplinkybes, kuriomis jos remiasi kaip savo reikalavimų ir atsikirtimų pagrindu, pažymėtina, kad draudikas išmokėtos 1 030,92 Eur draudimo išmokos dydį grindžia UAB „Finance property“ atlikto nuostolio vertinimo duomenimis, nurodydamas, kad UAB „Finance property“ apskaičiuoti nuostoliai patvirtina tvoros be būklės pagerinimo remonto išlaidas. Pareiškėja, siekdama paneigti minėtus duomenis ir pagrįsti savo reikalavimą dėl papildomos draudimo išmokos mokėjimo, remiasi tuo, kad UAB „Finance property“ lokalinėje sąmatoje nebuvo nurodyti visi tvorai suremontuoti po draudžiamojo įvykio būtini darbai ir šiems darbams atlikti būtinos medžiagų įsigijimo išlaidos. Pareiškėja taip pat pabrėžė, kad UAB „Finance property“ lokalinėje sąmatoje nurodytų tvoros remonto išlaidų dydžio pagrįstumą paneigia Remonto sąmatoje nurodytos 2 450 Eur tvoros remonto išlaidos be PVM ir statybų specialisto nuomonė, kad tvora galėtų būti suremontuota už ne mažiau nei 2000 Eur.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad UAB „Finance property“ atliktame nuostolio vertinime nebuvo informacijos, kad apdrausta tvora iki draudžiamojo įvykio buvo nestabili ir kad jos stabilumui užtikrinti būtina pastatyti gelžbetoninę atraminę sienelę. Priešingai, minėtame

dokumente buvo nurodyta, kad gelžbetoninė tvora buvo pastatyta, laikantis Lietuvos Respublikos statybos reglamentuose numatytų reikalavimų (tvora atitinka STR 1.01.07:2010 „Nesudėtingi statiniai“ 2 lentelės reikalavimus). UAB „Finance property“ ekspertai nurodė, kad sugadintos tvoros apžiūros metu nebuvo užfiksuota jokių statybos klaidų arba broko, ir pažymėjo, kad „nukentėjusio teigimu, tvora jau stovi penkis metus ir iki tol, kol nepradėjo važinėti sunkioji technika, tvora nebuvo pasvirusi į šlaito pusę.“

UAB „Finance property“ išvadose taip pat nebuvo teigiama, kad bendrovės sudarytoje lokalinėje sąmatoje nurodytos remonto išlaidos buvo apskaičiuotos neįvertinus tvoros nesandarumo ir kad tvoros tvirtumui užtikrinti reikalingos papildomos remonto išlaidos. UAB „Finance property“ lokalinėje sąmatoje taip pat nebuvo pažymėta, kad nurodytos ne visos sugadintos tvoros atstatymo išlaidos, būtinos, kad būtų suteikta remonto darbų kokybės garantija. Svarbu tai, kad draudikas argumentu, kad UAB „Finance property“ lokalinėje sąmatoje nurodytos tvoros remonto išlaidos nėra pakankamos tvoros stabilumui užtikrinti, pradėjo remtis tik tada, kai pareiškėja pradėjo ginčyti UAB „Finance property“ lokalinės sąmatos duomenis ir kai pagal verslo liudijimą dirbantis statybos specialistas patvirtino, kad už UAB „Finance property“ nurodytą tvoros remonto kainą atliktiems remonto darbams kokybės garantija nebūtų suteikta. Kadangi UAB „Finance property“ atlikto vertinimo duomenys negali patvirtinti draudiko argumentų, kad UAB „Finance property“ vertino tik būtinąsias tvoros remonto išlaidas, neatsižvelgdama į tvoros būklei pagerinti reikalingų papildomų remonto darbų išlaidas, minėti draudiko argumentai laikytini nepagrįstais.

Siekdama nuginčyti UAB „Finance property“ lokalinėje sąmatoje nurodytų tvoros remonto darbų ir medžiagų pagrįstumą, pareiškėja remiasi tuo, kad minėta sąmata buvo sudaryta, tinkamai neįvertinus tvoros sugadinimų ir būtinų remonto išlaidų, taip pat tuo, kad ši sąmata buvo sudaryta su klaidomis. Pareiškėjos teigimu, draudikas atsižvelgė tik į vieną jos pastabą dėl lokalinės sąmatos klaidų, tačiau neįvertino pareiškėjos teiginių, kad į lokalinę sąmatą nebuvo įtrauktos betono įsigijimo ir pažeistų gelžbetonių plokščių ir atraminių plokščių remonto išlaidos.

Svarbu tai, kad draudikas nepateikė jokių atsikirtimų į pareiškėjos teiginius dėl remonto darbų ir medžiagų įsigijimo išlaidų įtraukimo į UAB „Finance property“ lokalinę sąmatą. Jis tik teigė, kad pareiškėja nebendradarbiavo ir nenurodė visų pastebėtų UAB „Finance property“ lokalinės sąmatos klaidų.

Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo (toliau – Draudimo įstatymas) 98 straipsnio 2 ir 3 dalys įpareigoja draudiką tirti draudimo išmokos dydžiui patvirtinti reikšmingas aplinkybes, dedant reikiamas pastangas, ir patikrinti visą prieinamą informaciją. Draudimo įstatymo 98 straipsnio 7 dalis įpareigoja draudiką įrodyti aplinkybes, suteikiančias teisę sumažinti draudimo išmoką. Lietuvos bankui pateikti dokumentai patvirtina, kad pareiškėja draudiką 2015 m. lapkričio 4 d., 2015 m. lapkričio 11 d., 2015 m. lapkričio 16 d. ir 2015 m. lapkričio 18 d. raštais informavo apie tai, kad betono įsigijimo ir pažeistų gelžbetonių plokščių ir atraminių plokščių remonto išlaidos nebuvo įtrauktos į UAB „Finance property“ lokalinę sąmatą. Be to, pareiškėja, siekdama pagrįsti argumentus dėl būtinų tvoros remonto darbų ir reikalingą medžiagų kiekio, draudikui pateikė Remonto sąmatą, kurioje išvardyti tvoros remontui būtini remonto darbai. Darytina išvada, kad pareiškėja tinkamai vykdė šalių bendradarbiavimo ir Draudimo įstatymo 98 straipsnio 1 dalyje nustatytas draudėjo pareigas pateikti draudikui visus turimus dokumentus ir informaciją, būtinus nustatant draudimo išmokos dydį, o draudikas neįrodinėjo papildomų remonto išlaidų įtraukimo į UAB „Finance property“ lokalinę sąmatą aplinkybių. Taigi, draudikas objektyviais įrodymais nepaneigė pareiškėjos argumentų, kad į UAB „Finance property“ lokalinę sąmatą nebuvo įtrauktos visos tvoros remonto išlaidos, būtinos tvorai suremontuoti.

Siekdamas paneigti Remonto sąmatoje, kuria remiasi pareiškėja, nurodytų 2 450 Eur tvoros remonto išlaidų be PVM pagrįstumą, draudikas teigė, kad šioje sąmatoje nurodytų gelžbetoninės tvoros plokščių demontavimo, pamatų įrengimo ir pamatų atramų įrengimo darbų ir betono bei armatūros ir armatūrinio tinko įsigijimo išlaidos nėra skirtos tvoros būklei,

buvusiai iki draudžiamąjį įvykią, atkurti, o skirtos tvoros būklei pagerinti. Draudikas abejojo ir dėl kitų Remonto sąmatoje nurodytų remonto darbų būtinybės.

Įvertinus tai, kas buvo išdėstyta, darytina išvada, kad draudikas iš esmės teigė, kad jo išvardyti tvoros būklei pagerinti skirti Remonto sąmatoje nurodyti darbai yra būtini tvorai sutvirtinti, kad Remonto sąmatoje nebuvo nurodyta, kad dalis tvoros remonto darbų yra skirti tvoros stabilumui užtikrinti. Argumentu, kad į Remonto sąmatą buvo įtraukti tvoros būklei pagerinti skirti papildomi remonto darbai, draudikas pradėjo remtis tik atsiliepiame į pareiškėjos kreipimąsi, taigi, šių argumentų pareiškėjai nepateikė nei tada, kai buvo derinama Remonto sąmata, nei atsakymuose į pareiškėjos pretenzijas. Be to, draudikas savo teiginių nepagrindė įrodymais, kurie neginčijamai patvirtintų, kad sąmatoje nurodyti gelžbetoninės tvoros plokščių demontavimo, pamatų įrengimo ir pamatų atramų įrengimo darbai ir šiems darbams atlikti skirtos medžiagos: betonas, armatūra ir armatūrinis tinkas, nėra skirti tvoros būklei, buvusiai iki draudžiamąjį įvykią, atkurti, o yra skirti šiai tvorai sutvirtinti ir jos stabilumui užtikrinti (pvz., nesuinteresuoto ginčo baigtimi kompetentingo asmens pateikto ekspertinio vertinimo, UAB „Finance property“ ekspertų paaiškinimų dėl Remonto sąmatoje nurodytų remonto išlaidų, būtinų tvorai atkurti į iki draudžiamąjį įvykią buvusią būklę ir kt.). Draudikas taip pat objektyviais įrodymais nepagrindė savo teiginio, kad „ir kitų Remonto sąmatoje nurodytų tvoros remonto darbų atlikimas tam tikra dalimi gerintų tvoros būklę“.

Iš draudiko pateiktų paaiškinimų darytina išvada, kad jis tvorai sutvirtinti reikalingais papildomais remonto darbais įvardija gelžbetoninės atraminės sienelės pastatymą. Jis nurodė, kad gelžbetoninės atraminės sienelės pastatymo būtinumą pagrindžia pagal verslo liudijimą dirbančio statybos specialisto pateiktas galimų atlikti tvoros remonto darbų, kurių kaina – 2 000 Eur, sąrašas, kuriame taip pat išvardyti tvoros būklei iki draudžiamąjį įvykią atstatyti būtini tvoros remonto darbai („pažeistos tvoros dalies išmontavimas, trijų atraminių plokščių – kojų pakeitimas, dviejų gelžbetoninių plokščių pakeitimas, tvoros konstrukcijų perdažymas“).

Atkreiptinas dėmesys, kad Remonto sąmatoje nebuvo nurodytos gelžbetoninės atraminės sienelės pastatymo išlaidos. Kad dalis Remonto sąmatoje nurodytų remonto darbų ir statybinių medžiagų yra skirti gelžbetoninei atraminei sieniei pastatyti, neteigė ir draudikas. Nors draudikas ginčija Remonto sąmatoje nurodytų „gelžbetoninės tvoros plokščių demontavimo“ darbų būtinumą, tačiau UAB „Finance property“ lokalinėje sąmatoje yra nurodytos „gelžbetoninių tvorų ardymo, demontuojant plokštes tarp stulpų“ išlaidos. Draudikas Lietuvos bankui nepateikė paaiškinimų, galinčių patvirtinti, kad minėti Remonto sąmatoje ir UAB „Finance property“ lokalinėje sąmatoje nurodyti remonto darbai nesutampa. Nors draudikas ginčijo Remonto sąmatoje nurodytų medžiagų – betono, armatūros ir armatūrinio tinko, įsigijimo išlaidų būtinumą, tačiau Lietuvos bankui nepateikė įrodymų, patvirtinančių, kad šios medžiagos nėra reikalingos Remonto sąmatoje nurodytiems tvoros remonto darbams, kurių būtinumo draudikas neginčija, atlikti.

Draudiko eksperto 2015 m. gegužės 15 d. surašyto Turto sunaikinimo, sugadinimo akto priede nurodyta, kad sugadintos tvoros apžiūros metu buvo užfiksuoti „pakrypę betoniniai stulpeliai, įbetonuoti kas 2 metrai. Reikalinga išardyti dalį tvoros ir juos perbetonuoti.“ Iš to darytina išvada, kad pats draudikas sugadintos tvoros apžiūros metu nurodė statybinės medžiagos – betono – tvoros remontui panaudojimo būtinybę, todėl draudiko teiginiai, kad į Remonto sąmatą nepagrįstai buvo įtrauktos betono įsigijimo išlaidos, vertintini kritiškai.

Kadangi draudikas įrodymais nepagrindė, kad Remonto sąmatoje buvo nurodytos tvoros būklei pagerinti reikalingos remonto išlaidos, jis negali remtis argumentais, kad į Remonto sąmatą įtrauktos ne tik tvorai suremontuoti būtinos remonto išlaidos, o ir tvoros būklei pagerinti skirtos išlaidos. Kadangi draudikas objektyviais įrodymais nepaneigė pareiškėjos teiginių, kad į UAB „Finance property“ sudarytą lokalinę sąmatą nebuvo įtrauktos visos tvorai suremontuoti būtinos išlaidos, įvertinus tai, kad paties draudiko ir statybos specialisto nurodyti duomenys patvirtina, kad UAB „Finance property“ nustatyta tvoros remonto išlaidų suma nėra pakankama tvorai tinkamai suremontuoti, darytina išvada, kad draudiko apskaičiuota 1 030,92 Eur draudimo išmoka neatlygina visų tvoros remonto išlaidų. Kadangi draudiko ir statybos

specialisto nurodyta ne mažesnė nei 2 000 Eur tvoros remonto išlaidų suma yra artima 2 450 Eur Remonto sąmatoje nurodytai tvoros remonto išlaidų be PVM sumai, pareiškėjos reikalavimas dėl papildomos draudimo išmokos mokėjimo yra tenkintinas. Kadangi draudikas pareiškėjai yra išmokėjęs 1 030,92 Eur draudimo išmoką, mokėtina papildoma draudimo išmoka sudaro 1 419,08 Eur.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu bei šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.1 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

1. Patenkinti pareiškėjos R. Ž. reikalavimą, rekomenduojant draudikui išmokėti papildomą 1 419,08 Eur draudimo išmoką, visiškai atlyginančią sugadintos tvoros remonto išlaidas.

2. Įpareigoti AB „Lietuvos draudimas“ iki 2016 m. gegužės 11 d. raštu informuoti Lietuvos banką apie šio sprendimo rezoliucinės dalies 1-ame punkte nurodytos rekomendacijos įgyvendinimą (neįgyvendinimą). AB „Lietuvos draudimas“ neįvykdžius minėtos rekomendacijos, apie tai bus paskelbta Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.

Direktorius

Vilius Šapoka