



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR UAB „PZU LIETUVA GYVYBĖS DRAUDIMAS“
GINČO NAGRINĖJIMO**

2026-04-20 Nr. 429-124
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo pareiškėjas prašė išnagrinėti tarp jo ir UAB „PZU Lietuva gyvybės draudimas“ (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

2019 m. spalio 3 d. tarp pareiškėjo ir draudiko buvo sudaryta Gyvybės draudimo sutartis (draudimo liudijimo Nr. (*duomenys neskelbtini*)) (toliau – Draudimo sutartis)¹. Draudimo sutartis buvo sudaryta Investicinio gyvybės draudimo taisyklių Nr. 301² (toliau – Taisyklės) pagrindu.

Pareiškėjas 2023 m. gruodžio 1 d. elektroniniu paštu kreipėsi į draudiko darbuotoją, nurodydamas: „dėl prastų investavimo rezultatų stabdau investicinio draudimo sutarties vykdymą iš savo pusės“.

Draudikas nurodė, kad jo darbuotojas elektroninio pašto adresu, iš kurio buvo gautas 2023 m. gruodžio 1 d. pareiškėjo laiškas, siuntė pareiškėjui atsakymą, tačiau šio laiško išsiųsti nepavyko. Todėl draudiko darbuotojas kitu draudikui žinomą elektroninio pašto adresu išsiuntė atsakymą į 2023 m. gruodžio 1 d. pareiškėjo laišką.

Draudikas pabrėžė, kad nors pagal Taisyklėse įtvirtintus reikalavimus draudiko sutikimas stabdyti draudimo įmokų pagal Draudimo sutartį mokėjimą pareiškėjui nebuvo pateiktas, tačiau pareiškėjas pagal Draudimo sutartį draudimo įmokų nemokėjo. Draudikas nurodė, kad dėl nemokamų draudimo įmokų susidarė įsiskolinimas pagal Draudimo sutartį.

Gavęs pareiškėjo pretenziją dėl Draudimo sutarties vykdymo, draudikas pareiškėją 2024 m. balandžio 18 d. raštu informavo, kad sutinka „grąžinti nuskaičiuotus mokesčius už turimas draudimo apsaugas ir bei anuliuoti susidariusią skolą“³. Draudikas minėtame pareiškėjui adresuotame rašte nurodė, kad po nurodytų veiksmų bus galima atlikti pareiškėjo pageidaujamus Draudimo sutarties pakeitimo veiksmus.

Draudikas pabrėžė, kad pareiškėjas su draudiko siūlymu sutiko ir pareiškėjui 2024 m. gegužės 6 d. buvo pateiktas pasiūlymas atlikti Draudimo sutarties pakeitimą. Investicinio gyvybės draudimo pagal taisykles Nr. 301 pasiūlyme nurodyta, kad draudimo sutarties terminas yra nuo 2019 m. spalio 4 d. iki 2032 m. spalio 3 d., keitimasis įsigalioja nuo 2024 m. gegužės 4 d.⁴

Pareiškėjas 2024 m. balandžio 26 d. pateikė prašymą pakeisti gyvybės draudimo sutarties sąlygas (toliau – Prašymas). Prašyme nurodyta, kad pareiškėjas prašo sustabdyti draudimo įmokų mokėjimą nuo „artimiausio draudiko leidimu galimo mokėjimo periodo“ ir atnaujinti įmokų mokėjimą nuo 2024 m. rugpjūčio 4 d. Draudikas, vadovaudamasis Prašymo duomenimis, išreiškė sutikimą stabdyti draudimo įmokų mokėjimą laikotarpiu nuo 2024 m. gegužės 4 d. iki 2024 m. liepos 3 d. Apie draudiko sprendimą nurodytu laikotarpiu stabdyti draudimo įmokų mokėjimą pareiškėjas buvo informuotas elektroniniu paštu.

¹ Draudimo sutartis buvo sudaryta, pareiškėjui akceptavus Investicinio gyvybės draudimo pagal taisykles Nr. 301 pasiūlymą, kuriame nurodytas draudimo laikotarpis nuo 2019 m. spalio 4 d. iki 2032 m. spalio 3 d.

² 2019 m. rugpjūčio 2 d. redakcija, galioja nuo 2019 m. rugsėjo 1 d.

³ Draudikas Lietuvos bankui pateiktuose paaiškinimuose nurodė, kad sprendimas priimti atsakomybę dėl galimo netinkamo iš Draudimo sutarties kylančių pareigų vykdymo buvo priimtas draudiko atlikto vidinio patikrinimo metu nesurinkus objektyvių įrodymų apie atsakymo į pareiškėjo 2023 m. gruodžio 1 d. kreipimąsi išsiuntimą.

⁴ Draudiko atsiliepime į pareiškėjo kreipimąsi nurodyta, kad, pareiškėjui sutikus su draudiko 2024 m. gegužės 6 d. pasiūlymu pakeisti Draudimo sutartį, „išskaičiuoti mokesčiai buvo atstatyti 2024 m. gegužės 6 d“.

Kadangi pareiškėjas po draudimo įmokų mokėjimo atnaujinimo (nuo 2024 m. liepos 3 d.) termino draudimo įmokų nemokėjo, todėl draudikas pareiškėjui siuntė pranešimus apie vėluojamas sumokėti draudimo įmokas, įspėjimą dėl draudimo apsaugos sustabdymo, taip pat pranešimus apie draudimo apsaugos sustabdymą ir Draudimo sutarties nutraukimą dėl nesumokėtų draudimo įmokų.

2025 m. rugsėjo 25 d. pranešime apie draudimo sutarties nutraukimą yra nurodyta 48,98 Eur pagal Draudimo sutartį išmokama išperkamoji suma.

Pareiškėjas, nesutikdamas su išperkamosios sumos dydžiu, pretenzijoje draudikui ir kreipimesi į Lietuvos banką nurodė, kad draudikas nepagrįstai, sustabdžius draudimo įmokų pagal Draudimo sutartį mokėjimą, išskaičiavo mokesčius už teikiamą draudimo apsaugą. Pareiškėjas pabrėžė, kad draudikui ne kartą nurodė, kad supranta draudimo įmokų mokėjimo sustabdymo pasekmes. Pareiškėjas teigė, kad 2023 m. gruodžio 1 d. siekė sustabdyti draudimo įmokų pagal Draudimo sutartį mokėjimą ne dėl sunkios finansinės padėties, tačiau dėl draudiko veiklos, lėmusios pareiškėjos netenkinančius investavimo rezultatus.

Pareiškėjas nurodė, kad jo lūkestis buvo visiškai sustabdyti draudimo įmokų pagal Draudimo sutartį mokėjimą, neteikiant draudimo apsaugos pagal Draudimo sutartį ir neišskaičiuojant jokių mokesčių už teikiamą draudimo apsaugą. Pareiškėjas teigė, kad draudikas netinkamai vykdė draudimo įmokų pagal Draudimo sutartį mokėjimo sustabdymo pareigą, nes „mėnesinės įmokos buvo dengiamos iš sukaupto investicinio pelno, toliau nuskaičiuoti administraciniai mokesčiai“. Taip pat pareiškėjas nurodė, kad Draudimo sutartis „nebuvo sustabdyta“.

Pareiškėjas teigė, kad jo nurodytas aplinkybes, jog „Draudimo sutartis nebuvo sustabdyta“, patvirtina duomenys, kad, draudikui 2023 m. gruodžio 1 d. pateikus prašymą stabdyti draudimo įmokų pagal Draudimo sutartį mokėjimą, šis prašymas nebuvo įvykdytas. Pareiškėjas nesutiko su draudiko nurodytomis aplinkybėmis, kad jis atsakymą į pareiškėjo 2023 m. gruodžio 1 d. prašymą pareiškėjui siuntė tuo pačiu elektroninio pašto adresu, kuriuo pareiškėjas draudikui 2023 m. gruodžio 1 d. pateikė prašymą, tačiau minėtas atsakymas negalėjo būti išsiųstas. Pareiškėjas teigė, kad visi laišakai minėtu elektroninio pašto adresu yra gaunami. Pareiškėjas taip pat pabrėžė, kad draudikas su juo nesusiekė telefonu dėl draudimo įmokų mokėjimo pagal Draudimo sutartį sustabdymo.

Pareiškėjas nurodė, kad draudikas atsisakė grąžinti pareiškėjo sukaupą 1 500 Eur kapitalo sumą ir nepagrįstai vienašališkai nutraukė Draudimo sutartį. Pareiškėjas pabrėžė, kad draudikas netinkamai vykdė Draudimo sutartį, todėl jam dėl neteisėtų veiksmų kyla sutartinė civilinė atsakomybė ir pareiga atlyginti pareiškėjo patirtą žalą. Pareiškėjas nurodė, kad draudiko veiksmų neteisėtumą patvirtina aplinkybės, kad draudikas prieš pareiškėjo valią nesustabdė draudimo įmokų pagal Draudimo sutartį mokėjimo. Taip pat pareiškėjas nurodė, kad Draudimo sutarties sąlygos galimai pažeidžia Draudimo sutarties šalių teisių ir pareigų pusiausvyrą pareiškėjo, kaip draudėjo, nenaudai, nes pagal Taisyklių sąlygas nėra suteikiama galimybė draudėjui sustabdžius draudimo įmokų mokėjimą neteikti draudimo apsaugos ir neišskaičiuoti už draudimo apsaugos teikimą mokamų mokesčių.

Remdamasis nurodytomis aplinkybėmis, pareiškėjas prašė įvertinti draudiko veiksmų teisėtumą ir draudikui kėlė reikalavimą dėl jo veiksmų neteisėtumo atlyginti pareiškėjo nurodytus 1 500 Eur nuostolius.

Draudikas pareikštame atsakyme į pareiškėjo kreipimąsi ir atsiliepime dėl kilusio ginčo nurodė, kad tinkamai vykdė Draudimo sutartį, todėl neturi pagrindo tenkinti pareiškėjo reikalavimo dėl nuostolių atlyginimo.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka ginčo šalių pateiktų įrodymų vertinimą ir jo pagrindu priima sprendimą.

Atsižvelgiant į ginčo šalių nurodytas aplinkybes ir pateiktus įrodymus, darytina išvada, kad šalių ginčas kilo dėl pareiškėjo draudikui keliamo reikalavimo atlyginti 1 500 Eur nuostolius dėl netinkamo Draudimo sutarties vykdymo pagrįstumo.

Siekiant išnagrinėti tarp pareiškėjo ir draudiko kilusį ginčą, būtina įvertinti: 1) Taisyklių sąlygų, reglamentuojančių draudimo įmokų mokėjimo sustabdymo tvarką, skaidrumo užtikrinimą ir jų aiškinimą; 2) draudiko sprendimo pareiškėjo pateikto 2023 m. gruodžio 1 d. prašymo pagrindu nesustabdyti Draudimo sutartimi teikiamos draudimo apsaugos galiojimo pagrįstumą ir 3) Draudimo sutartimi teikiamos draudimo apsaugos dėl nesumokėtų draudimo įmokų sustabdymo bei Draudimo sutarties nutraukimo pagrįstumą.

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.245 straipsnio 3 dalis nustato, kad sutarties šalis turi teisę reikalauti, jog kita šalis atlygintų nuostolius, nustačius sutarties sutartinę civilinę atsakomybę dėl sutarties nevykdymo arba jos netinkamo vykdymo. Taigi, pareiškėjo nurodytų ginčo aplinkybių ir draudikui keliamo reikalavimo atlyginti 1 500 Eur nuostolius pagrįstumo vertinimas iš esmės yra susijęs su aplinkybių dėl draudiko sutartinės civilinės atsakomybės sąlygų taikymo nagrinėjimu.

CK 6.256 straipsnio 4 dalis nustato, kad verslininko sutartinė atsakomybė atsiranda be kaltės, todėl, esant reikalavimui taikyti sutartinę civilinę atsakomybę, būtina nustatyti tris atsakomybės sąlygas: neteisėtus veiksmus (CK 6.246 straipsnis), žalą (CK 6.249 straipsnis) ir priežastinį ryšį tarp žalos ir neteisėtų veiksmų (CK 6.247 straipsnis). Nenustačius bent vienos iš šių civilinės atsakomybės sąlygų, sutartinė civilinė atsakomybė negalima.

1. Dėl Taisyklių sąlygų, reglamentuojančių draudimo įmokų mokėjimo sustabdymo tvarką, skaidrumo užtikrinimo ir jų aiškinimo

Pareiškėjas, siekdamas pagrįsti draudiko veiksmų neteisėtumą, kreipimesi į Lietuvos banką, be kita ko, ginčijo Taisyklių sąlygas, reglamentuojančias draudimo įmokų mokėjimo sustabdymo tvarką. Pareiškėjas teigė, kad šios sąlygos neužtikrina draudėjo galimybės sustabdyti draudimo įmokų pagal draudimo sutartį mokėjimą, sustabdant ir draudimo apsaugos pagal sutartį teikimą bei mokesčių už teikiamą draudimo apsaugą išskaičiavimą. Pareiškėjo teigimu, tokio pobūdžio sąlygos neužtikrina Draudimo sutarties šalių teisių ir pareigų pusiausvyros⁵.

Vertinant pareiškėjo nurodytas aplinkybes, pažymėtina, kad CK 6.189 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią. CK 6.156 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas sutarčių laisvės principas: šalys turi teisę laisvai sudaryti sutartis ir savo nuožiūra nustatyti tarpusavio teises bei pareigas, jei tai neprieštarauja įstatymams.

Remiantis CK 6.156 straipsnyje įtvirtintu sutarties laisvės principu ir sutarties, kaip šalių susitarimo, samprata, sutarties šaliai gali būti privalomos tik tos sutarties sąlygos, su kuriomis ji sutiko, t. y. dėl kurių ji išreiškė savo valią. CK 6.185 straipsnio 2 dalyje ir CK 6.186 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad, sudarant sutartį prisijungimo būdu, standartinės sutarties sąlygos yra privalomos kitai šaliai tik tuo atveju, jeigu standartinės sutarties sąlygas parengusi šalis tinkamai jas atskleidė, t. y. sudarė protingą galimybę kitai šaliai susipažinti su standartinėmis sąlygomis ir sutarties šalis aiškiai išreiškė savo sutikimą su sutarties sąlygomis. CK 6.992 straipsnio 2 dalis įpareigoja draudiką sudaryti sąlygas viešai susipažinti su draudimo rūšies taisyklėmis ir, prieš sudarydamas draudimo sutartį, įteikti jų kopijas draudėjui.

Draudikas Lietuvos bankui pateikė įrodymus, patvirtinančius, kad prieš Draudimo sutarties sudarymą pildytame Prašyme sudaryti draudimo sutartį pareiškėjas patvirtino, kad jam buvo tinkamai atskleistos Taisyklių sąlygos. Minėti duomenys pareiškėjo parašu buvo patvirtinti ir Draudimo sutarties sudarymą pagrindžiančiame draudimo liudijime.

Pažymėtina, kad pareiškėjas neginčija Taisyklių sąlygų jam atskleidimo ir jų privalomumo. Priešingai, pareiškėjas kreipimesi į Lietuvos banką nurodė, kad Taisyklių sąlygos, reglamentuojančios draudimo įmokų pagal Draudimo sutartį mokėjimo sustabdymą, jam yra žinomos ir suprantamos. Pareiškėjas taip pat draudikui teikė prašymus pagal Taisyklių sąlygas sustabdyti draudimo įmokų pagal Draudimo sutartį mokėjimą. Todėl šie pareiškėjo veiksmai taip pat patvirtina, kad draudimo įmokų mokėjimo sustabdymą nustatančios Taisyklių sąlygos jam buvo žinomos ir prieš Draudimo sutarties sudarymą tinkamai atskleistos.

⁵ CK 6.228¹ straipsnio 2 dalis.

Taisyklių 7.2.5 papunktis nustato, kad draudėjas gali pateikti draudikui prašymą palikti galioti draudimo apsaugą ir nustatyti sutartų draudimo įmokų mokėjimo sustabdymo laikotarpį tik tuo atveju, jei pagal draudimo sutartį yra sumokėtos ne mažiau nei 36 (trisdešimt šešių) mėnesių įmokos. Taisyklių 7.2.5.1 papunktyje įtvirtinta, kad nustatyti sutartų draudimo įmokų mokėjimo sustabdymo laikotarpį galima tik tuo atveju, kai pasibaigus šiam laikotarpiui sukaupto draudėjo kapitalo pakaks pagal draudimo sutartį mokėtiniams mokesčiams išskaičiuoti dar už 6 mėnesius.

Taisyklių 7.2.5.2 papunktis nustato, kad draudimo įmokų sustabdymas gali tęstis ne ilgiau nei 12 (dvylika) mėnesių, išskyrus tuos atvejus kai draudikas ir draudėjas susitarė kitaip. Taisyklių 7.2.5.3 papunktis nustato, kad, draudikui sutikus, sutartų draudimo įmokų mokėjimas gali būti stabdomas. Tokiu atveju draudėjui prašant sustabdyti įmokų mokėjimą draudikas apie savo sutikimą informuoja draudėją raštu. Remiantis 7.2.5.4 papunkčio sąlygomis, draudikui taip pat kyla pareiga draudėją raštu informuoti apie nesutikimą sustabdyti draudimo įmokų mokėjimą.

Taisyklių 7.2.5.4.1 papunktis nustato, kad sutartų draudimo įmokų mokėjimas privalo būti atnaujintas, pasibaigus sutartų draudimo įmokų mokėjimo sustabdymo laikotarpiui. Draudikas vienašališkai informuoja draudėją apie privalomą sutartų draudimo įmokų mokėjimo atnaujinimą, kai draudėjo kapitalo užtenka pagal draudimo sutartį mokėtiniams mokesčiams padengti, kaip numatyta 14.3.1 papunktyje, neatsižvelgiant į anksčiau buvusį susitarimą dėl sutartų draudimo įmokų sustabdymo laikotarpio.

Remiantis kasacinio teismo suformuota praktika, vertinant draudimo sutarties sąlygų skaidrumą bei sąžiningą draudimo sutarties sąlygų aiškinimą, turi būtina vadovaujamasi CK 6.193–6.195 straipsniuose įtvirtintomis bendrosiomis sutarčių aiškinimo taisyklėmis⁶.

Remiantis bendrosiomis sutarčių aiškinimo taisyklėmis ir kasacinio teismo suformuota minėtų taisyklių aiškinimo ir taikymo praktika, sutartis turi būti aiškinama, nustatant tikruosius sutarties šalių ketinimus, atsižvelgiant į sutarties sąlygų tarpusavio ryšį, sutarties esmę, tikslą, jos sudarymo aplinkybes, šalių derybas dėl sutarties sudarymo, šalių elgesį po sutarties sudarymo ir kitas reikšmingas aplinkybes. Esminiai sutarčių aiškinimo principai – nagrinėti tikruosius sutarties šalių ketinimus ir aiškinti sutartį sąžiningai – lemia būtinybę aiškinant sutarties sąlygas įvertinti sutarties šalių elgesį, jų subjektyvią nuomonę dėl sutarties sąlygų turinio ir tų sąlygų suvokimą sutarties sudarymo metu⁷.

Sistemiškai aiškinant Taisyklių sąlygas, pažymėtina, kad Taisyklių 1.5 papunktyje yra pateiktas draudimo apsaugos apibrėžimas, nustatantis, kad draudimo apsauga yra pripažintinas draudiko įsipareigojimas įvykus draudžiamajam įvykiui mokėti draudimo išmoką. Taisyklių 11.1 papunktyje nustatyta, kad už teikiamą draudimo apsaugą pagal draudimo sutartį bei draudimo sutarties sudarymą, vykdymą ir administravimą kiekvieną mėnesį mokesčių lentelėje nurodyta tvarka yra išskaičiuojami mokesčiai.

Remiantis Taisyklių 1.5, 11.1 ir 7.2.5 papunkčiuose įtvirtintų sąlygų sisteminiu aiškinimu, darytina išvada, kad Taisyklėse buvo aiškiai atskleista ir apibrėžta, kad, draudėjui pateikus prašymą sustabdyti draudimo įmokų mokėjimą, nestabdant draudimo sutartimi teikiamos draudimo apsaugos, pagal draudimo sutartį yra išskaičiuojami Taisyklių 11.1 papunktyje nurodyti mokesčiai, nes, draudimo įmokų mokėjimo sustabdymo laikotarpiu įvykus draudžiamajam įvykiui, draudikui kiltų pareiga išmokėti draudimo išmoką. Taisyklių 7.2.5 papunktyje yra aiškiai suformuluota, kad draudimo įmokų mokėjimo sustabdymas yra galimas tik paliekant galioti draudimo sutartimi teikiamą draudimo apsaugą.

Taisyklėse nėra įtvirtinta sąlygų, suteikiančių teisę draudėjui sustabdyti draudimo įmokų pagal draudimo sutartį mokėjimą, kartu sustabdant ir draudimo apsaugos pagal draudimo sutartį teikimą. Tokiu atveju, kai draudėjas nepageidauja draudimo apsaugos pagal draudimo sutartį galiojimo, turi būti taikomos Taisyklių 15.4 papunktyje įtvirtintos draudimo sutarties nutraukimo sąlygos⁸.

⁶ Pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. balandžio 4 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-146/2012; 2010 m. birželio 22 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-288/2010.

⁷ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. vasario 7 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. e3K-3-9-695/2018; 2012 m. liepos 12 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-357/2012.

⁸ Taisyklių 15.4 papunktyje nustatyta, kad draudėjas turi teisę nutraukti draudimo sutartį bet kuriuo atveju, apie tai raštu pranešęs draudikui prieš 30 kalendorinių dienų iki numatomo nutraukimo termino.

Pažymėtina, kad nors pareiškėjas teigė, kad Taisyklių sąlygos, nesuteikiančios draudėjui galimybės pasirinkti draudimo įmokų mokėjimo sustabdymo, kartu sustabdant ir draudimo apsaugos pagal draudimo sutartį teikimą, yra pažeidžiančios draudimo sutarties šalių teisių ir pareigų pusiausvyrą draudėjo nenaudai, tačiau teisės aktai⁹ nenustato draudikui pareigos, sustabdant draudimo įmokų pagal draudimo sutartį mokėjimą¹⁰, sustabdyti ir draudimo apsaugos teikimą.

Kaip minėta, tarp pareiškėjo ir draudiko buvo sudaryta savanoriško pobūdžio Draudimo sutartis, kuriai taikomas CK 6.156 straipsnyje įtvirtintas sutarties laisvės principas. Todėl Taisyklių sąlygos, reikšmingos draudėjo teisei į draudimo įmokų pagal draudimo sutartį mokėjimo sustabdymą įgyvendinti, kurios neprieštarauja teisės aktams, atitinka CK 6.156 straipsnio sąlygas, leidžiančias sutarties šalims susitarti dėl sutarties šalių teisių ir įsipareigojimų apimties¹¹.

Be to, lingvistiškai aiškinant pareiškėjo ginčijamas Taisyklių sąlygas¹², darytina išvada, kad Taisyklėse nurodyta draudimo įmokų mokėjimo sustabdymo, nestabdant draudimo apsaugos teikimo, sąlygų samprata yra suformuluota aiškiai ir, atsižvelgiant į šių sąlygų turinį, jų gramatinę išraišką ir lingvistinę prasmę, darytina išvada, kad pareiškėjui, kaip vartotojui, turėjo būti suprantama, kad, draudikui sustabdžius draudimo įmokų pagal Draudimo sutartį mokėjimą, tačiau palikus galioti Draudimo sutartimi teikiamą draudimo apsaugą, už draudimo apsaugos teikimą bus išskaičiuojami Taisyklėse nurodyti mokesčiai.

Įvertinus pareiškėjo ginčijamas Taisyklių sąlygas, darytina išvada, kad pareiškėjas nepagrįstai teigė, kad draudimo įmokų mokėjimo sustabdymą reglamentuojančios Taisyklių nuostatos yra pažeidžiančios Draudimo sutarties šalių teisių ir pareigų pusiausvyrą pareiškėjo, kaip vartotojo, nenaudai. Atsižvelgiant į tai, nėra pagrindo sutikti su pareiškėjo nurodytomis aplinkybėmis, kad draudikas veikė neteisėtai, vykdydamas Taisyklių pagrindu sudarytą Draudimo sutartį.

2. Dėl draudiko sprendimo pareiškėjo pateikto 2023 m. gruodžio 1 d. prašymo pagrindu nesustabdyti Draudimo sutartimi teikiamos draudimo apsaugos galiojimo pagrįstumo

Vertinant pareiškėjo nurodytas aplinkybes, kad draudikas netenkino pareiškėjo 2023 m. gruodžio 1 d. prašymo sustabdyti draudimo įmokų pagal draudimo sutartį mokėjimą, sustabdant ir draudimo apsaugos galiojimą, pažymėtina, kad, kaip minėta, Taisyklių sąlygos nenustato galimybės stabdyti draudimo apsaugos teikimą draudėjo pageidavimu. Taip pat Lietuvos bankui pateikti įrodymai patvirtina, kad draudikas prisiėmė atsakomybę dėl netinkamo bendradarbiavimo, vykdamas pareiškėjo 2023 m. gruodžio 1 d. prašymą¹³, pasiūlydamas pareiškėjui nuostolių kompensavimo sąlygas, su jomis pareiškėjas sutiko.

Lietuvos bankui pateikti įrodymai patvirtina, kad draudikas pareiškėją 2024 m. balandžio 18 d. raštu informavo apie sprendimą kompensuoti per laikotarpį nuo 2023 m. gruodžio 1 d. iki 2024 m. balandžio 1 d. išskaičiuotų draudimo rizikoms teiktos draudimo apsaugos mokesčių sumą ir nereikalauti susidariusios skolos dėl draudimo įmokų nemokėjimo¹⁴.

Lietuvos bankui pateikti įrodymai patvirtina, kad pareiškėjas sutiko su draudiko pasiūlytu taikios susidariusios situacijos sprendimu. Minėtas aplinkybes patvirtina duomenys, kad pareiškėjas sutiko su draudiku tęsti draudimo sutartinius teisinius santykius ir draudikui

⁹ Pvz., CK, Lietuvos Respublikos draudimo įstatymas.

¹⁰ Kai draudimo įmokų mokėjimo sustabdymas atitinka Taisyklių 7.2.5 papunkčio sąlygas.

¹¹ CK 6.156 straipsnio 1 dalis nustato, kad sutarties šalys gali laisvai sudaryti sutartis ir savo nuožiūra nustatyti teises ir pareigas, jei sutarties sąlygos neprieštarauja įstatymams.

¹² Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. balandžio 4 d. nutartyje, priimtoje civilinėje byloje Nr. 3K-3-146/2012, nustatyta, kad, kai nesutampa sutarties šalių sutarties sąlygų turinio suvokimas, atsižvelgiant į jų ketinimus dėl sąlygų turinio sutarties sudarymo metu, tokiu atveju reikia vadovautis sutarties teksto lingvistine analize, kuri gali padėti nustatyti, kurios šalies ketinimai atitinka sutarties lingvistinę prasmę.

¹³ Papildomai pareiškėjo neinformuojant apie atsakymo į 2023 m. gruodžio 1 d. prašymą pateikimą.

¹⁴ Draudikas Lietuvos bankui nurodė, kad laikotarpiu nuo 2023 m. gruodžio 1 d. iki 2024 m. balandžio 1 d. išskaičiuotų draudimo apsaugos mokesčių suma sudarė 442,29 Eur ir įsiskolinimas pagal Draudimo sutartį buvo 600 Eur. Draudikas Lietuvos bankui pateikė įrodymus apie pareiškėjo draudikui nurodytu elektroninio pašto adresu 2023 m. gruodžio 23 d., 2024 m. vasario 26 d., 2024 m. vasario 27 d. ir 2024 m. kovo 27 d. pranešimų apie pareiškėjo pareigą mokėti pranešimuose nurodyto dydžio draudimo įmokas pareiškėjui siuntimą. Šalių ginčo dėl pareiškėjui draudiko siųstų pranešimų gavimo nėra ir pareiškėjas, draudikui keldamas reikalavimą dėl nuostolių atlyginimo, nesirėmė informacijos apie įsiskolinimą pagal Draudimo sutartį negavimo aplinkybėmis. Draudikas taip pat pabrėžė, kad nurodyta bendra įsiskolinimo suma buvo įskaičiuota į Draudimo sutartį, kadangi po draudiko sprendimo dėl nuostolių kompensavimo priėmimo Draudimo sutartiniai teisiniai santykiai šalių buvo tęsiami.

2024 m. balandžio 26 d. pateikė Prašymą. Minėto Prašymo pagrindu, remiantis Taisyklių sąlygomis, buvo atlikti draudimo įmokų mokėjimo sustabdymo veiksmai.

Pažymėtina, kad pareiškėjas nepateikė jokių duomenų, kad iki pretenzijos dėl kilusio ginčo būtų ginčijęs draudiko veiksmus, netinkamai vykdant jo 2023 m. gruodžio 1 d. prašymą sustabdyti draudimo įmokų mokėjimą. Kaip minėta, draudikui pripažinus netinkamai vykdžius pareiškėjo 2023 m. gruodžio 1 d. prašymą, pareiškėjui buvo pasiūlytos nuostolių kompensavimo sąlygos, su kuriomis pareiškėjas buvo sutikęs.

Kaip minėta, nėra šalių ginčo, jog pareiškėjui Taisyklių sąlygos, reglamentuojančios draudimo įmokų mokėjimo sustabdymą, buvo žinomos. Draudimo sutarties vykdymo veiksmai¹⁵ patvirtina aplinkybes, kad pareiškėjas buvo sutikęs su Draudimo sutartyje nustatyta draudimo įmokų stabdymo tvarka. Todėl nėra pagrindo pagrįstomis pripažinti pareiškėjo daugiau nei po metų draudikui pateiktoje pretenzijoje dėl 2023 m. gruodžio 1 d. prašymo vykdymo nurodytų ginčo aplinkybių, kad draudikas nepagrįstai nesustabdė ne tik draudimo įmokų pagal Draudimo sutartį mokėjimo, tačiau nesustabdė ir draudimo apsaugos Draudimo sutartimi teikimo.

Be to, nors Lietuvos bankui pateikti įrodymai patvirtina, kad pareiškėjui buvo žinomos Taisyklių sąlygos, kad draudikas pareiškėjui turi pateikti sutikimą jo prašymo pagrindu sustabdyti draudimo įmokų mokėjimą, tačiau, po 2023 m. gruodžio 1 d. prašymo negavęs minėto draudiko sutikimo, pareiškėjas pagal Draudimo sutartį nemokėjo draudimo įmokų. Todėl pareiškėjo veiksmai taip pat negali būti vertinami kaip atitinkantys Draudimo sutarties sąlygas. Kaip minėta, draudikas, siekdamas geranoriško susidariusios situacijos sprendimo, atsisakė savo reikalavimo pareiškėjui sumokėti pagal Draudimo sutartį susidariusius įsiskolinimus.

Kaip minėta, pareiškėjas nepatinkamai aiškina Taisyklių sąlygas, reglamentuojančias draudimo įmokų sustabdymą. Lietuvos bankui pateikti įrodymai negali pagrįsti pareiškėjo teiginių, kad minėtos Taisyklių sąlygos yra neskaidrios ir pažeidžiančios pareiškėjo interesus. Remiantis prieš sudarant Draudimo sutartį pareiškėjui tinkamai atskleistomis ir tinkamai suformuluotomis Taisyklių sąlygomis bei Draudimo sutarties vykdymo aplinkybėmis, nėra pagrindo sutikti su pareiškėjo teiginiais, kad draudikas nepagrįstai 2023 m. gruodžio 1 d. pareiškėjo pateikto prašymo sustabdyti draudimo įmokų pagal Draudimo sutartį mokėjimą pagrindu nesustabdė ir draudimo apsaugos teikimo.

Įvertinus Lietuvos banko nustatytas aplinkybes dėl draudiko sprendimo pareiškėjo pateikto 2023 m. gruodžio 1 d. prašymo pagrindu nesustabdyti Draudimo sutartimi teikiamos draudimo apsaugos galiojimo pagrįstumo, darytina išvada, kad šis draudiko sprendimas atitinka Draudimo sutarties sąlygas, todėl nėra pagrindo spręsti apie draudiko veiksmų neteisėtumą, nesustabdant draudimo apsaugos teikimo pagal pareiškėjo 2023 m. gruodžio 1 d. prašymą.

3. Dėl Draudimo sutartimi teikiamos draudimo apsaugos dėl nesumokėtų draudimo įmokų sustabdymo ir Draudimo sutarties nutraukimo pagrįstumo

Lietuvos bankui pateikti įrodymai patvirtina, kad, ginčo šalims pasiekus taikų susitarimų dėl nuostolių, atsižvelgiant į netinkamą pareiškėjo 2023 m. gruodžio 1 d. prašymo vykdymą, kompensavimo, pareiškėjas draudikui 2024 m. balandžio 24 d. pateikė Prašymą. Draudikas, vadovaudamasis pareiškėjo pateiktu Prašymu, pareiškėją 2024 m. gegužės 6 d. elektroniniu laišku informavo apie sutikimą laikotarpiu nuo 2024 m. gegužės 4 d. iki 2024 m. gegužės 3 d. sustabdyti draudimo įmokų mokėjimą. Draudiko pareiškėjui adresuotame 2024 m. gegužės 6 d. laiške buvo atskirai nurodyta, kad draudimo įmokų mokėjimas yra stabdomas, tačiau yra paliekama galioti draudimo apsauga.

Pažymėtina, kad pareiškėjas neginčijo 2024 m. gegužės 6 d. laiško gavimo fakto. Aplinkybes, kad duomenys, jog, sustabdžius draudimo įmokų galiojimą, yra taikomos mokesčių už nesustabdytą Draudimo sutartimi teikiamą draudimo apsaugą išskaičiavimo sąlygos, pareiškėjui buvo žinomi, patvirtina Draudimo sutarties šalių pildytame Prašyme nurodyta informacija.

Lietuvos bankui pateikti įrodymai pagrindžia, kad pareiškėjas, pasirašydamas Prašymą¹⁶, savo parašu patvirtino: „Suprantu, kad sukauptam kapitalui sumažėjus tiek, kad jo nepakaks mokesčiams Taisyklių nustatyta tvarka apmokėti, draudikas turi teisę anksčiau apie tai pranešti bei įsipareigoju atnaujinti įmokų mokėjimą.“ Taisyklių sąlygos, kad draudimo įmokų mokėjimo

¹⁵ T. y. draudimo įmokų pareiškėjo 2024 m. balandžio 26 d. prašymo pagrindu sustabdymas.

¹⁶ Prašymas 2024 m. balandžio 30 d. buvo pasirašytas pareiškėjo elektroniniu kvalifikuotu parašu.

sustabdymo atveju yra atnaujinamas draudimo įmokų mokėjimas ir kad Draudimo sutartyje nustatyta tvarka sustabdžius draudimo įmokų mokėjimą pagal Draudimo sutartį yra išskaičiuojami mokesčiai iš sukaupto kapitalo¹⁷, pareiškėjui buvo žinomos ir turėjo būti suprantamos.

Lietuvos bankui pateikti įrodymai patvirtina, kad, 2024 m. gegužės 3 d. pasibaigus draudimo įmokų mokėjimo sustabdymo terminui, pareiškėjas draudimo įmokų pagal Draudimo sutartį nemokėjo¹⁸. Draudikas atsiliepime į pareiškėjo kreipimąsi nurodė, kad nors pareiškėjas pagal Draudimo sutartį draudimo įmokų nemokėjo, tačiau iš sukaupto kapitalo Taisyklių 11 punkte nustatyta tvarka buvo išskaičiuojami draudimo rizikų ir administraciniai sutarties mokesčiai.

2024 m. rugpjūčio 28 d. ir 2024 m. rugsėjo 26 d. draudiko raštais pareiškėjas buvo informuotas, kad po draudimo įmokų mokėjimo sustabdymo atnaujinus draudimo įmokų pagal Draudimo sutartį mokėjimą yra būtina sumokėti nesumokėtas draudimo įmokas¹⁹. 2024 m. rugpjūčio 28 d. pareiškėjui draudiko adresuotame rašte buvo nurodyta, kad už laikotarpį nuo 2024 m. liepos 4 d. iki 2024 m. spalio 3 d. buvo nesumokėta 360 Eur siekianti draudimo įmokų suma. Draudiko pareiškėjui adresuotame 2024 m. rugsėjo 26 d. rašte nurodyta, kad nesumokėtų draudimo įmokų už draudimo laikotarpį nuo 2024 m. liepos 4 d. iki 2024 m. lapkričio 3 d. suma yra 480 Eur.

Pažymėtina, kad pareiškėjas neginčijo aplinkybių, kad jam buvo teikta informacija apie pagal Draudimo sutartį nesumokėtas draudimo įmokas. Lietuvos bankui pateikti įrodymai patvirtina, kad pareiškėjui sąlygos jog, pasibaigus draudimo įmokų mokėjimo sustabdymo laikotarpiui, draudėjui kyla pareiga mokėti draudimo įmokas, irgi buvo žinomos. Tačiau, nors pareiškėjui buvo tinkamai atskleista informacija apie draudimo įmokų, pasibaigus jų mokėjimo sustabdymo laikotarpiui, mokėjimą, pareiškėjas sutartinės draudimo įmokų mokėjimo pareigos nevykdė.

Remiantis Taisyklių 14.3 papunkčio nuostatomis, kai sukaupto kapitalo pakanka išskaičiuoti tik trijų ar mažiau mėnesių mokesčiams, yra stabdomas pagal draudimo sutartį teikiamos draudimo apsaugos galiojimas.

Draudikas, remdamasis Taisyklių 14.3 papunkčio nuostatomis, pareiškėjui 2024 m. spalio 25 d. išsiuntė įspėjimą dėl galimo Draudimo sutartimi teikiamos draudimo apsaugos sustabdymo, pareiškėjui pagal Draudimo sutartį nesumokėjus reikalaujamos draudimo įmokų sumos. Draudiko pareiškėjui adresuotame 2024 m. spalio 25 d. rašte nurodyta, kad už laikotarpį nuo 2024 m. liepos 4 d. iki 2024 m. gruodžio 3 d. turi būti sumokėta 600 Eur draudimo įmokų suma, to nepadarius iki 2024 m. gruodžio 13 d. „per 30 d. nuo pranešimo gavimo dienos draudimo apsauga bus sustabdyta“.

Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo 96 straipsnio 1 dalyje, reglamentuojančioje draudimo sutarties sustabdymą draudėjui nesumokėjus draudimo įmokų, nustatyta, kad, draudėjui nesumokėjus draudimo įmokos ar jos dalies draudimo sutartyje nustatytu laiku (išskyrus atvejį, kai draudimo sutarties įsigaliojimas siejamas su draudimo įmokos ar jos dalies sumokėjimu), draudikas apie tai privalo pranešti draudėjui raštu, nurodydamas, kad per 30 dienų nuo pranešimo išsiuntimo draudėjui nesumokėjus draudimo įmokos ar jos dalies draudimo apsauga pagal gyvybės draudimo sutartį bus sustabdyta ir atnaujinta tik draudėjui sumokėjus draudimo įmoką ar jos dalį, o ne gyvybės draudimo sutartis pasibaigs (išskyrus atvejus, kai draudimo sutartyje susitarta dėl draudimo apsaugos sustabdymo).

Remiantis draudiko pareiškėjui adresuoto 2024 m. spalio 25 d. rašto, kurio gavimo fakto pareiškėjas neginčijo, aplinkybėmis ir šio rašto turiniu, darytina išvada, kad draudiko pareiškėjui

¹⁷ Dėl kurio sumažėjimo draudimo įmokų mokėjimas pagal draudimo sutartį gali būti atnaujinamas.

¹⁸ Kaip minėta, remiantis Taisyklių 7.2.5.4.1 papunkčiu, draudimo įmokų mokėjimas privalo būti atnaujintas, pasibaigus sutartų draudimo įmokų mokėjimo sustabdymo laikotarpiui.

¹⁹ Pažymėtina, kad šalių ginčo nėra dėl draudiko pareiškėjui siųstų raštų apie nesumokėtas draudimo įmokas, draudimo apsaugos sustabdymą dėl nesumokėtų draudimo įmokų ir Draudimo sutarties nutraukimą gavimo. Draudikas Lietuvos bankui pateiktuose paaiškinimuose nurodė, kad pareiškėjui pranešimai apie nesumokėtas draudimo įmokas, taip pat informacija, susijusi su draudimo apsaugos dėl nesumokėtų draudimo įmokų sustabdymu ir Draudimo sutarties nutraukimu, pareiškėjui buvo siunčiama paprastu (neregistruotu paštu) jo gyvenamosios vietos adresu, naudojantis draudiko partnerės UAB „Unifiedpost“ paslaugomis.

nurodytos aplinkybės apie galimą Draudimo sutartimi teikiamos draudimo apsaugos sustabdymą atitinka Draudimo įstatymo 96 straipsnio 1 dalies nuostatas.

2024 m. gruodžio 12 d. draudiko raštu pareiškėjas buvo informuotas, kad draudimo apsauga nuo 2024 m. gruodžio 1 d. yra sustabdyta, pareiškėjui nesumokėjus įsiskolinimo pagal Draudimo sutartį sumos. 2024 m. gruodžio 12 d. draudiko rašte nurodyta, kad už laikotarpį nuo 2024 m. liepos 4 d. iki 2025 m. sausio 3 d. yra susidariusi 720 Eur skola dėl nesumokėtų draudimo įmokų. 2024 m. gruodžio 12 d. rašte taip pat buvo nurodyta, kad draudikas, vadovaudamasis Draudimo įstatymo 96 straipsnio nuostatomis, turi teisę vienašališkai nutraukti draudimo sutartį dėl draudimo įmokų nesumokėjimo.

Draudimo įstatymo 96 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad, jeigu draudimo apsaugos sustabdymas pagal gyvybės draudimo sutartį dėl draudimo įmokos nesumokėjimo tęsiasi ilgiau negu 6 mėnesius, draudikas turi teisę vienašališkai nutraukti draudimo sutartį. Taigi, įstatymas suteikia draudikui teisę, pasinaudojus draudimo apsaugos sustabdymo teise ir šiam sustabdymui tęsiantis ilgiau kaip šešis mėnesius, vienašališkai nutraukti draudimo sutartį.

Taisyklių 14.3.2 papunktyje nustatyta, kad draudimo apsaugos sustabdymas tęsiasi iki tol, kol draudėjas sumoka draudimo įmokos įsiskolinimą, ir atsinaujina tik nuo kitos po įmokos sumokėjimo dienos 00 val. Taisyklių 14.3.3 papunktis nustato, kad jeigu draudimo apsaugos sustabdymas dėl draudimo įmokų nemokėjimo tęsiasi ilgiau kaip 6 (šešis) mėnesius, draudikas turi teisę vienašališkai nutraukti draudimo sutartį.

Kadangi pareiškėjas nesumokėjo draudiko reikalaujamų draudimo įmokų, draudikas pareiškėją 2025 m. rugsėjo 25 d. raštu informavo, kad, vadovaujantis Draudimo įstatymo 96 straipsnio 3 dalimi, Draudimo sutartis nuo 2025 m. rugsėjo 15 d. yra nutraukiama. Pagal Draudimo sutartį išmokamos išperkamosios sumos dydis yra 48,98 Eur.

Taisyklių 15.5 papunktis nustato, kad jeigu draudimo sutartis nutraukiama, išskyrus 15.1 papunktyje nurodytą atvejį, arba pasibaigia kitais pagrindais anksčiau nustatyto termino, tai draudėjui išmokama išperkamoji suma.

Lietuvos bankui pateikti įrodymai patvirtina, kad draudikas tinkamai vykdė sutartinius įsipareigojimus. Lietuvos bankui pateikti įrodymai negali pagrįsti kitų pareiškėjo ginčijamų aplinkybių, susijusių su draudiko veiksmų neteisėtumu. Pareiškėjo teiginiai dėl 2023 m. gruodžio 1 d. draudikui teikto prašymo sustabdyti draudimo įmokų mokėjimą netinkamo vykdymo negali pagrįsti, kad draudikas neturėjo pagrindo nutraukti Draudimo sutarties dėl ilgiau nei 6 mėnesius nemokėtų draudimo įmokų.

Pažymėtina, kad nėra šalių ginčo dėl draudiko veiksmų, susijusių Draudimo sutartimi teikiamos draudimo apsaugos dėl nesumokėtų draudimo įmokų sustabdymu ir kitų draudimo įmokų nemokėjimo teisinių padarinių taikymu, teisėtumu. Pareiškėjas nesutikimą su Draudimo sutarties nutraukimu ir po jos nutraukimo išmokėta 48,98 Eur išperkamoja suma grindė tuo, kad buvo netinkamai vykdomas jo 2023 m. gruodžio 1 d. prašymas, ir tuo, kad draudimo įmokų mokėjimo sustabdymo sąlygos nebuvo skaidrios.

Kaip minėta, pareiškėjui nuostoliai dėl netinkamai vykdyto 2023 m. gruodžio 1 d. prašymo draudiko buvo kompensuoti ir pareiškėjas buvo sutikęs su nuostolių kompensavimo sąlygomis. Pareiškėjas to neginčijo iki Draudimo sutarties nutraukimo bei 48,98 Eur išperkamosios sumos pareiškėjui išmokėjimo.

Lietuvos bankui pateikti įrodymai patvirtina, kad Draudimo sutartis buvo nutraukta ne dėl aplinkybių, susijusių su pareiškėjo 2023 m. gruodžio 1 d. prašymo draudikui pateikimu, tačiau dėl pareiškėjo po Prašymo pagrindu pakeistos Draudimo sutarties sąlygų netinkamo vykdymo²⁰. Taigi, nėra pagrindo sutikti su pareiškėjo teiginiais, kad jo ginčijamos Taisyklių sąlygos pažeidžia Draudimo sutarties šalių teisių ir interesų pusiausvyrą pareiškėjo, kaip vartotojo, nenaudai.

Kadangi Lietuvos bankui pateikti įrodymai negali pagrįsti, kad draudiko išperkamosios sumos dydžio nustatymą ir šios sumos pareiškėjui išmokėjimą lėmė draudiko neteisėti veiksmai, nėra pagrindo spręsti, kad draudikui dėl neteisėtų veiksmų kyla pareiga atlyginti pareiškėjo nurodytus 1 500 Eur nuostolius. Be to, Lietuvos bankui pateikti įrodymai negali pagrįsti pareiškėjo teiginių dėl patirtų 1 500 Eur nuostolių.

Nenustačius draudiko veiksmų neteisėtumo ir pareiškėjo nurodytos patirtos žalos dėl neteisėtų draudiko veiksmų aplinkybių, nėra pagrindo vertinti, kad draudikui kyla sutartinė

²⁰ Draudimo įmokų pagal pakeistos Draudimo sutarties sąlygas nemokėjimo.

civilinė atsakomybė ir pareiga atlyginti pareiškėjo nurodytus 1 500 Eur nuostolius dėl iš Draudimo sutarties kylančių pareigų netinkamo vykdymo, todėl pareiškėjo draudikui keliamas reikalavimas atlyginti 1 500 Eur nuostolius yra atmestinas kaip nepagrįstas.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis