



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR AB „LIETUVOS DRAUDIMAS“ GINČO NAGRINĖJIMO**

2026-04-03 Nr. 429-105
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjo ir AB „Lietuvos draudimas“ (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

Pareiškėjas su draudiku sudarė Būsto draudimo sutartį (draudimo liudijimas TIA Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Draudimo sutartis), kuria draudiko parengtų Būsto draudimo taisyklių Nr. 067¹ (toliau – Taisyklės) pagrindu ir draudimo variantu „Maksimalus“ buvo apdrausti pareiškėjo turiniai interesai, susiję su butu, esančiu adresu: (duomenys neskelbtini), taip pat apdraustas namų turtas, būsto valdytojo civilinė atsakomybė, asmens civilinė atsakomybė ir susitarta dėl skubios pagalbos namuose paslaugos teikimo. Draudimo laikotarpis – nuo 2024 m. sausio 30 d. iki 2025 m. sausio 29 d.

2025 m. sausio 9 d. pareiškėjas pateikė pranešimą draudikui apie apdraustam turtui 2024 m. gruodžio 7 d. padarytą žalą, nurodydamas: „Gręždamas skylės tualetu sienoje durų apvadams, neįvertinau, kad tualetu siena plonesnė, ir pragręžiau plyteles tualete. Suskilinėjo plytelės.“ (toliau – Įvykis). Kartu su pranešimu pareiškėjas pateikė draudikui sienos sugadinimų nuotraukas. Gavęs pranešimą, draudikas pradėjo žalos administravimo procedūrą.

2025 m. sausio 12 d. draudikas pareiškėją informavo, kad Įvykis laikomas nedraudžiamuoju. Draudikas paaiškino, kad iš pateiktų duomenų nustatyta, jog sienos sugadinimai atsirado vykdant statybos darbus, o, pagal Taisyklių nuostatas, nuostoliai, patirti remonto ar statybos darbų metu, nėra atlyginami. Draudikas nurodė, kad Įvykis atitinka Taisyklių A. IV dalies 4.4.1 papunktyje nustatyto nedraudžiamojo įvykio sąlygas: turtas buvo sugadintas dėl apdraustame pastate ar patalpoje vykdytų arba vykdomų statybos, paprastojo remonto, rekonstrukcijos, kapitalinio remonto darbų.

Nesutikdamas su sprendimu, draudikui pateiktose pretenzijose ir kreipimesi į Lietuvos banką pareiškėjas draudikui kėlė reikalavimą Įvykį pripažinti draudžiamuoju ir išmokėti pareiškėjui 1 247,98 Eur draudimo išmoką, atlyginančią dėl Įvykio patirtą žalą. Pasak pareiškėjo, sienos gręžimas ir durų apvadų montavimas nelaikytini paprastuoju remontu, todėl Įvykis turi būti pripažintas draudžiamuoju.

Lietuvos banke buvo gautas draudiko atsiliepinimas. Draudikas paaiškino, kad, net ir pasirinkus maksimalų draudimo variantą, draudimo sutarčiai galioja Taisyklių nuostatos, apibrėžiančios tuos atvejus bei nuostolius, kurių draudikas neatlygina, bei rizikas, už kurias draudikas nėra atsakingas Draudimo sutarties prasme. Pasak draudiko, tokie atvejai nustatyti ir aiškiai įvardyti tiek Taisyklių A. IV dalies 1.1–1.12 papunkčių lentelių antrajame stulpelyje, tiek Taisyklių A. IV dalies 4 punkte.

Draudikas nurodė įvertinęs surinktus duomenis ir nustatęs, kad žala turtui buvo padaryta, pareiškėjui atliekant paprastojo remonto (vidaus apdailos) darbus, taigi, Įvykis atitinka Taisyklių A. IV dalies 4.4.1 papunktyje nustatyto nedraudžiamojo įvykio sąlygas.

Draudikas atsiliepime pabrėžė, kad, Įvykiui esant pripažintam nedraudžiamuoju, draudikas neturi pagrindo tenkinti pareiškėjo reikalavimo dėl Įvykio mokėti draudimo išmoką.

K o n s t a t u o j a m a:

¹ Galioja nuo 2021 m. balandžio 16 d.

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka ginčo šalių pateiktų įrodymų vertinimą ir jo pagrindu priima sprendimą.

Atsižvelgiant į ginčo šalių pateiktus dokumentus ir paaiškinimus, darytina išvada, kad šalių ginčas kilo dėl draudiko sprendimo įvykį pripažinti nedraudžiamuoju pagrįstumo.

Siekiant išnagrinėti tarp šalių kilusį ginčą, būtina įvertinti administruojant žalą nustatytas įvykio aplinkybes ir nustatyti, ar, pagal šalių sudarytos Draudimo sutarties sąlygas, draudikas pagrįstai, vadovaudamasis Taisyklių nuostatomis, pripažino įvykį nedraudžiamuoju.

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.987 straipsnyje nustatyta, kad draudimo sutartimi viena šalis (draudikas) įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką (premiją) sumokėti kitai šaliai (draudėjui) arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis.

CK 6.156 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas sutarčių laisvės principas leidžia sutarties šalims laisvai sudaryti sutartis ir savo nuožiūra nustatyti tarpusavio teises bei pareigas, jei tai neprieštarauja teisės aktams. Sutarties laisvės principas reiškia civilinių teisinių santykių subjektų teisę laisvai spręsti, sudaryti konkrečią sutartį ar jos nesudaryti, pasirinkti, su kuo sudaryti sutartį, be to, savarankiškai spręsti dėl sutarties turinio (sutarties sąlygų ir jų pakeitimo) bei formos, išskyrus atvejus, kai tam tikras sutarties sąlygas (jų turinį) nustato imperatyviosios teisės normos arba tam tikrų sąlygų reikalauja viešoji tvarka, sąžiningumo, protingumo, teisingumo principai, gera moralė. Teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią (CK 6.189 straipsnio 1 dalis).

Šalių sudaryta Draudimo sutartis yra savanoriška, todėl draudikas, vadovaudamasis CK 6.156 straipsnio 1 dalimi, tokio pobūdžio sutartyse gali savo nuožiūra pasiūlyti sąlygas, susijusias su teikiamos draudimo apsaugos apimtimi. Lietuvos kasacinis teismas savo praktikoje yra ne kartą konstatavęs, kad draudimo sutartimi draudimo objektui suteikiama apsauga nėra absoliuti. Prisiimdamas draudimo riziką, draudikas nustato draudimo sutartimi suteikiamos draudimo apsaugos ribas ir sąlygas. Draudimo apsauga ir jos teikimo sąlygos nustatomos tiek draudiko parengtose draudimo rūšies taisyklėse, tiek draudimo liudijime aptartose individualiosiose sąlygose².

Draudimo apsaugos apimtį lemia draudimo objektas, draudžiamųjų įvykių, nedraudžiamųjų įvykių sąrašas ir kitos draudimo sutarties sąlygos, nustatančios draudimo sutarties šalių įsipareigojimų turinį, kuris leidžia spręsti apie draudiko prisiimtą draudimo riziką laipsnį³.

Draudžiamasis įvykis – tai draudimo sutartyje nurodytas atsitikimas, kuriam įvykus draudikas privalo mokėti draudimo išmoką. Teisine prasme draudžiamasis įvykis yra juridinis faktas, t. y. realaus gyvenimo reiškiny, su kuriuo įstatymas sieja teisinius padarinius, konkrečiai – draudiko pareigą išmokėti draudimo išmoką⁴.

Įstatyme ir konkrečiose draudimo rūšies taisyklėse nustatytos išimtys, kai draudėjo patirta žala visiškai ar iš dalies nekompensuojama, dėl to, draudėjui kreipusis dėl draudimo išmokos mokėjimo, draudikas turi teisę jos visiškai arba iš dalies nemokėti. Tokią teisę draudikas turi nedraudžiamąjo įvykio atveju⁵. Nedraudžiamasis įvykis – draudžiamąjo įvykio požymius turintis įvykis, tačiau taip pat atitinkantis įstatyme ar draudimo sutartyje apibrėžtus papildomus požymius, kuriems esant draudikas atleidžiamas nuo prievolės mokėti draudimo išmoką⁶. Taigi, draudiko prievolės išmokėti draudimo išmoką pagal įstatymuose nustatytą teisinį reglamentavimą ir draudimo sutartį atsiradimas siejamas su draudžiamąjo įvykio fakto

² Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. gegužės 22 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-283-695/2015 ir kt.

³ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2007 m. lapkričio 29 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2007.

⁴ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. birželio 26 d. nutartis civilinėje byloje 3K-3-316/2013.

⁵ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2009 m. vasario 9 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-32/2009.

⁶ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. lapkričio 23 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-426-684/2017.

nustatymu, kai nėra nedraudžiamąjį įvykio sąlygų (CK 6.987 straipsnis)⁷.

Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo 98 straipsnio 3 dalies 2 punktą įpareigoja draudiką prieš atsisakymą mokėti draudimo išmoką patikrinti visą prieinamą informaciją ir įrodyti aplinkybes, atleidžiančias nuo draudimo išmokos mokėjimo. Draudikui įrodymais nepagrindus, kad įvykis yra nedraudžiamasis ar yra kiti išmokos nemokėjimo pagrindai, jam atsiranda pareiga mokėti draudimo išmoką.

Iš bylos duomenų nustatyta, kad pareiškėjas pranešė draudikui apie įvykį, per kurį buvo padaryta žala tualetų sienai (sus kilo plytelės). Pareiškėjas nurodė, kad turtas buvo sugadintas, sienoje gręžiant skylės durų apvadams, tinkamai neįvertinus sienos storio. Ginčas tarp šalių kilo draudikui konstatavus, kad žala turtui buvo padaryta atliekant paprastąjį remontą, ir priėmus sprendimą įvykį pripažinti nedraudžiamuoju. Pastebėtina, kad tarp šalių nėra ginčo, jog žala galėjo kilti būtent dėl gręžimo, apvadų montavimo darbų, tačiau ginčas kilo dėl tokių darbų teisinio vertinimo.

Nagrinėjamu atveju draudimo sąlygas įtvirtinančiame draudimo liudijime nustatyta, kad butas apdraustas draudimo variantu „Maksimalus“. Draudimo liudijime nurodyta, kad šiuo draudimo variantu ir šalių sudarytos Draudimo sutarties pagrindu teikiama plačiausios apimties draudimo apsauga, taip pat draudžiama nuo nurodytų konkrečių rizikų⁸.

Taisyklių A. IV dalies 1.12 papunktyje nustatyta, kad plačiausios apsaugos draudimo apsauga apima bet kokius apdrausto turto sugadinimo, sunaikinimo ar praradimo įvykius, staiga ir netikėtai įvykusius draudimo apsaugos galiojimo metu, išskyrus nedraudžiamuosius įvykius, nurodytus Taisyklių A. IV dalies 1.1–1.12 papunkčiuose ir bendrų nedraudžiamųjų įvykių sąrašą Taisyklių A. IV dalies 4 punkte.

Taisyklių A. IV dalies 4.4.1 papunktyje nustatyta, kad įvykis laikomas nedraudžiamuoju ir draudimo išmokama nemokama dėl apdrausto turto konstrukcijų suirimo, irimo, kritimo, skilimo, užteršimo ar kitų apdrausto turto defektų, atsiradusių dėl apdraustame pastate ar patalpoje vykdytų arba vykdomų statybos, paprastojo remonto, rekonstrukcijos, kapitalinio remonto darbų.

Taisyklių A. IV dalies 3 punkte nustatyta, kad paprastasis remontas – tai statybos rūšis, kurios tikslas yra atnaujinti statinį jo nerekonstruojant ar kapitališkai neremontuojant, t. y. nekeičiant ir nestiprinant laikančiųjų konstrukcijų, nekeičiant fasadų išvaizdos, stogo dangos ar kitų išorinių architektūros elementų ar bendrųjų inžinerinių sistemų (išskyrus nuotolinio ryšio sistemas). Pateikti paprastojo remonto pavyzdžiai: dažomos sienos, keičiama grindų danga, įrengiama vidaus pertvara, stiklinamas balkonas, iškertamos vėdinimo angos.

Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 2 straipsnio 90 dalyje nustatyta, kad statybos darbai – tai darbai, atliekami statant (montuojant, tiesiant) naują, rekonstruojant, remontuojant ar griauinant esamą statinį (žemės kasimo, mūrijimo, betonavimo, montavimo, pamatų ir stogų įrengimo, stalių, apdailos, įrenginių paleidimo ir derinimo).

Statybos įstatymo 2 straipsnio 73 dalyje nustatyta, kad statinio remontu laikomas statinio kapitalinis ar paprastasis remontas. To paties straipsnio 58 dalyje nustatyta, kad statinio paprastojo remonto sąvoka atitinka CK vartojamą sąvoką „einamasis remontas“, bei nurodyta, kad statinio paprastasis remontas – tai statyba, kurios tikslas – atnaujinti statinį jo nerekonstruojant ar kapitališkai neremontuojant.

Įvertinus Statybos įstatymu nustatytą reglamentavimą, darytina išvada, kad paprastasis remontas yra statybos rūšis, apimanti darbus, kuriais statinys atnaujinamas jo nerekonstruojant ir kapitališkai neremontuojant. Atsižvelgiant į tai, kad Statybos įstatyme apdailos darbai aiškiai priskiriami statybos darbams, o paprastasis remontas apima statinio atnaujinimo darbus, apdailos darbai, be kita ko, vertintini kaip viena iš paprastojo remonto įgyvendinimo formų.

Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos yra pateikusi viešai skelbiamą išaiškinimą (kuriuo savo paaiškinimuose vadovaujasi ir ginčo šalys) bei nurodžiusi, kad statinio paprastuoju remontu, be kita ko, yra laikomi „<...> kiti statybos darbai (tarp jų – apdailos darbai), atliekami nekeičiant, nešalinant, neįrengiant, nestiprinant ir

⁷ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. balandžio 19 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-215/2013.

⁸ Įskaitant ugnį, gamtines jėgas, vandenį, vagystę ir piktavališką pastato sugadinimą dėl trečiųjų asmenų veiksmų, transporto priemonės atsitrengimą, stiklo dūžį, turto sugadinimą arba sunaikinimą dėl elektros įtampos svyravimų ar viršįtampių, savaiminį medžio užvirtimą, šildymo sistemos ir jos įrenginių gedimus, elektros variklių gedimus, papildomas išlaidas draudimo vietai po draudžiamąjį įvykį sutvarkyti, sutartinių įsipareigojimų, susijusių su įkeistu turtu, vykdymo išlaidas, gyvenamosios vietos nuomos išlaidas, skubią pagalbą namuose.

nesilpninant laikančiųjų konstrukcijų⁹. Tai pagrindžia, kad atliekami statinio ar patalpos apdailos darbai yra laikytini paprastuoju remontu.

Nors Statybos įstatymas nepateikia detalaus paaiškinimo, kokie būtent statybos darbai yra laikytini apdailos darbais, tačiau paprastai apdailos darbai yra suprantami kaip darbai, kuriais siekiama suformuoti galutinę statinio ar jo patalpų išvaizdą, paruošti jas naudojimui ar atnaujinti (pvz., paviršių apdaila, grindų, durų ir jų elementų montavimas ir pan.).

Iš bylos duomenų matyti, kad žala turtui (tualetų sienos, išklotos plytelėmis, įskilimai), pasak pareiškėjo, atsirado vykdant buto sienos gręžimo darbus. Kaip nurodė pareiškėjas, buvo siekiama sumontuoti durų apvadus.

Pagal aptartus požymius, durų apvadų montavimas, sienos gręžimas savo esme yra laikytini tikslingais statybos, o būtent – vidaus apdailos darbais.

Iš byloje esančių buto nuotraukų matyti, kad koridoriuje nufotografuotos trejos viena šalia kitos esančios durys. Vienos durys (sandėliuko) yra su jau uždėtais apvadais, kitos (tualetų ir nenurodytos patalpos) – dar be apvadų. Iš šių duomenų darytina pagrįsta prielaida, kad bute buvo vykdomi darbai, kuriais buvo siekiama sumontuoti visų durų apvadus. Pats pareiškėjas nurodė, kad neįvertino, jog tualetų siena plonesnė, todėl ją pragrėžė ir sugadino, taigi, tikėtina, kad pareiškėjas prieš tai montavo sandėliuko durų apvadus ir šios patalpos siena buvo storesnė bei dėl to gręžiant nebuvo sugadinta (kaip minėta, sandėliuko durys nufotografuotos jau su apvadais).

Dėmesys atkreiptinas į tai, kad, nors pareiškėjas teigia sieną sugadinęs gręždamas joje skylę, vis dėlto nei vienoje iš pareiškėjo pateiktų nuotraukų nematyti gręžimo žymių ir išgręžtų skylių. Iš bylos duomenų matyti, kad, draudikui paprašius pateikti nuotraukas, kuriose būtų matoma, kas ir kur buvo gręžta, tam, kad būtų galima nustatyti tikslią žalos atsiradimo priežastį, pareiškėjas draudikui nurodė, kad skylės sienoje jau užtinkavo ir nudažė¹⁰. Iš bylos duomenų matyti, kad, draudikui pasiūlius atlikti turto apžiūrą, pareiškėjas nurodė, kad dėl po įvykio atliktų papildomų apdailos darbų draudikas gręžimo žymių nebegalės užfiksuoti¹¹.

Byloje esantys duomenys patvirtina, kad, nors, pasak pareiškėjo, įvykis įvyko 2024 m. gruodžio 7 d., apie įvykį pareiškėjas draudikui pranešė tik 2025 m. sausio 9 d., t. y. praėjus vienam mėnesiui po įvykio. Atsižvelgiant į tai, sutiktina su draudiko pozicija, kad dėl pavėluoto pranešimo apie įvykį ir po įvykio pareiškėjo atliktų kitų apdailos darbų buvo apsunkintos draudiko galimybės tinkamai ištirti visas įvykio aplinkybes. Sutiktina su draudiko pozicija, kad draudikas neturėjo galimybės tiksliai nustatyti, kokio masto remonto darbai buvo atliekami bute, kas konkrečiai buvo remontuota ir galėjo nulemti įvykį. Vis dėlto, draudikas nurodė, kad surinktų duomenų pakako konstatuoti, jog bute buvo vykdomi statybos – vidaus apdailos – darbai, iš esmės atitinkantys ir paprastojo remonto požymius. Vykdytus tam tikrus darbus (sienos gręžimas, durų apvadų montavimas, vėliau sienų tinkavimas ir dažymas, siekiant panaikinti gręžimo žymes), kurie priskirtini statybos ir remonto darbams, nurodė ir pats pareiškėjas. Nustatęs, kad žala turtui buvo padaryta vykdant statybos (paprastojo remonto) darbus, draudikas įvykį pripažino nedraudžiamuoju.

Lietuvos banko vertinimu, draudiko pateikti išsamūs paaiškinimai ir byloje esantys duomenys pagrindžia, kad draudikas dėjo reikiamas pastangas tinkamai ištirti įvykį.

Byloje esančių duomenų visuma ir aktualus teisinis reglamentavimas pagrindžia, kad pareiškėjui priklausantis turtas buvo sugadintas bute vykdant statybos (vidaus apdailos) darbus, kurie iš esmės atitinka paprastojo remonto požymius.

Įvertinus bylos duomenis, sutiktina su draudiko pozicija, kad tokios įvykio aplinkybės atitinka Taisyklių A. IV dalies 4.4.1 papunktyje nustatyto nedraudžiamojo įvykio sąlygas: turtas buvo sugadintas dėl apdraustame pastate ar patalpoje vykdytų arba vykdomų statybos, paprastojo remonto darbų.

Kaip minėta, draudikui kyla pareiga mokėti draudimo išmoką, kai įvykis pagal Draudimo sutartį atitinka draudžiamojo įvykio sąlygas ir neatitinka nedraudžiamųjų įvykių sąlygų. Nustačius, kad įvykis yra nedraudžiamasis, draudikas atleidžiamas nuo prievolės mokėti draudimo išmoką.

Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis Lietuvos bankui pateiktų įrodymų visuma bei Draudimo sutarties šalių sutartomis sąlygomis, pareiškėjo reikalavimas atlyginti dėl įvykio patirtą žalą, išmokant draudimo išmoką, yra atmestinas kaip nepagrįstas.

⁹ [Kuo skiriasi statinio kapitalinis ir paprastasis remontas nuo statinio rekonstravimo ir kada reikalingas statyba leidžiantis dokumentas? - Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos](#)

¹⁰ Patvirtina 2025 m. sausio 16 d. pareiškėjo elektroninis laiškas draudikui.

¹¹ Patvirtina 2025 m. sausio 16 d. pareiškėjo elektroninis laiškas draudikui.

Remdamasi tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Licencijavimo skyriaus vadovė, pavaduojanti
departamento direktorių

Agnė Kazlauskienė