



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR ADB „GJENSIDIGE“ GINČO NAGRINĖJIMO**

2026-03-13 Nr. 429-72
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėja) kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjos ir ADB „Gjensidige“ (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

2024 m. balandžio 3 d. pareiškėja su draudiku sudarė Gyventojų turto draudimo sutartį (draudimo liudijimo Nr. (*duomenys neskelbtini*)), kuria draudiko parengtų Gyventojų turto draudimo taisyklių Nr. 060¹ (toliau – Taisyklės) pagrindu draudimo variantu „Maxi“ buvo apdrausti pareiškėjos turtiniai interesai, susiję su gyvenamuoju namu, esančiu adresu: (*duomenys neskelbtini*), ir namų turtu (toliau – Turto draudimo sutartis).

2025 m. rugsėjo 18 d. pareiškėja pateikė draudikui pretenziją ir nurodė, kad draudimo liudijime pastebėjo dviprasmišką informaciją, apie kurią pareiškėja nebuvo informuota. Pareiškėja nurodė Turto draudimo sutartį su draudiku sudariusi tik todėl, kad susitarė, jog draudimo išmokoms už namų turto draudžiamuosius įvykius nebus taikoma išskaita. Pareiškėja teigė, kad tokia sąlyga nurodyta ir draudimo liudijime, tačiau kitoje liudijimo pusėje, tyčia užmaskuota tarp kitų neesminių sąlygų, neišryškinta ir neaptarta su pareiškėja, pateikiama papildoma sąlyga, kad namų turtui draudžiamąjo įvykio atveju bus taikoma 90 Eur besąlyginė išskaita.

Pretenzijoje pareiškėja nurodė mananti, kad toks dviprasmiškas informacijos pateikimas, kai pačiame liudijime aiškiai matomoje vietoje nurodoma 0 Eur išskaita, o kitoje sunkiai matomoje vietoje – 90 Eur išskaita, pažeidžia reikalavimą pateikti klientui aiškiai, išsamiai ir nedviprasmišką informaciją prieš sudarant sutartį. Pasak pareiškėjos, tokios sąlygos yra nesąžiningos, nes yra netikslios, neaiškios ir prieštaringos, pareiškėjai sunku suprasti jų tikrąją esmę ir prasmę.

Pareiškėja prašė draudiko ištaisyti jai išduotą draudimo liudijimą, nurodant, kad visiems namų turto draudžiamiesiems įvykiams taikoma 0 Eur išskaita, ir imtis priemonių, kad tokia praktika nebūtų taikoma ateityje.

2025 m. rugsėjo 26 d. draudikas pateikė pareiškėjai atsakymą į jos pretenziją. Jame draudikas paaiškino kreipęsis į darbuotoją, su kuria pareiškėja bendravo, derinant Turto draudimo sutarties sąlygas, ir gavęs jos paaiškinimą apie sutarties sudarymo procesą. Pasak draudiko, darbuotoja nurodė, kad gavusi automatinį pasiūlymą dėl sutarties pratęsimo pareiškėja norėjo mažesnės draudimo įmokos, todėl buvo stengiamasi rasti abi šalis tenkinantį sprendimą ir koreguoti sutarties sąlygas. Jas aptarus, vis dėlto buvo nuspręsta likti prie pradinio pareiškėjai pateikto pasiūlymo su maksimalia draudimo apsauga ir iš vieno į trejus metus pakoreguotu draudimo laikotarpiu tam, kad būtų užtikrinta stabili draudimo įmokos suma ateinančius trejus metus.

Draudikas taip pat paaiškino, kad 0 Eur išskaita pagal Turto draudimo sutartį taikoma visoms prie draudžiamųjų įvykių išvardintoms rizikoms (ugnis, gamtinės jėgos, vanduo, vandens prasiskverbimas pro pastato konstrukcijas, vagystė su įsilaužimu ir vandalizmas po įsilaužimo ir kt.), o 90 Eur išskaita taikoma tik tiems įvykiams, kurie nutinka dėl Taisyklių 75 punkte nurodytos rizikos („visų rizikų draudimas“ nuo bet kokių netikėtų įvykių) arba dėl skilimo ir dužimo rizikos (išskyrus išimtis), o ne visiems įvykiams. Visos sąlygos, pasak draudiko, buvo nurodytos Turto

¹ Nuo 2017 m. kovo 21 d. galiojanti redakcija.

draudimo sutartyje (draudimo liudijime).

Kreipimesi į Lietuvos banką pareiškėja teigė, kad pokalbio su draudiko konsultante metu buvo sutarta sudaryti draudimo sutartį ankstesnės sutarties pagrindu su 0 Eur išskaita. Tokia išskaita buvo nurodyta ir draudimo liudijimo pagrindiniame lape, todėl sutartis buvo sudaryta 3 metų laikotarpiui, tačiau vėliau pareiškėja pastebėjo, kad kitame draudimo liudijimo lape nurodyta jau ne 0 Eur, o 90 Eur išskaita. Pareiškėja prašė draudiko ištaisyti ir pateikti aiškiai bei teisingai suformuluotą liudijimą, kaip buvo sutarta su draudiku, nurodant 0 Eur besąlyginę išskaitą kiekvienam namų turto draudžiamajam įvykiui.

Atsiliepime į pareiškėjos kreipimąsi draudikas iš esmės pakartojo atsakyme į pareiškėjos pretenziją nurodytas aplinkybes ir teigė, kad su pareiškėja buvo sutarta dėl sąlygų, kurios ir buvo įtvirtintos draudimo liudijime. Draudiko teigimu, apie draudimo sąlygas pareiškėja buvo informuota el. laišku siunčiant draudimo pasiūlymą ir telefoninių pokalbių su draudiko darbuotoja metu. Pareiškėjos ginčijamos individualios sąlygos buvo nurodytos ir jai pateiktame automatiname draudimo pasiūlyme. Draudimo liudijimas, kuriame nurodytas sąlygas pareiškėja ginčija, anot draudiko, pareiškėjai buvo pateiktas el. paštu su kitais draudimo dokumentais, jį gavusi pareiškėja sumokėjo už draudimo apsaugą.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka ginčo šalių pateiktų įrodymų vertinimą ir jo pagrindu priima sprendimą.

Atsižvelgiant į ginčo šalių pateiktus duomenis, darytina išvada, kad ginčas tarp šalių kilo dėl Turto draudimo sutarties individualių sąlygų, įtvirtintų pareiškėjai išduotame draudimo liudijime, taikymo ir pareiškėjos prašymo išduoti pakoreguotą draudimo liudijimą.

Siekiant išspręsti tarp šalių kilusį ginčą, būtina įvertinti, ar pareiškėja buvo tinkamai supažindinta su Turto draudimo sutarties sąlygomis ir ar draudikui kyla pareiga netaikyti besąlyginės išskaitos pagal sutartį administruojamoms žaloms ir (ar) išduoti patikslintą individualias sutarties sąlygas įtvirtinantį draudimo liudijimą.

Vertinant Turto draudimo sutarties sudarymo aplinkybes, pažymėtina, kad pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.154 straipsnio 1 dalį sutartis yra dviejų ar daugiau asmenų susitarimas sukurti, pakeisti ar nutraukti civilinius teisinius santykius, kai vienas ar keli asmenys įsipareigoja kitam asmeniui ar asmenims atlikti tam tikrus veiksmus (ar susilaikyti nuo kitų veiksmų atlikimo), o šie įgyja reikalavimo teisę. Taigi, sutarties esmė – šalių susitarimas, pasiektas suderinus jų valią.

Sutarties sudarymo procedūra reglamentuojama Civilinio kodekso 6.162–6.187 straipsniuose. Civilinio kodekso 6.162 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta nuostata, kad sutartis sudaroma, pateikiant pasiūlymą (oferta) ir priimant pasiūlymą (akceptas) arba kitais šalių susitarimą pakankamai įrodančiais veiksmais. Civilinio kodekso 6.990 straipsnyje, reglamentuojančiame draudimo sutarties sudarymo tvarką, taip pat numatyta, kad draudimo sutartis sudaroma draudikui akceptuojant draudėjo pasiūlymą (prašymą), pateiktą draudikui, arba draudėjui akceptuojant draudiko pasiūlymą sudaryti sutartį (Civilinio kodekso 6.990 straipsnio 1 dalis).

Civilinio kodekso 6.989 straipsnis nustato, kad draudimo sutartis turi būti rašytinė, o ją patvirtina draudimo liudijimas (polisas).

Remiantis Civilinio kodekso 6.156 straipsnyje įtvirtintu sutarties laisvės principu ir sutarties, kaip šalių susitarimo, samprata, sutarties šaliai gali būti privalomos tik tos sutarties sąlygos, su kuriomis ji sutiko, t. y. dėl kurių ji išreiškė savo valią. Kartu pažymėtina, kad teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią (Civilinio kodekso 6.189 straipsnis).

Siekdamas pagrįsti ikisutartinės informacijos prieš Turto draudimo sutarties sudarymą pareiškėjai atskleidimo ir pareiškėjos įsipareigojimo būti saistoma tarp jos ir draudiko sudaryta Turto draudimo sutartimi joje nustatytais sąlygomis aplinkybes, draudikas paaiškino, kad besibaigiant iki sudarant Turto draudimo sutartį galiojusiam anksčiau sudarytam draudimo liudijimui², pareiškėjai buvo parengtas automatinis draudimo pasiūlymas ir apie savitarnoje pateiktą pasiūlymą pareiškėja buvo informuota el. paštu.

Iš pateiktų duomenų matyti, kad pareiškėja su draudiku buvo sudariusi iki 2024 m. balandžio 14 d. galiojusią gyventojų turto draudimo sutartį (draudimo liudijimo Nr. *(duomenys neskelbtini)*), kuria buvo apdrausti pareiškėjos interesai, susiję su tuo pačiu draudimo objektu, kuris nurodytas ir ginčo Turto draudimo sutartyje.

2024 m. kovo 21 d. draudikas el. paštu informavo pareiškėją, kad baigia galioti pirmiau nurodyta sutartis. Iš draudiko pateikto laiško fragmento matyti, kad jame buvo nurodyta: „Kas naujo? Draudimo sutarties individualiose sąlygose nurodytiems draudimo įvykiams nuo šiol taikoma 90 Eur besąlyginė išskaita.“ El. laišku pareiškėja buvo informuota, kad pasiūlymą, draudimo liudijimą ir Taisyklės galima rasti draudiko savitarnos puslapyje, draudikas nurodė prašantis susipažinti su pateikta informacija. Remiantis turimais duomenimis, minėtas el. laiškas pareiškėjos buvo perskaitytas.

Pirmiau minėtu el. laišku pareiškėja buvo informuota apie pasiūlymą Nr. *(duomenys neskelbtini)*, kuris buvo pateiktas draudiko savitarnos sistemoje ir kurį draudikas pateikė Lietuvos bankui. Suformuotame pasiūlyme – draudimo liudijime – buvo nurodyta, kad namų turtas draudžiamas „Maxi“ draudimo variantu nuo nurodytų draudžiamųjų įvykių – rizikų (ugnies, gamtos jėgos, vandens, vandens prasiskverbimo pro pastato konstrukcijas ir kitų rizikų, nurodytų dalies „Namų turtas“ skiltyje „Draudžiamieji įvykiai“). Pasiūlyme taip pat nurodyta, kad papildomai apdraudžiami mobiliųjų telefonų, planšetinių kompiuterių dužimo, skilimo ir kiti įvykiai, staiga ir netikėtai įvykę sutarties galiojimo laikotarpiu draudimo vietoje ir už jos ribų.

Individualiose pasiūlymo sąlygose buvo įtvirtinta, kad namų turtas apdraustas ir nuo kitų įvykių, staiga ir netikėtai įvykusių sutarties galiojimo laikotarpiu, kaip numatyta Taisyklių 75 punkte („visų rizikų draudimas“)³, tačiau taip pat nurodyta, kad draudikas ir draudėjas susitaria, jog draudžiamam turtui kiekvieno draudžiamąjo įvykio atveju bus taikoma 90 Eur besąlyginė išskaita, jei įvykis įvyks dėl Taisyklių 75 punkte aprašytų rizikų pasireiškimu (jeigu draudimo sutartyje nepasirinkta didesnė išskaita). Be to, 90 Eur besąlyginės išskaitos taikymas individualiose sąlygose numatytas ir draudžiamiesiems įvykiams, susijusiems su mobiliaisiais telefonais, planšetiniais kompiuteriais bei jų priedais, taip pat dužimo ir skilimo rizikos atveju, išskyrus Taisyklių 133.36 papunktyje numatytas išimtis.⁴ Draudikas paaiškino, kad analogiška individuali sąlyga dėl besąlyginės išskaitos taikymo buvo siūloma visiems „Maxi“ draudimo variantą pasirinkusiems klientams, kuriems buvo siunčiami automatiniai sutarties atnaujinimo pasiūlymai.

Remiantis bylos duomenimis, po to, kai pareiškėja gavo pirmiau aptartą pasiūlymą, ji kreipėsi į draudiko darbuotoją dėl sutarties sąlygų suderinimo. Draudikas pateikė savo darbuotojos paaiškinimą, kuriame ji teigia, kad pastebėjo praleistus pareiškėjos skambučius, su ja susisiektė ir tarėsi dėl galimų draudimo sutarties sąlygų. Pasak draudiko darbuotojos, bendraujant su kliente (pareiškėja) buvo atliekamos tam tikros sąlygų korekcijos, ji buvo informuota apie tai, kad galima nesirinkti išmaniųjų įrenginių dužimo rizikos ir taip sutaupyti, nes, pasak draudiko darbuotojos, klientei pasirodė, kad siūlyta draudimo įmoka buvo per didelė. Darbuotoja taip pat paaiškino, kad galiausiai buvo grįžta prie pradinio pasiūlymo, tik buvo pakoreguotas sutarties terminas į trejų metų trukmės, nes įmoka buvo tokia pati kaip ir metinės sutarties. Draudiko darbuotoja teigė pareiškėjai paaiškinusi, kad visoms prie draudžiamų įvykių

² Nuo 2023 m. balandžio 15 d. iki 2024 m. balandžio 14 d. pareiškėjos turtas buvo draudžiamas Gyventojų turto draudimo sutarties Nr. *(duomenys neskelbtini)* pagrindu.

³ Pagal Taisyklių 75.1 papunktį, „visų rizikų draudimo“ atveju draudikas atlygina žalas (moka draudimo išmokas) apdraustam turtui dėl bet kokių įvykių, staiga ir netikėtai įvykusių draudimo sutarties galiojimo metu, išskyrus įvykius, nurodytus 75.3 papunktyje ir 76 punkte.

⁴ Pagal Taisyklių 133.36 papunktį, nesvarbu, kas nurodyta draudimo liudijime ir Taisyklėse, draudžiant pastatus, butus ir (ar) namų turtą „Maxi“ draudimo variantu, kaip numatyta Taisyklių 75 punkte, išskaita dėl skilimo ar sudužimo netaikoma: 1) apdrausto pastato, buto vidaus ar išoriniams įstiklinimams, t. y. langų, balkonų, terasų stiklams, stiklinėms pertvaroms, švieslangiams, vidaus durų, dušų kabinų, židinių stiklams, santechninei įrangai; 2) apdrausto namų turto įstiklinimams, t. y. baldų, sieninių veidrodžių, paveikslų, viryklių, kaitlenčių, orkaitių, gartraukių, akvariumų stiklams ar keraminiais paviršiams; 3) šviestuvų stiklams, jei šviestuvas buvo pritvirtintas ir naudojamas pagal paskirtį; 4) nuostoliams, atsiradusiems dėl kito apdrausto turto sugadinimų dėl stiklo dūžio.

nurodytoms rizikoms bus taikoma 0 Eur išskaita, išskyrus individualiose sąlygose nurodytus atvejus.

Draudikas taip pat pateikė sutarties sąlygų derinimo metu sugeneruotus draudimo pasiūlymus – 2024 m. kovo 25 d. 13 val. 06 min. sugeneruotą pasiūlymą Nr. (*duomenys neskelbtini*) ir 2024 m. kovo 25 d. 13 val. 07 min. sugeneruotą pasiūlymą Nr. (*duomenys neskelbtini*), patvirtinančius, kad su pareiškėja buvo deramasi dėl sutarties sąlygų. Pirmojo sugeneruoto draudimo liudijimo sąlygos buvo tokios pačios, kaip ir automatinio pasiūlymo atveju, numatant metinę 575 Eur draudimo įmoką. Antrasis – parengtas nenumatant 90 Eur besąlyginės išskaitos taikymo „visų rizikų draudimo“ įvykiams bei dužimo ir skilimo įvykiams.⁵ Tokiu atveju metinė draudimo įmoka padidėjo iki 732 Eur. Remiantis bylos duomenimis, galiausiai buvo nuspręsta sudaryti Turto draudimo sutartį pradinio pasiūlymo pagrindu su 575 Eur metine įmoka, tik numatant ne vienu, o trejų metų sutarties laikotarpį.

Iš pateiktų objektyvių duomenų taip pat matyti, kad 2024 m. balandžio 3 d. buvo parengtas draudimo liudijimas, kuriame įtvirtintos pirmiau aptartos individualios sąlygos dėl 90 Eur besąlyginės išskaitos taikymo „visų rizikų draudimo“ įvykiams, įvykiams dėl mobiliųjų telefonų, planšetinių kompiuterių ir jų dalių sugadinimo bei skilimo bei dužimo įvykiams (su išimtimis). Tą pačią dieną pareiškėjai el. paštu buvo atsiųstas draudimo liudijimas ir mokėjimo pranešimas pirmajai periodinei draudimo įmokai sumokėti. El. laiške taip pat buvo pateikta tiesioginė nuoroda į draudimo produkto informacinį dokumentą ir Taisykles. Apie pateiktus draudimo dokumentus pareiškėja buvo informuota ir SMS žinute. Kartu su minėtais dokumentais pareiškėjai buvo pateikta ir nuoroda į draudimo produkto informacinį dokumentą, kurio dalyje „Ar yra kokių nors draudimo apsaugos ribojimų?“ nurodyta, kad įvykiams gali būti taikoma besąlyginė išskaita, o jos dydis ir taikymo atvejai nurodyti draudimo liudijime.

2024 m. balandžio 5 d., praėjus dviem dienoms po draudimo liudijimo įteikimo, pareiškėja sumokėjo draudimo liudijime nurodytą draudimo įmoką, o 2024 m. balandžio 15 d. minėtos sutarties pagrindu pradėta teikti draudimo apsauga.

Įvertinus bylos duomenų visumą, konstatuotina, kad byloje nėra duomenų, kurie leistų vienareikšmiškai įsitikinti pareiškėjos ar draudiko nurodomomis aplinkybėmis, susijusiomis su pareiškėjos ir draudiko darbuotojos pokalbių ir nurodomų žodinių susitarimų turiniu. Tačiau, įvertinus kitus ginčo šalių pateiktus rašytinius įrodymus, nenustatyta pagrindo teigti, jog pareiškėja su draudiku buvo susitarusi dėl kitokių nei Turto draudimo sutartyje (draudimo liudijime) nurodytų sąlygų, susijusių su besąlyginės išskaitos dydžiu namų turto draudžiamiesiems įvykiams.

Apie individualių sąlygų, susijusių su besąlyginės išskaitos taikymu, įtvirtinimą pareiškėja buvo draudiko informuota 2024 m. kovo 21 d. el. laiške, kuriuo buvo informuota apie parengtą pasiūlymą, minėtos sąlygos buvo nurodytos pradiniam draudimo pasiūlyme, taip pat aiškiai nurodytos galiojančios Turto draudimo sutarties sąlygas apibrėžiančiame draudimo liudijime. Į tai, kad gali būti taikomos išskaitos, draudėjos dėmesys atkreipiamas ir draudimo informaciniame dokumente. Visi šie dokumentai buvo pateikti pareiškėjai, tačiau juos gavusi pareiškėja abejonių dėl sutarties sąlygų nekėlė, sumokėjo draudimo įmoką, dėl jos bei galimai netinkamai nurodytų išskaitos sąlygų kreipėsi tik praėjus daugiau nei vieniems metams nuo sutarties įsigaliojimo, kai, remiantis turimais duomenimis, nutiko draudžiamasis įvykis ir minėtos individualios sąlygos buvo pritaikytos.

Lietuvos bankas taip pat neturi pagrindo sutikti su pareiškėjos teiginiais, jog ginčijamos sąlygos buvo paslėptos (pareiškėjos nuomone – tyčia) tarp kitų neesminių sąlygų ar pateiktos kitokiu netinkamu būdu. Draudimo liudijimo skilties „Draudimo sutarties individualios sąlygos“ pavadinimas yra pateikiamas paryškintu šriftu kaip ir kitos pagrindinės draudimo liudijimo dalys („Sutarties šalys ir galiojimas“, „Pastatai“, „Namų turtas“, „Pagalbos draudimas“, „Bendra informacija“, „Draudimo įmoka ir mokėjimo terminai“, „Draudikas“), pačios sąlygos yra išdėstytos analogiško dydžio šriftu kaip ir kitos. Minėtoje dalyje taip pat pateikiamos kitos reikšmingos sutarties sąlygos, apibrėžiančios draudimo apsaugos ribas ir draudiko įsipareigojimų apimtį, papildomų paslaugų teikimo sąlygas, draudimo išmokų limitus ir kt.

Ginčijamos sąlygos yra išdėstytos aiškiai ir nedviprasmiškai, neprieštarauja kitoms Turto draudimo sutarties sąlygoms, pagal kurias, mokant draudimo išmokas už nuostolius,

⁵ Paliekant sąlygą dėl 90 Eur išskaitos mobiliems telefonams, planšetiniams kompiuteriams bei jų priedams.

atitinkančius Taisyklėse apibrėžtas konkrečias draudžiamųjų įvykių rizikas⁶, besąlyginė išskaita netaikoma. Akcentuotina, kad pagal Turto draudimo sutartį išskaita taikoma ne (kaip teigė pareiškėja) visiems namų turto draudimo įvykiams, o tik tiems, kurie atsitiko ne dėl konkrečiai išvardintų, bet kitų, nei nurodyta, rizikų⁷, arba yra kitų aplinkybių, kurioms esant, pagal Taisyklės besąlyginė išskaita turėtų būti taikoma.

Kadangi pareiškėjai prieš Turto draudimo sutarties sudarymą buvo sudaryta tinkama galimybė susipažinti su Turto draudimo sutarties sąlygomis, be to, Lietuvos bankas neturi objektyvaus pagrindo teigti, kad sudarydama sutartį pareiškėja apie jas nežinojo arba jos jai buvo nepriimtinos, darytina išvada, kad pareiškėja su ginčijamomis individualiomis Turto draudimo sutarties sąlygomis sutiko ir sudarė sutartį. Todėl draudikas neturi pagrindo netaikyti ginčijamų sąlygų arba išduoti pakeisto draudimo liudijimo vienašališku pareiškėjos reikalavimu.

Remiantis Lietuvos bankui pateiktais įrodymais, darytina išvada, kad, įvertinusi siūlomas Turto draudimo sutarties sąlygas, pareiškėja priėmė sprendimą, kad jai siūlomos sąlygos yra priimtinos, išreikšdama valią dėl šių sąlygų Turto draudimo sutarčiai taikymo, t. y. akceptavo draudiko ofertą, ir Turto draudimo sutartis įsigaliojo joje nurodytomis sąlygomis.

Šiuo atveju pareiškėja neįrodė, kad draudiko išduotas draudimo liudijimas neatitinka šalių suderintų Turto draudimo sutarties sąlygų, todėl pagrindo draudikui išduoti patikslintą liudijimą nenustatyta.

Nenustačius pareiškėjos ginčijamų galiojančioje Turto draudimo sutartyje pateiktų sąlygų netaikymo pagrindų, vienašališkas pareiškėjos reikalavimas netaikyti besąlyginės išskaitos visiems įvykiams bei išduoti pakoreguotą draudimo liudijimą yra nepagrįsti ir atmestinas.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjos X. X. reikalavimus.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis

⁶ Ugnies, gamtinių jėgų, vandens, vandens prasiskverbimo pro pastato konstrukcijas, vagystės su įsilaužimu ir vandalizmo po įsilaužimo, plėšimo, vagystės iš aptvarto sklypo teritorijos, trečiųjų asmenų veiklos, dužimo ir skilimo (su išimtimis), medžio užvirtimo, transporto priemonės atsitrekinimo, elektros prietaisų gedimo dėl elektros įtampos svyravimų, vidinių gedimų, draudžiamųjų įvykių pasekmėje atsiradusių nuostolių, papildomų išlaidų draudimo vietai po draudžiamąjo įvykio sutvarkyti.

⁷ Taikant „visų rizikų draudimo“ sąlygas.