



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR IF P&C INSURANCE AS GINČO NAGRINĖJIMO**

2026-02-27 Nr. 429-54
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjo ir *If P&C Insurance AS*, veikiančios Lietuvoje per įsteigtą filialą, (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

Pareiškėjas su draudiku sudarė savanorišką transporto priemonių draudimo (Kasko) sutartį (draudimo liudijimo Nr. (*duomenys neskelbtini*)), kuria draudiko parengtų Kasko draudimo taisyklių Nr. TTP-20231¹ (toliau – Taisyklės) pagrindu nuo 2025 m. birželio 25 d. iki 2026 m. birželio 24 d. buvo apdrausti pareiškėjo turiniai interesai, susiję su automobiliu *Lexus NX300H* (valst. Nr. (*duomenys neskelbtini*)) (toliau – Kasko sutartis).

2025 m. rugsėjo 3 d. pareiškėjas informavo draudiką, kad išvažiuodamas iš parkavimo vietos kliudė šalia stovintį automobilį. Pranešime nurodyta, kad automobilį pareiškėjas pageidauja remontuoti UAB „Autovisatos servisas“. Kartu su pranešimu pareiškėjas pateikė eismo įvykio deklaraciją ir nuotrauką, kurioje užfiksuota automobilio apgadavimo vieta. Pranešimo pagrindu draudikas pradėjo žalos administravimą pagal Kasko sutartį.

2025 m. rugsėjo 4 d. draudikas per „Audatex“ sistemą gavo paties pareiškėjo pasirinkto autorizavimo *Lexus* atstovo UAB „Mototoja“ parengtą remonto sąmatą, pagal kurią automobilio remonto kaina yra 962,51 Eur su PVM (795,46 Eur be PVM). Draudikas pateiktą sąmatą derinti atsisakė, motyvuodamas sprendimą tuo, jog pagal Kasko sutarties sąlygas pareiškėjo automobilis turi būti remontuojamas draudiko partnerių remonto dirbtuvėse, o UAB „Mototoja“ nėra draudiko partnerė tokio modelio ir amžiaus automobilio remontui.²

2025 m. rugsėjo 10 d. draudikas informavo pareiškėją apie apskaičiuotą preliminarų nuostolių dydį – 426,48 Eur ir nurodė, kad, pritaikius 300 Eur išskaitą, mokėtina draudimo išmoka siektų 126,48 Eur, taip pat paaiškino, kad jeigu apskaičiuota suma nėra priimtina, pareiškėjas gali kreiptis į draudiko partnerius, šie atliks remonto darbus.

Pareiškėjas su tokiais skaičiavimais nesutiko, teigė, kad nepriklausomas ekspertas³ apytiksliai nustatė 1 000 Eur, o ne 400 Eur siekiančius nuostolius, ir nurodė, kad tikisi apytiksliai 700 Eur draudimo išmokos. Draudikui nesutikus pakeisti priimto sprendimo, pareiškėjas pakartotinai nurodė, kad su draudiko siūlymais nesutinka ir kreipsis į Lietuvos banką.

Kreipimesi į Lietuvos banką dėl ginčo nagrinėjimo pareiškėjas nurodė, kad su draudiko apskaičiuotu nuostolių dydžiu nesutinka, ir paaiškino dėl žalos įvertinimo kreipėsi į UAB „Mototoja“, ši apskaičiavo, jog automobilio remontas kainuotų apie 1 000 Eur. Pareiškėjas prašė, kad draudikas išmokėtų draudimo išmoką pagal UAB „Mototoja“ skaičiavimus arba leistų remontuoti automobilį UAB „Mototoja“ remonto dirbtuvėse.

Atsiliepime į pareiškėjo kreipimąsi draudikas nurodė, kad sudarydamas Kasko sutartį pareiškėjas pasirinko tokį draudimo sąlygų paketą, pagal kurį automobilio remontas atliekamas draudiko pasiūlytame servise, ir ši sąlyga yra aiškiai nurodyta draudimo liudijime. Pasak draudiko, remiantis Taisyklėmis, jeigu draudimo liudijime nurodyta, kad automobilis

¹ Galiojančių nuo 2023 m. rugsėjo 1 d.

² Tokiu atveju pareiškėjas pats turėtų padengti susidariusį remonto įkainių skirtumą, dalių nusidėvėjimą ir besąlyginę išskaitą.

³ Remiantis bylos duomenimis, galima daryti išvadą, kad pareiškėjas nepriklausomu ekspertu įvardija UAB „Mototoja“. Jokių kitų remonto bendrovių ar ekspertų išvadų ar sąmatų byloje nėra pateikta.

remontuojamas draudiko pasiūlytame autoservise, tačiau automobilio remontas atliekamas ne draudiko nurodytame servise, tai remonto išlaidos apskaičiuojamos pagal draudiko pasirinkto autoserviso remonto darbų sąmatą. Jeigu remontas atliekamas naujomis originaliomis dalimis, tai draudikas išskaičiuoja keičiamų dalių nusidėvėjimą, o PVM atlyginamas tik tuo atveju, jeigu pateikiama PVM sąskaita faktūra už remonto darbus. Jeigu draudimo išmoką pageidaujama gauti pinigais, tai būtinas remonto išlaidas draudikas nurodė apskaičiuojantis pagal vidutinius draudiko rekomenduojamų autoservisų įkainius ir detalių kainas, išskaičiavus PVM.

Pasak draudiko, Vilniaus regione veikia 16 draudiko partnerių autoservisų, galinčių atlikti pareiškėjo automobilio remontą, tačiau UAB „Mototoja“ nėra draudiko partnerė, rekomenduojama pareiškėjo automobilio (atsižvelgiant į jo modelį ir gamybos metus) remontui, be to, oficialaus gamintojo atstovo taikomi įkainiai yra daug didesni nei vidutiniai, kuriuos taiko draudiko partneriai. Draudikas sutiko draudimo išmoką apskaičiuoti atsižvelgdamas į UAB „Mototoja“ pateiktoje sąmatoje nurodytas remonto darbų pozicijas (darbų apimtį), tačiau nurodė neturįs pagrindo remtis minėtos bendrovės valandiniais įkainiais ir netaikyti nusidėvėjimo. Todėl draudikas paaiškino pakoregavęs UAB „Mototoja“ sąmatoje nurodytą valandinį darbų įkainį iš 50 Eur į 27 Eur⁴ ir pritaikęs 24,71 Eur nusidėvėjimą. Po šių korekčių automobilio remonto sąmata siekia 558 Eur be PVM, o pritaikius draudimo liudijime įtvirtintą 300 Eur išskaitą – draudimo išmoka siektų 258 Eur. Jei būtų pateikta remontą patvirtinanti PVM sąskaita faktūra, tai draudikas nurodė atlyginsiantis ir PVM.

Draudiko vertinimu, jo apskaičiuota draudimo išmoka atitinka šalių sudarytos Kasko sutarties sąlygas, todėl pareiškėjo kreipimesi keliama reikalavimai yra nepagrįsti.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka ginčo šalių pateiktų įrodymų vertinimą ir jo pagrindu priima sprendimą.

Įvertinus ginčo šalių pateiktus dokumentus ir paaiškinimus, darytina išvada, kad šalių nesutarimai kilo dėl draudimo išmokos, atlyginančios pareiškėjo automobilio remonto išlaidas, dydžio.

Siekiant išspręsti tarp šalių kilusį ginčą, būtina įvertinti ginčo šalių pateiktus duomenis, kuriais grindžiamas žalos pareiškėjo automobiliui dydis, ir nustatyti, ar draudimo išmoka buvo apskaičiuota tinkamai, laikantis šalių sudarytos Kasko sutarties sąlygų.

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.987 straipsnyje nustatyta, kad draudimo sutartimi viena šalis (draudikas) įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką (premiją) sumokėti kitai šaliai (draudėjui) arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis.

Civilinio kodekso 6.156 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas sutarties laisvės principas leidžia sutarties šalims laisvai sudaryti sutartis ir savo nuožiūra nustatyti tarpusavio teises bei pareigas, jei tai neprieštarauja įstatymams. Sutarties laisvės principas reiškia civilinių teisinių santykių subjektų teisę laisvai spręsti, sudaryti konkrečią sutartį ar jos nesudaryti, pasirinkti, su kuo sudaryti sutartį, be to, savarankiškai spręsti dėl sutarties turinio (sutarties sąlygų ir jų pakeitimo) bei formos, išskyrus atvejus, kai tam tikras sutarties sąlygas (jų turinį) nustato imperatyviosios teisės normos arba tam tikrų sąlygų reikalauja viešoji tvarka, sąžiningumo, protingumo, teisingumo principai, gera moralė. Teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią (Civilinio kodekso 6.189 straipsnio 1 dalis).

Šalių sudaryta Kasko sutartis yra savanoriška, todėl draudikas, vadovaudamasis Civilinio kodekso 6.156 straipsnio 1 dalimi, tokio pobūdžio sutartyse gali savo nuožiūra pasiūlyti sąlygas, susijusias su teikiamos draudimo apsaugos apimtimi. Lietuvos kasacinis teismas savo praktikoje

⁴ Už tokį įkainį pareiškėjo automobilį suremontuoti, draudiko teigimu, galėtų mažiausiai trys jo partneriai.

yra ne kartą konstatavęs, kad draudimo sutartimi draudimo objektui suteikiama apsauga nėra absoliuti. Prisiimdamas draudimo riziką draudikas nustato draudimo sutartimi suteikiamos draudimo apsaugos ribas.⁵ Draudimo apsaugos apimtį lemia draudimo objektas, draudžiamųjų įvykių, nedraudžiamųjų įvykių sąrašas ir kitos draudimo sutarties sąlygos, nustatančios draudimo sutarties šalių įsipareigojimų turinį, kuris leidžia spręsti apie draudiko prisiimtą draudimo riziką laipsnį.⁶ Draudimo apsauga nustatoma tiek draudiko parengtose draudimo rūšies taisyklėse, tiek draudimo liudijime aptartose individualiosiose sąlygose.⁷

Draudimo apsaugos apimtį lemia draudimo objektas, draudžiamųjų įvykių, nedraudžiamųjų įvykių sąrašas ir kitos draudimo sutarties sąlygos, nustatančios draudimo sutarties šalių įsipareigojimų turinį, kuris leidžia spręsti apie draudiko prisiimtą draudimo riziką laipsnį. Draudimo taisyklėse nustatomi atvejai, kurie laikytini draudžiamaisiais įvykiais ir kurie tokiais nelaikytini, taip pat aptariamą draudiko, draudėjo, apdraustojo, naudos gavėjo ir nukentėjusio trečiojo asmens teisės ir pareigos, žalos nustatymo tvarka, draudimo išmokų apskaičiavimo ir išmokėjimo tvarka ir terminai, ir kt. (Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo 92 straipsnis).

Atsižvelgiant į ginčo bylos aplinkybes taip pat akcentuotina, kad savanoriškojo draudimo atveju nuostolių draudimo sutartyse nedraudžiama susitarti ir tik dėl dalies nuostolių ar kitų išlaidų atlyginimo (Draudimo įstatymo 105 straipsnis), o draudimo išmokos apskaičiuojamos šalių sutarta tvarka (kiek tai neprieštarauja teisės aktų reikalavimams).

Iš individualių Kasko sutarties sąlygų, įtvirtintų pareiškėjui išduotame draudimo liudijime, matyti, kad Kasko sutartis sudaryta pagal „If kasko“ draudimo paslaugų paketą, su sąlygomis, kad remontui naudojant naujas originalias dalis ir (ar) apskaičiuojant žalą padangoms išskaičiuojamas dalių nuvertėjimas ir kad automobilis remontuojamas draudiko pasiūlytame autoservise. Draudimo liudijime taip pat numatyta, kad įvykiams (išskyrus pagalbos kelyje įvykiams ir stiklų sunaikinimo ar sugadinimo įvykiams) taikoma 300 Eur besąlyginė išskaita. Automobilis buvo apdraustas rinkos verte.

Taisyklių 116 punkte nustatyta, kad draudimo išmoka yra draudžiamąjo įvykio nuostolių, nustatytų Taisyklėse (89–114 punktai) ar pagal individualiai draudimo liudijime numatytas sąlygas, suma, įvertinus dvigubą draudimą, draudimą padidinta suma, nevisišką draudimą, kitus draudimo išmokos apskaičiavimo bei mažinimo pagrindus ir atėmus išskaitą. Jei Taisyklėse yra nustatyti draudimo išmokos limitai, tai draudimo išmoka apskaičiuojama taip: pirmiausia nustatoma nuostolio suma, po to išskaičiuojama išskaita (jei ji yra) ir pritaikomas draudimo išmokos limitas.

Taisyklių 94 punkte nustatyta, kad nuostoliu dėl automobilio sugadinimo laikomos tiesiogiai dėl draudžiamąjo įvykio ir dėl gelbstint nukentėjusiuosius padarytų sugadinimų atsiradusios išlaidos, būtinos automobiliui suremontuoti iki būklės, buvusios prieš pat draudžiamąjį įvykį. Būtiną remonto išlaidas sudaro remonto darbų vertė, dažymo darbų vertė, keičiamų naujų originalių dalių vertė (išskaičiuojant jų nuvertėjimą) arba naujų neoriginalių ar naudotų dalių vertė (neišskaičiuojant jų nuvertėjimo), dažymo medžiagų vertė, papildomų darbų vertė.

Pagal Taisyklių 95.1 papunktį, kai automobilis remontuojamas draudiko partnerių autoservise, remonto išlaidos apskaičiuojamos pagal jį atliekančios įmonės remonto darbų sąmatą. Pagal Taisyklių 95.2 papunktį, kai automobilis remontuojamas draudėjo pasirinktame autoservise (kai draudimo liudijime yra nurodyta, kad remontas organizuojamas kliento pasirinkimu), remonto išlaidos apskaičiuojamos pagal draudėjo pasirinkto serviso pateiktus ir su draudiku suderintus šių išlaidų apmokėjimo dokumentus, neviršijant apdrausto automobilio gamintojo atstovo Lietuvoje sudarytos tokių remonto darbų sąmatos. Jei remonto išlaidų dokumentai nepateikiami, patirti nuostoliai apskaičiuojami pagal draudiko partnerių autoservisų naudojamus darbų, detalių (naudotų, neoriginalių, o jei šių neįmanoma gauti – naujų, išskaičiavus jų nuvertėjimą) ir medžiagų įkainius.

Taisyklių 102 punkte nustatyta PVM įskaitymo į nuostolius tvarka: jis įskaitomas į nuostolius tik tada, kai draudėjas neturi galimybės šio mokesčio susigrąžinti ir yra įrodomas šio mokesčio sumokėjimo faktas (pateikiama apmokėta PVM sąskaita faktūra ar kt.).

⁵ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. kovo 13 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-91/2012; 2009 m. birželio 15 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-32/2009; 2013 m. balandžio 19 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-215/2013.

⁶ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2007 m. lapkričio 29 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2007.

⁷ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. gegužės 22 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-283-695/2015 ir kt.

Ginčo atveju taip pat būtina paminėti, kad, pagal Taisyklių 106 punktą, jeigu draudimo liudijime yra nurodyta, kad automobilis bus remontuojamas draudiko pasiūlytame autoservise, tai reiškia, kad automobilis bus remontuojamas draudiko nurodytų partnerių autoservise. Jei ši sąlyga pažeidžiama ir remontas atliekamas ne draudiko nurodytame autoservise, remonto išlaidos (nuostolio dydis) apskaičiuojamos pagal draudiko pasirinkto autoserviso remonto darbų sąmatą.

Jeigu draudimo išmoką pageidaujama gauti pinigais, tai būtinos remonto išlaidos, remiantis Taisyklių 108 punktu, apskaičiuojamos draudžiamojo įvykio dienos kainomis, pagal vidutinius draudiko rekomenduojamų autoservisų įkainius ir detalių kainas, išskaičiavus PVM. Detalių kainos apskaičiuojamos draudiko pasirinktu būdu: pagal naujų neoriginalių ar naudotų dalių vertę, neišskaičiuojant jų nuvertėjimo, arba pagal naujų originalių dalių vertę, išskaičiuojant jų nuvertėjimą. Kitų asmenų (ne draudiko rekomenduojamų remonto įmonių) parengtais remonto išlaidų apskaičiavimo dokumentais gali būti vadovaujama tik tais atvejais, kai draudiko rekomenduojamos remonto įmonės automobilį remontuoti atsisako.

Kaip minėta pirmiau, pareiškėjui išduotame draudimo liudijime yra aiškiai nurodyta individuali sąlyga, jog automobilis draudžiamojo įvykio atveju bus remontuojamas draudiko pasirinktame autoservise. Esant tokiai sąlygai ir automobilio neremontuojant (pageidaujant draudimo išmokos pinigais), nuostoliai apskaičiuojami pagal Taisyklių 108 punktą, o automobilį remontuojant paties draudėjo (šiuo atveju – pareiškėjo) pasirinktame autoservise – pagal Taisyklių 106 punktą. Abiem šiais atvejais būtinosios remonto išlaidos apskaičiuojamos pagal draudiko partnerių taikomus darbų įkainius ir remontui reikalingų dalių (naudotų ar naujų neoriginalių) kainas arba naujų originalių dalių (šiems pritaikius nusidėvėjimą) kainas.

Nusidėvėjimas, remiantis Taisyklių 111 punktu, išskaičiuojamas, kai automobilis apdraustas rinkos verte, išskyrus Taisyklėse numatytas išimtis. Automobilių dalių (išskyrus padangas) nuvertėjimas skaičiuojamas pagal Taisyklių 15 puslapyje pateiktą 1 lentelę, atsižvelgiant į automobilio amžių, klasę ir variklio darbinį tūrį.⁸

Įvertinus bylos duomenis nustatyta, kad po įvykio pareiškėjas kreipėsi į autorizuotą automobilio gamintojo atstovą – UAB „Mototoja“. Šios bendrovės parengtos sąmatos pagrindu pareiškėjas prašo mokėti draudimo išmoką ir kreipimesi į Lietuvos banką. Bendra sąmatoje nurodyta remonto suma su PVM – 962,51 Eur, be PVM – 795,46 Eur. Iš pateiktos remonto sąmatos taip pat matyti, kad numatytas 50 Eur valandinis remonto darbų įkainis, tam tikras dalis keičiant naujomis, nusidėvėjimas nevertintas.

Remiantis turimais duomenimis, pirmiau aptartą sąmatą parengusi bendrovė nepatenka į pareiškėjo automobilio remontui draudiko rekomenduojamų remonto bendrovių sąrašą, be to, pritartina draudikui, jog oficialių automobilių gamintojų atstovų taikomi dalių ir remonto darbų įkainiai įprastai yra daug didesni už vidutinius rinkos įkainius. Taigi, Taisyklės nenumato draudiko pareigos nuostolius apskaičiuoti pagal minėtą remonto sąmatą.

Draudiko pakoreguotoje sąmatoje numatyti analogiški remonto darbai, t. y. tokia pati darbų apimtis, kokia yra numatyta UAB „Mototoja“ sąmatoje. Vis dėlto, draudikas pakoregavo UAB „Mototoja“ sąmatoje nurodytą valandinį darbų įkainį (sumažino jį nuo 50 Eur iki 27 Eur)⁹ ir pritaikė 19 proc. išskaitymą remonto metu keičiamoms dalims, kurių pradinės kainos taip pat atitinka nurodytas UAB „Mototoja“ sąmatoje. Pakoreguotos sąmatos bendra suma po išskaitymo (be PVM) sudaro 558 Eur. Būtent šią sumą draudikas ir laikė pareiškėjo nuostoliu, o PVM nurodė atlyginsiantis tuo atveju, jeigu PVM bus sumokėtas.

Lietuvos banko vertinimu, draudiko atlikti nuostolių dydžio skaičiavimai (koreguojant darbų įkainius ir pritaikant nusidėvėjimą) atitinka šalių sudarytos Kasko sutarties sąlygas. Draudikas taip pat pagrįstai atsisakė atlyginti ir PVM, kuris būtų sumokamas už remontą, nes, pagal Taisyklių 102 ir 108 punktus, PVM atlyginamas tik atlikus faktinį remontą ir draudikui pateikus PVM sumokėjimą patvirtinančius dokumentus.¹⁰ Be to, apskaičiuodamas galutinę draudimo išmoką, draudikas pagrįstai iš nustatyto nuostolių dydžio išskaičiavo ir draudimo liudijime nurodytą 300 Eur besąlyginę išskaitą.

Papildomai akcentuotina, kad draudikas nedraudžia pareiškėjui remontuoti automobilio jo

⁸ 73–84 mėnesių amžiaus lengvųjų automobilių, kurių variklio darbinis tūris yra 2001 cm³ arba daugiau (kaip ir pareiškėjo automobilio), dalims taikomas 19 proc. nuvertėjimo procentas.

⁹ Draudikas pateikė duomenis, patvirtinančius, kad mažiausiai trys jo partneriai galėtų atlikti remontą analogiškais arba mažesniais (25–27 Eur) valandiniais įkainiais.

¹⁰ Šio sprendimo priėmimo metu duomenų apie faktinį automobilio remontą nėra gauta.

pasirinktoje remonto bendrovėje, tačiau tokiu atveju, atsižvelgiant į Kasko sutarties sąlygas, draudikas pagrįstai nurodo išmokėsiąs tik pagal Kasko sutarties sąlygas apskaičiuotą draudimo išmoką, o ne tokia, kuri atlygintų bet kokias pareiškėjo patirtas remonto išlaidas, nesvarbu, kur pareiškėjas atliktų automobilio remontą ir kokiais darbų įkainiais ar dalių kainomis jis būtų atliktas.

Taigi, bylos duomenys patvirtina, kad draudimo išmoka (258 Eur) buvo apskaičiuota draudimo liudijime nurodytose individualiose sąlygose ir Taisyklių nuostatose, kurios taikomos Kasko sutarčiai atsižvelgiant į pareiškėjo pasirinktą draudimo apsaugos variantą, nustatyta tvarka. Draudikas pagrįstai atsisakė vadovautis pareiškėjo pasirinktos remonto bendrovės pateikta remonto sąmata (joje nurodytais darbų įkainiais) ir atlyginti PVM, taip pat pagrįstai taikė nusidėvėjimą keičiamoms dalims ir draudimo liudijime nurodytą besąlyginę išskaitą. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjo reikalavimas laikytinas nepagrįstu ir yra atmestinas.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis