



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR BANKO LUMINOR BANK AS GINČO NAGRINĖJIMO**

2025-12-30 Nr. 429-321
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėja) prašymą išnagrinėti tarp jos ir banko *Luminor Bank AS*, veikiančio per Lietuvoje įsteigtą skyrių, (toliau – bankas) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

Pareiškėja ir bankas yra sudarę mokėjimo paslaugų teikimo sutartis (toliau – Sutartys), kurių pagrindų pareiškėjai buvo atidaryta mokėjimo sąskaita Nr. [*duomenys neskelbiami*] (toliau – Luminor sąskaita), išduota su Luminor sąskaita susieta mokėjimo kortelė Nr. [*duomenys neskelbiami*] (toliau – Luminor kortelė) ir teikiamos kitos mokėjimo paslaugos.

Laikotarpiu nuo 2024 m. kovo 2 d. iki 2025 m. balandžio 26 d. pareiškėjos Luminor kortele buvo atlikti 38 mokėjimai, kurių bendra suma 14 420 Eur¹ (toliau – Ginčijami mokėjimai). Ginčijamų mokėjimų paskirtis, remiantis bankui pateiktuose mokėjimo nurodymuose vykdyti Ginčijamus mokėjimus, buvo papildyti pareiškėjos mokėjimo sąskaitą finansų įstaigoje *Revolut Bank UAB* (toliau – Revolut sąskaita). Ginčijamų mokėjimų sumos iš pareiškėjos Luminor sąskaitos atitinkamai nurašytos 2024 m. kovo 5 d. – 2025 m. balandžio 26 d.

2025 m. gegužės 3 d. pareiškėja telefonu informavo banką, kad Sąskaitoje pastebėjo Ginčijamus mokėjimus, kurių, jos teigimu, pati neatliko.

Paskesnio šalių bendravimo metu bankas pareiškėjai paaiškino, kad Ginčijami mokėjimai, kuriuos autorizavo pati pareiškėja, buvo tinkamai įvykdyti ir sutampa su 38 mokėjimais, kurių sumos 2024 m. kovo 2 d. – 2025 m. balandžio 26 d. buvo įskaitytos į pareiškėjos Revolut sąskaitą².

Pareiškėja su tokiu banko paaiškinimu nesutiko ir reikalavo grąžinti (atlyginti) jai Ginčijamų mokėjimų sumas, tačiau bankas šio reikalavimo netenkino.

Nesutikdama su banko sprendimu, pareiškėja kreipėsi į Lietuvos banką. Pareiškėja teigė, kad Ginčijami mokėjimai, priešingai nei nurodė bankas, nesutampa su tais mokėjimais, kurių sumos buvo įskaitytos į pareiškėjos Revolut sąskaitą. Pareiškėja neneigė, kad nurodytu laikotarpiu iš Luminor Sąskaitos, įskaitant panaudodama Kortelę, atlikdavo mokėjimo operacijas su tikslu papildyti savo Revolut sąskaitą, tačiau teigė, kad Ginčijami mokėjimai nesutampa su tais mokėjimais, kurie panašu laikotarpiu buvo atlikti į jos Revolut sąskaitą, t. y. teigė, kad Ginčijami mokėjimai buvo atlikti į kito asmens, galimai prisidengiančio pareiškėjos vardu ir turinčio kitoje, t. y. ne finansų įstaigoje Revolut Bank UAB, mokėjimo sąskaitą.

Atsiliepime bankas nurodė nesutinkantis su pareiškėjos reikalavimu ir prašė jį atmesti. Bankas teigė, kad Ginčijami mokėjimai buvo inicijuoti, autorizuoti, priimti vykdyti ir įvykdyti šalių iš anksto sutartomis sąlygomis, todėl pareigos grąžinti pareiškėjai šių mokėjimų sumų bankas neturi.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų.

¹ Du mokėjimai po 10 Eur, vienas 100 Eur vertės mokėjimas, devyni mokėjimai po 200 Eur, trys mokėjimai po 300 Eur, penki mokėjimai po 400 Eur, šešiolika mokėjimų po 500 Eur ir du mokėjimai po 800 Eur.

² Pareiškėja bankui, o vėliau Lietuvos bankui pateikė savo Revolut sąskaitos išrašo kopiją.

Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka ginčo šalių pateiktų įrodymų vertinimą ir jo pagrindu priima sprendimą.

Pareiškėjos teigimu, šalių ginčas kilo dėl Ginčijamų mokėjimo sumų (14 420 Eur) jai negražinimo.

Ginčo šalis sieja sutartiniai mokėjimo paslaugų teikimo santykiai. Mokėjimo paslaugų teikėjų veiklą, mokėjimo paslaugų teikimą, mokėjimo operacijų autorizavimą ir vykdymą, mokėjimo paslaugų vartotojų ir mokėjimo paslaugų teikėjų teises ir pareigas, susijusias su mokėjimo paslaugomis, kai mokėjimo paslaugų teikimas yra verslas, reglamentuoja Lietuvos Respublikos mokėjimų įstatymas.

Kompleksiškai vertinant ginčo šalių pateiktus paaiškinimus, argumentus ir (ar) atsikirtimus bei kitus duomenis, darytina išvada, kad nagrinėjamu atveju šalys nesutaria dėl to, ar Ginčijami mokėjimai sutampa su tais mokėjimais, kurių sumos 2024 m. kovo 2 d. – 2025 m. balandžio 26 d. buvo įskaitytos į pareiškėjos Revolut sąskaitą.

Kaip matyti iš bylos duomenų, pareiškėja, remdamasi tuo, kad Luminor sąskaitos išrašė pateiktuose Ginčijamų mokėjimų duomenyse, be kita ko, nurodytos tam tikros žymos (pvz., „*Revolut**[duomenys neskelbiami]* - Dublin*“), kurios, pareiškėjos teigimu, nesutampa su į jos Revolut sąskaitą įskaitytų panašių mokėjimų sumų duomenimis ir atitinkamai jai indikuoja, jog Ginčijamų mokėjimų sumos buvo pervestos ir (arba) įskaitytos ne į jos Revolut sąskaitą, o į kito asmens sąskaitą, teigia, kad Ginčijami mokėjimai nesutampa su tais mokėjimams, kurių sumos 2024 m. kovo 2 d. – 2025 m. balandžio 26 d. buvo įskaitytos į jos Revolut sąskaitą. Tuo tarpu bankas teigia, kad Ginčijami mokėjimai, nepaisant pareiškėjos paminėtų jos Luminor sąskaitos išrašė matomų papildomų žymų ir (arba) kitų duomenų apie Ginčijamus mokėjimus, kurie, banko teigimu, buvo sąlygoti ne paties banko, o finansų įstaigos *Revolut Bank UAB*, atitinka banko turimus, įskaitant pareiškėjos pateiktus, duomenis, kurie, banko vertinimu, pagrindžia, jog bankas pagrįstai ir tinkamai įvykdė Ginčijamus mokėjimus į pareiškėjos Revolut sąskaitą.

Siekiant išspręsti šalių ginčą ir pasisakyti dėl pareiškėjos reikalavimo bankui pagrįstumo, Lietuvos banko vertinimu, būtina nustatyti, ar pareiškėjos Luminor kortele atlikti Ginčijami mokėjimai, kurių sumos buvo nurašytos iš Luminor sąskaitos, sutampa su į pareiškėjos Revolut sąskaitą šalių ginčui aktualiu laikotarpiu įskaitytų mokėjimų sumomis.

Vadovaujantis Mokėjimų įstatymo 43 straipsnio 3 dalimi, kai įvykdytos visos mokėtojo ir mokėjimo paslaugų teikėjo mokėjimo paslaugų teikimo sutartyje nustatytos sąlygos, mokėtojo sąskaitą tvarkantis mokėjimo paslaugų teikėjas negali atsisakyti įvykdyti mokėjimo nurodymo vykdyti mokėjimo operaciją, nesvarbu, ar mokėjimo nurodymas inicijuotas mokėtojo, įskaitant inicijavimą per mokėjimo inicijavimo paslaugos teikėją, gavėjo ar per gavėją, išskyrus atvejus, kai tai draudžia kiti teisės aktai.

Remiantis bylos duomenimis, Ginčijamų mokėjimų inicijavimas ir autorizavimas pagal bendruosius išorinius požymius atitiko ginčo šalių iš anksto sutartą pareiškėjos sutikimo vykdyti mokėjimo operaciją davimo formą ir tvarką.

Iš pareiškėjos pateiktos Revolut sąskaitos išrašo kopijos matyti, kad Ginčijamų mokėjimų Luminor kortele atlikimo datos sutampa su į jos Revolut sąskaitą ginčui aktualiu laikotarpiu į jos Revolut sąskaitą įskaitytų mokėjimų sumų duomenimis.

Aplinkybė, kad Luminor sąskaitos išrašė faktiškai iš Luminor sąskaitos nurašytų Ginčijamų mokėjimų sumų datos minimaliai nesutampa su Revolut sąskaitos išrašė fiksuotais ginčui aktualiais mokėjimais, kurių sumos buvo įskaitytos į pareiškėjos Revolut sąskaitą, savaime neįrodo, kad iš Luminor sąskaitos į Revolut sąskaitą atlikti mokėjimai nėra tapatūs Ginčijamiems mokėjimams.

Pažymėtina, kad, remiantis bendra mokėjimo operacijų mokėjimo kortelėmis atlikimo specifiką, dažnu atveju, mokėjimo kortele atliktų mokėjimo operacijų atveju lėšų gavėjas ir (ar) jo finansų įstaiga gali fiksuoti mokėjimo operaciją ir (ar) šios operacijos sumos gavimo faktą kitais, negu mokėjimo operacijos suma faktiškai atlikta ir (ar) šios operacijos suma nurašoma iš mokėtojo mokėjimo sąskaitos laikotarpiu. Taigi, aplinkybė, jog tam tikros mokėjimo operacijos atlikimo ir (arba) jo sumos nurašymo iš mokėtojo sąskaitos duomenys mokėtojo finansų įstaigoje nesutampa su lėšų gavėjo kitoje finansų įstaigoje fiksuota mokėjimo operacijos sumos įskaitymu į lėšų gavėjo sąskaitą duomenimis, savaime nereiškia, kad mokėtojo mokėjimo paslaugų teikėjas laikytinas neįvykdžiusiu ir (ar) netinkamai įvykdžiusiu kortele inicijuotą mokėjimo operaciją ir (arba) atsakingu už kokius nors kitus mokėtojo ir lėšų gavėjo ir (arba) lėšų gavėjo finansų

įstaigos tarpusavio santykius ir (ar) galimus nesutarimus.

Pareiškėja, nors ir neneigė, kad ginčui aktualiu laikotarpiu Luminor kortele ar kitais būdais iš Luminor sąskaitos atliko mokėjimo operacijas į savo Revolut sąskaitą, teigė, kad Ginčijami mokėjimai buvo atlikti be jos žinios ar valios. Tačiau, pareiškėja teigė, kad Ginčijami mokėjimai sutampa su tais mokėjimais, kurių sumos ginčui aktualiu laikotarpiu buvo įskaitytos į jos Revolut sąskaitą.

Kompleksiškai vertindamas abiejų ginčo šalių pateiktus duomenis ir įrodymus, pagrindo teigti, kad Ginčijamų mokėjimų sumos, kaip teigė pareiškėja, nesutampa su į jos Revolut sąskaitą panašiu laikotarpiu įskaitytomis sumomis, nenustatė.

Iš byloje turimų duomenų matyti, kad šalių ginčui aktualiu laikotarpiu į pareiškėjos Revolut sąskaitą buvo įskaitytos 38 mokėjimų, atliktų Luminor kortele, ir sutampančių su Ginčijamų mokėjimų atlikimo datomis ir sumomis. Duomenų, kad šalių ginčui aktualiu laikotarpiu pareiškėjos Luminor kortele ir (ar) kitais būdais iš pareiškėjos Luminor sąskaitos būtų buvę atlikta kokių nors kitų mokėjimo operacijų, kurios būtų skirtos pareiškėjos Revolut sąskaitai papildyti ir (arba) kurias pareiškėja būtų ginčijusi, byloje nenustatyta.

Objektyvių duomenų, paneigiančių banko pateiktus duomenis, kad Ginčijami mokėjimai buvo atlikti su pareiškėjos sutikimu, žinia ir (ar) valia, įskaitant papildomai patvirtinti pareiškėjos atpažinties priemone „Smart-ID“, pareiškėja nepateikė. Kaip ir nurodyta pirmiau, pareiškėja neneigė Kortele atlikusi Revolut sąskaitos papildymus, tačiau teigė, jog ne Ginčijamų mokėjimų sumomis.

Objektyvių įrodymų, kad Ginčijami mokėjimai nesutampa su tais mokėjimais, kurių sumos ginčui aktualiu laikotarpiu buvo įskaitytos į jos Revolut sąskaitą, pareiškėja nepateikė. Kitų duomenų, kurie leistų objektyviai teigti, kad Ginčijami mokėjimai nesutampa su į pareiškėjos Revolut sąskaitą įskaitytais mokėjimais, taip pat nenustatyta.

Duomenų, kad bankas būtų nepagrįstai priėmęs vykdyti, netinkamai vykdęs ir (ar) neįvykęs Ginčijamus mokėjimus, byloje neturima. Tokio pobūdžio aplinkybių nenurodė ir pati pareiškėja. Priešingai, iš pareiškėjos pateiktų bankui ir Lietuvos bankui pateiktų duomenų akivaizdžiai matyti, jog Ginčijamų mokėjimų sumos buvo įskaitytos į jos Revolut sąskaitą ir, pareiškėjos nuožiūra, panaudotos jos paskesniems poreikiams tenkinti.

Nenustačius objektyvių aplinkybių, dėl kurių bankas turėtų grąžinti pareiškėjui Ginčijamo mokėjimo sumą, pagrindo laikyti pareiškėjo reikalavimą bankui pagrįstu ir jį tenkinti nėra, todėl pareiškėjo reikalavimas yra atmestinas.

Šiame sprendime dėl esminių šalių išdėstytų argumentų ir nurodytų aplinkybių pasisakyta. Kiti šalių argumentai ir (arba) nurodytos aplinkybės neturi esminės reikšmės Lietuvos banko sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui, todėl dėl jų Lietuvos bankas plačiau nepasisako. Lietuvos banko pareiga priimti motyvuotą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detalai atsakyti į kiekvieną šalių argumentą ir (ar) teiginį³.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjos X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis

³ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. spalio 5 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-382/2010; 2010 m. gruodžio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2010 ir kt.