



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR REVOLUT BANK UAB GINČO NAGRINĖJIMO**

2025-12-22 Nr. 429-315
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėja) prašymą išnagrinėti tarp jos ir *Revolut Bank UAB* (toliau – bankas) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

2024 m. gegužės 8 d. pareiškėja ir bankas sudarė mokėjimo paslaugų teikimo sutartį (toliau – Sutartis), kurios pagrindu pareiškėjai buvo atidaryta mokėjimo sąskaita (toliau – Sąskaita) ir teikiamos kitos mokėjimo paslaugos.

2025 m. gegužės 9–15 d. pareiškėja iš Sąskaitos į Kipre registruotos bendrovės *G.D. PromisedLand Cyprus LTD* (toliau – Gavėja) mokėjimo sąskaitą kitoje finansų įstaigoje atliko septynis bendros 381 Eur mokėjimus (toliau – Ginčijami mokėjimai).

2025 m. rugpjūčio 15 d. pareiškėja kreipėsi į banką, reikalaudama grąžinti Ginčijamų mokėjimų sumas. Pareiškėjos paaiškinimai dėl šio reikalavimo priežasčių buvo gana nekonkretūs, nenuoseklūs ir vietomis prieštaringi, tačiau juos vertinant visumoje matyti, kad esminės priežastys buvo susijusios su, kaip teigė pareiškėja, Gavėjos sąsajomis su lošimų veikla ir (arba) tokią veiklą vykdančiais subjektais.

Bankui atsisakius tenkinti pareiškėjos reikalavimą, pareiškėja kreipėsi į Lietuvos banką. Pareiškėja reikalavo, kad bankas grąžintų (atlygintų) jai Ginčijamų mokėjimų sumas. Pareiškėja teigė, kad tikrieji Ginčijamų mokėjimų sumų gavėjai buvo interneto svetainės www.aztecparadise.com ir www.7goldcasino.com administruojantys (valdantys) subjektai, kurių veikla pareiškėjos rezidavimo valstybėje, pasak pareiškėjos, yra nelegali, bei pateikė savo asmeninių paskyrų minėtose interneto svetainėse išrašų kopijas. Pareiškėja taip pat nurodė, kad iš pačios Gavėjos jokių paslaugų negavo.

Atsiliepime bankas nurodė nesutinkantis su pareiškėjos reikalavimu ir prašė jį atmesti. Bankas teigė tinkamai įvykdęs pačios pareiškėjos inicijuotus ir autorizuotus Ginčijamus mokėjimus, todėl neturintis pareigos grąžinti (atlyginti) pareiškėjai jų sumų.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Nagrinėdamas ginčą, Lietuvos bankas atlieka ginčo šalių pateiktų įrodymų vertinimą ir jo pagrindu priima sprendimą.

Remiantis bylos duomenimis, šalių ginčas kilo dėl banko atsisakymo grąžinti (atlyginti) pareiškėjai Ginčijamų mokėjimų sumas (381 Eur) pagrįstumo.

Ginčo šalis sieja sutartiniai mokėjimo paslaugų teikimo santykius. Mokėjimo paslaugų teikėjų veiklą, mokėjimo paslaugų teikimą, mokėjimo operacijų autorizavimą ir vykdymą, mokėjimo paslaugų vartotojų ir mokėjimo paslaugų teikėjų teises ir pareigas, susijusias su mokėjimo paslaugomis, kai mokėjimo paslaugų teikimas yra verslas, reglamentuoja Lietuvos Respublikos mokėjimų įstatymas.

Tarp šalių nėra ginčo dėl Ginčijamų mokėjimų autorizuotumo, todėl šių mokėjimų

autorizavimo aplinkybės toliau sprendime nebus plačiau analizuojamos, laikant Ginčijamus mokėjimus autorizuotais.

Siekiant išspręsti šalių ginčą ir įvertinti pareiškėjos reikalavimo bankui pagrįstumą, Lietuvos banko nuomone, būtina nustatyti, ar bankas turėjo (turi) pareigą grąžinti (atlyginti) pareiškėjai Ginčijamų mokėjimų sumas.

Vien aplinkybė, kad pareiškėja, savo iniciatyva ir valia atlikusi Ginčijamus mokėjimus Gavėjai, turi kokių nors pretenzijų Gavėjai ir (ar) kitoms, kaip ji teigė, su Gavėja susijusioms trečiosioms šalims, savaime nereiškia, jog bankas privalo grąžinti (atlyginti) pareiškėjai Ginčijamų mokėjimų sumas.

Vertinant, ar bankui kilo pareiga grąžinti (atlyginti) pareiškėjai Ginčijamų mokėjimų sumas, svarbu pažymėti, kad, vadovaujantis Mokėjimų įstatymu, Ginčijamų mokėjimų atveju bankas, kaip pareiškėjos (mokėtojos) mokėjimo paslaugų teikėjas, neturi imperatyvios pareigos grąžinti pareiškėjai šių mokėjimų sumų, nebent būtų nustatyta, kad bankas dėl nuo jo priklausiusių aplinkybių nepagrįstai ir (arba) netinkamai įvykdė šiuos mokėjimus ar jų neįvykdė.

Pagal Mokėjimų įstatymo 43 straipsnio 3 dalį, kai įvykdytos visos mokėtojo ir mokėjimo paslaugų teikėjo mokėjimo paslaugų teikimo sutartyje nustatytos sąlygos, mokėtojo sąskaitą tvarkantis mokėjimo paslaugų teikėjas (nagrinėjamu atveju bankas) negali atsisakyti įvykdyti mokėjimo nurodymo, išskyrus atvejus, kai tai draudžia kiti teisės aktai.

Nagrinėjamų atveju mokėjimo nurodymus vykdyti Ginčijamus mokėjimus bankui pateikė pati pareiškėja. Šiais nurodymais pareiškėja pavedė bankui nurašyti iš Sąskaitos Ginčijamų mokėjimų sumas ir pervesti jas į pareiškėjos nurodytą Gavėjo mokėjimo sąskaitą.

Remiantis bylos duomenimis, pareiškėjos pateikti mokėjimo nurodymai, jų pateikimas ir pareiškėjos sutikimo vykdyti juose nurodytus Ginčijamus mokėjimus davimo forma ir tvarka atitiko šalių iš anksto sutartas mokėjimo operacijų vykdymo iš Sąskaitos sąlygas. To, kad, pateikdama šiuos nurodymus, siekė Ginčijamų mokėjimų Gavėjai įvykdymo, pareiškėja neneigė.

Imperatyvaus draudimo pareiškėjai atlikti iš Sąskaitos mokėjimo operacijas kitiems asmenims, įskaitant Gavėją, nei Lietuvos Respublikoje galiojantys teisės aktai, nei šalių sudaryta Sutartis nenustatė.

Byloje turima duomenų visuma pagrindo teigti, kad bankas neįvykdė Ginčijamų mokėjimų ir (arba) juos įvykdė netinkamai, nesudaro. Kreipdamasi į Lietuvos banką dėl šalių ginčo nagrinėjimo, pareiškėja tokio pobūdžio pretenzijų bankui taip pat nereiškė.

Dėl Ginčijamų mokėjimų pareiškėja kreipėsi į banką praėjus maždaug trimis mėnesiams nuo Ginčijamų mokėjimų faktinio įvykdymo, t. y. praleidusi Mokėjimų įstatymo 44 straipsnio 1 dalyje nustatytą terminą¹, per kurį ji, kaip mokėtoja, turėjo teisę atšaukti mokėjimo nurodymus vykdyti Ginčijamus mokėjimus.

Nenustačius objektyvių aplinkybių, dėl kurių bankas turėtų grąžinti (atlyginti) pareiškėjai Ginčijamų mokėjimų sumas, pagrindo laikyti pareiškėjos reikalavimą bankui pagrįstu ir jį tenkinti nėra, todėl pareiškėjos reikalavimas yra atmetinas.

Šiame sprendime dėl esminių šalių išdėstytų argumentų ir nurodytų aplinkybių pasisakyta. Kiti šalių argumentai ir (arba) nurodytos aplinkybės neturi esminės reikšmės Lietuvos banko sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui, todėl dėl jų Lietuvos bankas plačiau nepasisako. Lietuvos banko pareiga priimti motyvuotą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detalai atsakyti į kiekvieną šalių argumentą ir (arba) teiginį².

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjos X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo

¹ Mokėjimų įstatymo 44 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad mokėjimo nurodymo negalima atšaukti po to, kai jį gauna mokėtojo mokėjimo paslaugų teikėjas.

² Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. spalio 5 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-382/2010; 2010 m. gruodžio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2010 ir kt.

esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Teisėkūros skyriaus vadovė, pavaduojanti
departamento direktorių

Kristina Sačilkienė