



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR REVOLUT BANK UAB GINČO NAGRINĖJIMO**

2025-10-20 Nr. 429-249
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėjas) prašymą išnagrinėti tarp jo ir *Revolut Bank UAB* (toliau – bankas) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

2023 m. rugsėjo 11 d. pareiškėjas ir bankas sudarė mokėjimo paslaugų teikimo sutartį, kurios pagrindu pareiškėjui buvo atidaryta mokėjimo sąskaita (toliau – Sąskaita), išduota su Sąskaita susieta mokėjimo kortelė (toliau – Kortelė) ir teikiamos kitos mokėjimo paslaugos.

2025 m. balandžio 8 d. Kortele bendrovei *Google* (toliau – Gavėja) buvo atliktas 229 Eur mokėjimas (toliau – Ginčijamas mokėjimas).

2025 m. balandžio 15 d. Gavėja atšaukė Ginčijamą mokėjimą.

2025 m. gegužės 22 d. pareiškėjas pateikė bankui pretenziją dėl į Sąskaitą negrąžintos Ginčijamo mokėjimo sumos ir reikalavo ją grąžinti.

2025 m. birželio 11 d. bankas atsisakė tenkinti pareiškėjo reikalavimą ir teigė, kad Ginčijamo mokėjimo suma buvo įskaityta atgal į Sąskaitą tą pačią dieną, kai Gavėjas atšaukė šį mokėjimą.

Nesutikdamas su banko paaiškinimais ir sprendimu, pareiškėjas kreipėsi į Lietuvos banką ir reikalavo, kad bankas grąžintų jam Ginčijamo mokėjimo sumą.

Atsiliepime bankas nurodė nesutinkantis su pareiškėjo reikalavimu ir prašė jį atmesti. Bankas teigė 2025 m. balandžio 15 d. grąžinęs pareiškėjui Ginčijamo mokėjimo sumą, todėl pareiškėjo jam keliamas reikalavimas yra nepagrįstas.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka ginčo šalių pateiktų įrodymų vertinimą ir jo pagrindu priima sprendimą.

Pareiškėjo teigimu, šalių ginčas kilo dėl Ginčijamo mokėjimo sumos (229 Eur) jam negrąžinimo.

Ginčo šalis sieja sutartiniai mokėjimo paslaugų teikimo santykiai. Mokėjimo paslaugų teikėjų veiklą, mokėjimo paslaugų teikimą, mokėjimo operacijų autorizavimą ir vykdymą, mokėjimo paslaugų vartotojų ir mokėjimo paslaugų teikėjų teises ir pareigas, susijusias su mokėjimo paslaugomis, kai mokėjimo paslaugų teikimas yra verslas, reglamentuoja Lietuvos Respublikos mokėjimų įstatymas.

Tarp šalių nėra ginčo dėl to, kad Ginčijamas mokėjimas buvo inicijuotas, autorizuotas ir pradėtas vykdyti šalių iš anksto sutartomis sąlygomis, bankas nurašė jo sumą iš Sąskaitos, Gavėjas atšaukė šį mokėjimą ir po tokio atšaukimo bankui kilo pareiga grąžinti šio sumą atgal į Sąskaitą, todėl šios aplinkybės toliau sprendime nebus plačiau analizuojamos.

Nagrinėjamu atveju šalys nesutaria dėl to, ar bankas yra įvykdęs savo pareigą grąžinti pareiškėjui Ginčijamo mokėjimo sumą. Bankas teigia, kad Ginčijamo mokėjimo suma buvo įskaityta atgal į Sąskaitą 2025 m. balandžio 15 d., todėl pirmiau nurodytą pareigą jis yra įvykdęs. Tuo tarpu pareiškėjas nesutinka su banko pozicija ir teigia, kad Ginčijamo mokėjimo suma ligi šiol

dar negražinta.

Siekiant išspręsti šalių ginčą ir pasisakyti dėl pareiškėjo reikalavimo bankui pagrįstumo, būtina nustatyti, ar bankas yra įvykdęs pareigą gražinti pareiškėjui Ginčijamo mokėjimo sumą.

Kreipdamasis į Lietuvos banką, pareiškėjas pateikė 2025 m. gegužės 3 d. per banko programėlę suformuoto 2025 m. balandžio 1–30 d. laikotarpio Sąskaitos išrašo (toliau – Išrašas) kopiją.

Iš Išrašo matyti, kad Ginčijamas mokėjimas atvaizduotas ne bendrame Sąskaitoje įvykdytų mokėjimo operacijų sąrašė, o atskirame lauke „Atšaukta nuo 2025 m. balandžio 1 d. iki 2025 m. balandžio 30 d.“¹. Minėto lauko skiltyje „Pradžios data“² nurodyta Ginčijamo mokėjimo atlikimo ir jo sumos nurašymo data, t. y. 2025 m. balandžio 8 d., skiltyje „Aprašymas“³ – Gavėjos ir Kortelės duomenys, skiltyje „Išeinančios lėšos“⁴ – Ginčijamo mokėjimo suma, o skiltis „Įeinančios lėšos“⁵ palikta tuščia.

Pareiškėjo teigimu, pirmiau nurodyti Išrašo duomenys pagrindžia, kad Ginčijamo mokėjimo suma nebuvo gražinta, nes Ginčijamas mokėjimas atvaizduotas tik kaip išeinantis mokėjimas, o Išrašė nėra fiksuota nei jo sumos gražinimo operacija, nei Sąskaitos likučio pokyčiai.

Atsiliepime bankas paaiškino, kad Išrašė matoma žyma „Atšaukta“⁶ reiškia, jog Ginčijamas mokėjimas buvo atšauktas iki faktinio jo sumos perdavimo Gavėjai, todėl priešingai nei atšaukiant mokėjimo operacijas po to, kai lėšų gavėjai jau gavo mokėjimo operacijų sumas, Ginčijamas mokėjimas, Gavėjai atšaukus jo vykdymą, buvo tiesiog anuliuotas, atstatant Sąskaitos likutį ta suma, kuri buvo laikinai nurašyta galutinio Ginčijamo mokėjimo įvykdymo tikslais, ir Išrašė neatvaizduojant to, kaip atskiros lėšų gražinimo ir (arba) kompensavimo operacijos.

Kompleksiškai vertindamas abiejų ginčo šalių pateiktus duomenis ir įrodymus, pagrindo teigti, kad Ginčijamo mokėjimo suma, kaip teigė pareiškėjas, yra ligi šiol jam negražinta ir (arba) neįskaityta į Sąskaitą, Lietuvos bankas nenustatė, nes nei banko, nei paties pareiškėjo pateikti duomenys to neliudija. Priešingai, abiejų ginčo šalių pateikti duomenys rodo, kad Ginčijamo mokėjimo suma, nors ir buvo laikinai nurašyta, po to, kai Gavėja atšaukė Ginčijamo mokėjimą, buvo automatiškai gražinta.

Byloje turimų duomenų visuma leidžia daryti išvadą, kad nagrinėjamu atveju šalių ginčą lėmė nepakankamas tarpusavio šalių komunikavimas Ginčijamo mokėjimo atšaukimo ir tokio atšaukimo pasekmių klausimais, kurie sukėlė pareiškėjui abejonių dėl Ginčijamo mokėjimo sumos gražinimo į Sąskaitą, tačiau tokios abejonės nepaneigia kitų byloje turimų objektyvių įrodymų, kad Ginčijamo mokėjimo suma, nors ir buvo dėl techninių niuansų laikinai nurašyta iš Sąskaitos, į šią Sąskaitą, kaip teigė ir tai pagrindžiančius objektyvius duomenis pateikė bankas, buvo atgal gražinta ir įskaityta 2025 m. balandžio 15 d.

Nustačius, kad Ginčijamo mokėjimo suma buvo gražinta pareiškėjui dar iki to momento, kai Lietuvos banke buvo pradėta ginčo šalių nagrinėjimo procedūra, pagrindo laikyti pareiškėjo reikalavimą bankui pagrįstu ir jį tenkinti nėra, todėl pareiškėjo reikalavimas yra atmestinas.

Šiame sprendime dėl esminių šalių išdėstytų argumentų ir nurodytų aplinkybių pasisakyta. Kiti šalių argumentai ir (arba) nurodytos aplinkybės neturi esminės reikšmės Lietuvos banko sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui, todėl dėl jų Lietuvos bankas plačiau nepasisako. Lietuvos banko pareiga priimti motyvuotą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliai atsakyti į kiekvieną šalių argumentą ir (arba) teiginį⁷.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimą.

¹ Angl. *Reverted from April 1, 2025 to April 30, 2025.*

² Angl. *Start date.*

³ Angl. *Description.*

⁴ Angl. *Money out.*

⁵ Angl. *Money in.*

⁶ Angl. *Reverted.*

⁷ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. spalio 5 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-382/2010; 2010 m. gruodžio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2010 ir kt.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis