



**LIETUVOS BANKO  
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO  
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS  
DĖL X. X. IR GYVYBĖS DRAUDIMO UAB „SB DRAUDIMAS“ GINČO NAGRINĖJIMO**

2024-11-27 Nr. 429-238  
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėja) kreipimąsi, kuriuo pareiškėja prašė išnagrinėti tarp jos ir gyvybės draudimo UAB „SB draudimas“ (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

**N u s t a t y t a:**

2018 m. rugpjūčio 8 d. tarp pareiškėjos ir *Mandatum Life Insurance Company Limited*, veikiančios Lietuvoje per įsteigtą filialą, buvo sudaryta investicinio gyvybės draudimo sutartis (draudimo liudijimo Nr. (*duomenys neskelbtini*)) (toliau – Draudimo sutartis). Draudimo sutartis buvo sudaryta Investicinio draudimo taisyklių Nr. UL17<sup>1</sup> pagrindu. Draudimo sutartimi, be draudimo apsaugos nuo gyvybės draudimo ir traumų draudimo rizikos, 6 000 Eur draudimo suma buvo apdrausta ir kritinių ligų draudimo rizika. Apdraustuoju Draudimo sutartyje nurodytas Y. Y.

2022 m. birželio 30 d. *Mandatum Life Insurance Company Limited*, veikianti Lietuvoje per įsteigtą filialą, teises ir pareigas pagal draudimo sutartis perleido gyvybės draudimo bendrovei „INVL Life“. 2023 m. gruodžio 1 d. minėta draudimo įmonė teises ir pareigas pagal draudimo sutartis perleido draudikui.

Pareiškėja draudikui pateikė prašymą išmokėti draudimo išmoką dėl apdraustajam 2024 m. gegužės 3 d. diagnozuotos kritinės ligos – (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Įvykis). Draudikas raštu pareiškėją informavo, kad, pagal Draudimo sutartimi nustatytas kritinių ligų draudimo sąlygas, apdraustajam diagnozuota kritinė liga nepatenka į draudimo sutartimi teikiamos draudimo apsaugos apimtį.

Pareiškėja, nesutikdama su draudiko sprendimu atsisakyti mokėti draudimo išmoką, draudikui adresuotoje pretenzijoje ir kreipimesi į Lietuvos banką nurodė, kad Draudimo sutarčiai yra taikomos gyvybės draudimo bendrovės „INVL Life“ investicinio draudimo taisyklės Nr. UL22 (toliau – Taisyklės). Pagal šias Taisykles, apdraustajam nustatyta kritinė liga yra pripažįstama draudžiamuoju įvykiu. Atsižvelgdama į tai, pareiškėja draudikui kėlė reikalavimą išmokėti Draudimo sutartyje nustatytos 6 000 Eur kritinių ligų draudimo sumos dydžio draudimo išmoką.

Pareiškėja nurodė, kad kartu su informacija apie draudimo įmonės *Mandatum Life Insurance Company Limited*, veikiančios Lietuvoje per įsteigtą filialą, teisių pareigų pagal draudimo sutartis gyvybės draudimo bendrovei „INVL Life“ perleidimą pareiškėjos elektroninėje draudimo savitarnoje buvo skelbiamos investicinio gyvybės draudimo ataskaitos ir Taisyklių kopija. Kadangi pareiškėja su gyvybės draudimo bendrove „INVL Life“ naujų draudimo sutarties dokumentų nepasirašė, todėl jai buvo suformuotas lūkestis, kad naudojantis ryšio priemonėmis įteiktos Taisyklės yra Draudimo sutarties dalis, jos pareiškėjai yra privalomos ir, įvykus Įvykiui, turi būti taikomos.

Pareiškėja taip pat nurodė, kad draudimo įmonė *Mandatum Life Insurance Company Limited*, veikianti Lietuvoje per įsteigtą filialą, 2024 m. vasario 24 d. buvo išregistruota iš Juridinių asmenų registro. Pareiškėja pabrėžė, kad „negali susidaryti tokia situacija, kad išregistravus iš Juridinių asmenų registro juridinį asmenį ir jam faktiškai veiklos nevykdant, toliau galiotų jo vidaus teisinis aktas, šiuo konkrečiu atveju – tipinės gyvybės draudimo taisyklės.“

Pareiškėja nurodė, kad *Mandatum Life Insurance Company Limited*, veikiančios Lietuvoje per įsteigtą filialą, suteiktos informacijos apie teisių ir pareigų pagal Draudimo sutartį perleidimą pagrindu pareiškėjai buvo suformuotas lūkestis, kad yra taikomos Taisyklės, ir ji nesikreipė į kitą

---

<sup>1</sup> 2017 m. liepos 3 d. redakcija.

draudimo įmonę dėl platesnės draudimo apsaugos draudimo sutarties<sup>2</sup> sudarymo. Remdamasi nurodytomis aplinkybėmis, pareiškėja draudikui kėlė reikalavimą išmokėti 6 000 Eur draudimo išmoką, priskaičiuotą nuo kritinių ligų draudimo sumos.

Draudikas atsakyme į pareiškėjos pretenziją ir atsiliepime į pareiškėjos kreipimąsi nurodė, kad teisių ir pareigų pagal draudimo sutartį perleidimo atveju teisės ir pareigos pagal draudimo sutartį kitai draudimo įmonei perleidžiamos ta pačia apimtimi ir tomis pačiomis sąlygomis, jų vienašališkai nekeičiant. Draudikas pabrėžė, kad draudimo įmonės pasikeitimas nereiškia naujų draudimo sutarčių sudarymo ar naujų draudimo taisyklių sąlygų taikymo.

Draudikas nurodė, kad Investicinio draudimo taisyklėse Nr. UL17 yra nurodyta Draudimo sutarties sąlygų pakeitimo tvarka, nustatant, kad minėtos sąlygos gali būti pakeistos tik šalių susitarimu. Kadangi pareiškėja Draudimo sutarties galiojimo laikotarpiu nesikreipė į draudiką dėl Draudimo sutarties sąlygų pakeitimo, todėl nėra pagrindo teigti, kad Draudimo sutarčiai galėjo būti taikomos su Investicinio draudimo taisyklių Nr. UL17 sąlygomis nesutampančios draudimo apsaugos sąlygos.

Draudikas taip pat nurodė, kad pareiškėja nepagrįstai teigia, jog kartu su informacija apie teisių ir pareigų pagal Draudimo sutartį perleidimą ji buvo informuota, kad Draudimo sutarčiai bus taikomos Taisyklių sąlygos. Draudikas pabrėžė, kad 2022 m. kovo 28 d. pareiškėjos elektroninio pašto adresu ir elektroninėje draudimo savitarnoje buvo pateikti duomenys apie draudimo sutarčių perdavimą, informuojant, kad po draudimo sutarčių perdavimo bus pakeistos tik investicinės kryptys. Draudikas pabrėžė, kad Draudimo sutarties galiojimo laikotarpiu nebuvo gavęs pareiškėjos prašymo pakeisti Draudimo sutarties sąlygas.

Draudikas taip pat nurodė, kad 2022 m. liepos 1 d. buvo siunčiamas pranešimas „Tapote investicijų valdymo ir draudimo grupės INVL klientu“. Nuo 2022 m. liepos 1 d. draudėjams sudarant naujas draudimo sutartis su gyvybės draudimo bendrove „INVL Life“ yra taikomos Taisyklės, vis dėlto tokio pobūdžio draudimo sutartims yra „taikoma atnaujinta kainodara“. Draudiko teigimu, šios aplinkybės patvirtina, kad nepakeitus draudimo sutarčių, pagal kurias teisės ir pareigos *Mandatum Life Insurance Company Limited*, veikianti Lietuvoje per įsteigtą filialą, perleido gyvybės draudimo bendrovei „INVL Life“, negalėjo automatiškai būti taikomos naujos draudimo sutarčių sąlygos (pvz., Taisyklių sąlygos).

Draudikas nurodė, kad, priešingai, nei teigia pareiškėja, nei teikiant informaciją apie teisių ir pareigų pagal Draudimo sutartį perleidimą, nei po teisių ir pareigų pagal Draudimo sutartį perleidimo pareiškėjai nebuvo pateikti jokie duomenys apie Taisyklių sąlygų taikymą ir naudojantis ryšio priemone pareiškėjai nebuvo pateikta nurodytų Taisyklių kopija. Draudikas pabrėžė, kad Draudimo sutarties galiojimo metu teikiama informacija apie teisių ir pareigų pagal Draudimo sutartį perleidimą ir Draudimo sutarties dalimi esančių draudimo taisyklių sutarčiai taikymą buvo išsami ir neklaidinanti. Todėl draudikas nurodė, kad pareiškėjos jam keliamas reikalavimas išmokėti 6 000 Eur draudimo išmoką, priskaičiuotą nuo kritinių ligų draudimo sumos, yra nepagrįstas.

#### K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka ginčo šalių pateiktų įrodymų vertinimą ir jo pagrindu priima sprendimą.

Įvertinus ginčo šalių pateiktus dokumentus ir paaiškinimus, darytina išvada, kad šalių ginčas kyla dėl Taisyklių sąlygų taikymo Draudimo sutarčiai ir pareiškėjos reikalavimo išmokėti 6 000 Eur draudimo sumos išmoką, apskaičiuotą nuo kritinių ligų draudimo sumos, dėl galimo jos suklaidinimo, kad bus teikiama platesnė draudimo apsauga.

*Siekiant išnagrinėti tarp pareiškėjos ir draudiko kilusį ginčą, būtina įvertinti: 1) standartinių Draudimo sutarties sąlygų, teises ir pareigas pagal šią sutartį perleidus gyvybės draudimo bendrovei „INVL Life“, taikymo aplinkybes ir 2) pareiškėjos reikalavimo atlyginti 6 000*

<sup>2</sup> Pagal kurią taip pat būtų teikiama draudimo apsauga ir dėl apdraustajam diagnozuotos kritinės ligos.

*Eur neišmokėtos draudimo išmokos nuostolius, pareiškėjos teigimu, patirtus dėl jai asmeniškai pateiktos klaidinančios informacijos, kad po teisių ir pareigų pagal Draudimo sutartį perleidimo bus taikomos Taisyklių sąlygos.*

*1. Dėl standartinių Draudimo sutarties sąlygų taikymo, teises ir pareigas pagal šią sutartį perleidus gyvybės draudimo bendrovei „INVL Life“*

Lietuvos bankui pateikti ginčo šalių paaiškinimai ir dokumentai patvirtina, kad pareiškėja aplinkybes, jog Draudimo sutarčiai yra taikytinos Taisyklės, grindė duomenimis, kad draudimo įmonei *Mandatum Life Insurance Company Limited*, veikiančiai Lietuvoje per įsteigtą filialą, teises ir pareigas pagal Draudimo sutartį perleidus gyvybės draudimo bendrovei „INVL Life“, nustojo galioti šios draudimo įmonės parengtos standartinės sąlygos, įskaitant ir Papildomo draudimo sąlygą Nr. 461: Kritinės ligos. Be to, pareiškėja nurodė, kad „negali susidaryti tokia situacija, kad 2024 m. vasario 20 d. išregistravus iš Juridinių asmenų registro juridinį asmenį ir jam faktiškai veiklos nevykdant, toliau galiotų jo vidaus teisės aktas“.

Vertinant šias pareiškėjos nurodytas aplinkybes, svarbu įvertinti pareiškėjai suteiktą informaciją apie *Mandatum Life Insurance Company Limited*, veikiančios Lietuvoje per įsteigtą filialą, teisių ir pareigų pagal Draudimo sutartį perleidimą gyvybės draudimo bendrovei „INVL Life“ ir teisinius padarinius Draudimo sutarties sąlygoms, perleidus teises ir pareigas, kylančias iš Draudimo sutarties.

Teisių ir pareigų pagal draudimo sutartį perleidimą reglamentuoja Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo (toliau – Draudimo įstatymas) 49 ir 50 straipsniai bei Lietuvos banko 2018 m. spalio 18 d. nutarimu Nr. 03-195 patvirtintas Leidimų perleisti teises ir pareigas pagal draudimo ar perdraudimo sutartis išdavimo tvarkos aprašas (toliau – Aprašas). Draudimo įstatymo 50 straipsnio 8 dalyje įtvirtinta, kad informavimui apie teisių ir pareigų pagal draudimo sutartį perleidimą yra taikomos Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.109 straipsnio nuostatos, reglamentuojančios pranešimo apie kreditoriaus reikalavimo perleidimą kitam kreditoriui pateikimo skolininkui tvarką.

Remiantis nurodytu teisiniu reglamentavimu, darytina išvada, kad draudimo įmonei, perleidžiančiai kitai draudimo įmonei iš draudimo sutarčių kylančias teises ir pareigas, tinkamai įvykdžius draudėjo informavimą apie teisių ir pareigų pagal draudimo sutartį perleidimą pareigą ir įgyvendinus kitus teisių ir pareigų perleidimui keliamus reikalavimus bei gavus leidimą perleisti teises ir pareigas, kylančias iš draudimo sutarčių, įvyksta kreditoriaus pasikeitimas prievolėje.

Draudimo įmonės teisių bei pareigų pagal draudimo sutartį perleidimas nereiškia, kad draudėjo su teises ir pareigas pagal draudimo sutartį perleidžiančia draudimo įmone sutartos draudimo sutarties sąlygos (įskaitant ir standartines draudimo sutarties sąlygas) nustoja galioti. Priešingai, remiantis Aprašo 9.2 papunkčiu, leidimas perleisti teises ir pareigas yra išduodamas tik tuo atveju, jei subjektas, perimantis teises ir pareigas, perima visas teises ir pareigas, atsirandančias iš draudimo ar perdraudimo sutarčių.

Remiantis minėtu teisiniu reglamentavimu, darytina išvada, kad draudimo įmonė, perleidžianti teises ir pareigas pagal draudimo sutartį kitai draudimo įmonei, įsipareigojimus iš draudimo sutarčių perleidžia ta pačia apimtimi, kokia yra nustatyta draudimo sutartyje. Draudikas atsiliepime į pareiškėjos kreipimąsi pagrįstai nurodė, kad draudimo įmonės pasikeitimas negali būti suprantamas kaip naujos draudimo sutarties kitomis draudimo sutarties sąlygomis su pasikeitusia draudimo įmone sudarymas, pagal draudimo sutartį perleidžiamų šalių teisių ir pareigų apimtį, pasikeitus draudimo įmonei, nekinta.

Lietuvos bankui pateikti įrodymai patvirtina, kad *Mandatum Life Insurance Company Limited*, veikianči Lietuvoje per įsteigtą filialą, vadovaudamasi Draudimo įstatymo 50 straipsnio 1 dalimi<sup>3</sup>, apie ketinimą perleisti minėtas teises ir pareigas paskelbė savaitraštyje „Verslo žinios“ ir dienraštyje „Lietuvos rytas“. Nacionaliniuose laikraščiuose skelbiamoje informacijoje apie teisių ir pareigų pagal draudimo sutartį perleidimą, vadovaujantis Draudimo įstatymo 50 straipsnio 1 dalimi, buvo nurodytas 2 mėnesių terminas, per kurį draudėjai (įskaitant ir pareiškėją) turėjo teisę raštu pareikšti prieštaravimą *Mandatum Life Insurance Company Limited*, veikiančiai Lietuvoje per įsteigtą filialą, dėl ketinimo gyvybės draudimo bendrovei „INVL Life“ perleisti teises ir pareigas pagal draudimo sutartį.

<sup>3</sup> Draudimo įstatymo 50 straipsnio 1 dalis įtvirtina reikalavimą draudimo įmonei apie jos ketinimą perleisti teises ir pareigas pagal draudimo sutartį paskelbti ne mažiau kaip 2 nacionaliniuose laikraščiuose.

Draudimo įstatymo 50 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad jeigu draudėjas nesutinka su teisių ir pareigų pagal draudimo sutartį perleidimu, jis turi teisę šiuo pagrindu nutraukti draudimo sutartį draudimo sutartyje nustatyta dėl draudimo sutarties nutraukimo, jei draudėjas nesutinka su draudiko pasikeitimu dėl teisių ir pareigų perleidimo, tvarka per vieną mėnesį nuo teisių ir pareigų perleidimo dienos.

Viešai skelbiamoje informacijoje apie *Mandatum Life Insurance Company Limited*, veikiančios Lietuvoje per įsteigtą filialą, teisių ir pareigų gyvybės draudimo bendrovei „INVL Life“ perleidimą, vadovaujantis Draudimo įstatymo 50 straipsnio 6 dalimi, taip pat buvo pateikta informacija apie draudėjų galimybę nutraukti draudimo sutartį, kurių teisės ir pareigos yra perleidžiamos gyvybės draudimo bendrovei „INVL Life“.

Lietuvos bankui pateikti įrodymai patvirtina, kad pareiškėja nebuvo kreipusis į draudimo įmonę *Mandatum Life Insurance Company Limited*, veikiančią Lietuvoje per įsteigtą filialą, išreiškdamą prieštaravimą dėl teisių ir pareigų pagal Draudimo sutartį perleidimo ir (arba) prašydama nutraukti Draudimo sutartį. Nagrinėjamu atveju šalių ginčo nėra dėl paties teisių ir pareigų pagal Draudimo sutartį perleidimo. Pareiškėja taip pat neginčijo ir gyvybės draudimo bendrovės „INVL Life“ teisių ir pareigų perleidimo draudikui pagal Draudimo sutartį. Pareiškėja tik nesutiko su gyvybės draudimo bendrovės „INVL Life“ įsipareigojimų pagal *Mandatum Life Insurance Company Limited*, veikiančios Lietuvoje per įsteigtą filialą, perleistą Draudimo sutartį apimtimi.

Tačiau, kaip minėta, remiantis teisiniu reglamentavimu, darytina išvada, kad *Mandatum Life Insurance Company Limited*, veikiančiai Lietuvoje per įsteigtą filialą, teises ir pareigas pagal su pareiškėja sudarytą Draudimo sutartį perleidus gyvybės draudimo bendrovei „INVL Life“, šios draudimo įmonės įsipareigojimų apimtis pagal pareiškėjos su draudimo įmone *Mandatum Life Insurance Company Limited*, veikiančia Lietuvoje per įsteigtą filialą, nustatytas Draudimo sutarties sąlygas nesikeitė.

Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad nėra pagrindo pagrįstomis pripažinti pareiškėjos nurodytų aplinkybių, kad draudimo įmonės *Mandatum Life Insurance Company Limited*, veikiančios Lietuvoje per įsteigtą filialą, teisių ir pareigų pagal Draudimo sutartį gyvybės draudimo bendrovei „INVL Life“ perleidimo atveju pasikeitė Draudimo sutarties sąlygos, nustojant galioti draudimo įmonės *Mandatum Life Insurance Company Limited*, veikiančios Lietuvoje per įsteigtą filialą, parengtoms standartinėms sąlygoms ir įsigaliojant Taisyklių nuostatom.

*2. Dėl pareiškėjos reikalavimo atlyginti 6 000 Eur neišmokėtos draudimo išmokos nuostolius, pareiškėjos teigimu, patirtus dėl jai asmeniškai pateiktos klaidinančios informacijos apie po teisių ir pareigų pagal Draudimo sutartį perleidimo taikomas Taisyklių sąlygas*

Nagrinėjamu atveju pareiškėja taip pat nurodė, kad buvo suklaidinta asmeniškai jai suteiktos informacijos<sup>4</sup>, kad Draudimo sutarčiai yra taikomos Taisyklių sąlygos. Pareiškėjos teigimu, nuo 2022 metų dauguma draudimo įmonių į jų parengtas draudimo taisykles įtraukė apdraustajam diagnozuotos kritinės ligos draudimo apsaugą. Jeigu būtų žinojusi, kad po teisių ir pareigų pagal Draudimo sutartį perleidimo šiai sutarčiai nebus taikomos Taisyklės, o liko galioti Draudimo sutarties sudarymo metu sutartos standartinės draudimo sutarties sąlygos<sup>5</sup>, pareiškėja būtų kreipusis į kitą draudimo įmonę dėl jos poreikius atitinkančios draudimo sutarties sudarymo.

Atsižvelgiant į šias pareiškėjos nurodytas aplinkybes ir keliamą reikalavimą išmokėti 6 000 Eur kritinių ligų draudimo sumos draudimo išmoką, darytina išvada, kad pareiškėja iš esmės nurodė aplinkybes dėl draudiko sutartinės civilinės atsakomybės, pareiškėjai pateikus klaidinančią informaciją apie Draudimo sutarčiai taikytinas standartinės draudimo sutarties sąlygas, taikymo ir nuostolių, kuriuos sudaro 6 000 Eur dėl įvykio neišmokėta kritinių ligų draudimo sumos draudimo išmoka, atlyginimo.

CK 6.245 straipsnio 3 dalis nustato, kad sutartinė civilinė atsakomybė atsiranda nevykdant ar netinkamai vykdant sutartį, kurios viena šalis turi teisę reikalauti atlyginti nuostolius ar netesybas, o kita privalo juos atlyginti. Kadangi CK 6.256 straipsnio 4 dalis nustato, kad verslininko sutartinė atsakomybė atsiranda be kaltės, todėl esant reikalavimui taikyti

<sup>4</sup> Teikiamą pareiškėjos elektroninio pašto adresu ir talpinamą „elektroninėje draudimo savitarroje (E-gyvybė)“.

<sup>5</sup> Pagal kurias apdraustajam diagnozuotai kritinei ligai draudimo apsauga nėra teikiama.

sutartinę civilinę atsakomybę, būtina nustatyti tris atsakomybės sąlygas: neteisėtus veiksmus (CK 6.246 straipsnis), žalą (CK 6.249 straipsnis) ir priežastinį ryšį tarp žalos ir neteisėtų veiksmų (CK 6.247 straipsnis). Nenustačius bent vienos iš šių civilinės atsakomybės sąlygų, sutartinė civilinė atsakomybė negalima.

Vertinant pareiškėjos nurodytas draudimo įmonės veiksmų neteisėtumo, kaip būtinos sutartinės civilinės atsakomybės taikymo sąlygos, aplinkybes, svarbu įvertinti pareiškėjos teiginių, kad po teisių ir pareigų pagal Draudimo sutartį perleidimo elektroninėje draudimo savitarnoje buvo skelbiama visa informacija apie naują draudiką, taip pat skelbiamos metinės investicinio gyvybės draudimo ataskaitos ir Taisyklių kopija, pagrįstumą.

Lietuvos bankui pateikti įrodymai patvirtina, kad 2022 m. kovo 28 d. pareiškėjos nurodytu elektroninio pašto adresu ir per elektroninę draudimo savitarną buvo išsiųstas dokumentas „Informacija apie draudimo sutarčių perdavimą (sutartims su galiojančiomis draudimo taisyklėmis Nr. UL17)“. Šiame informaciniame pranešime buvo aiškiai nurodyta, kad teisės ir pareigos draudimo bendrovei „INVL Life“ perleidžiamos pagal draudimo sutartis, kurioms taikomos pareiškėjos su draudimo įmone *Mandatum Life Insurance Company Limited*, veikiančia Lietuvoje per įsteigtą filialą, sudarytos Draudimo sutarties dalimi esančios Investicinio draudimo taisyklės Nr. UL17<sup>6</sup>. Minėtame informaciniame pranešime taip pat buvo nurodyta, kad „po verslo perdavimo Mandatum Life Lietuva draudimo sutartis toliau vykdys INVL Life“.

Remiantis 2022 m. kovo 28 d. pareiškėjai pateiktoje „Informacijoje apie draudimo sutarčių perdavimą (sutartims su galiojančiomis draudimo taisyklėmis Nr. UL17)“ suteiktais duomenimis, darytina išvada, kad pareiškėjai buvo nurodyta, jog po draudimo įmonės *Mandatum Life Insurance Company Limited*, veikiančios Lietuvoje per įsteigtą filialą, teisių ir pareigų perleidimo gyvybės draudimo bendrovei „INVL Life“ pagal Draudimo sutartį minėta gyvybės draudimo bendrovė vykdys pareiškėjos su *Mandatum Life Insurance Company Limited*, veikiančia Lietuvoje per įsteigtą filialą, Investicinio draudimo taisyklių Nr. UL17 pagrindu sudarytą Draudimo sutartį.

„Informacijoje apie draudimo sutarčių perdavimą (sutartims su galiojančiomis draudimo taisyklėmis Nr. UL17)“ pareiškėjai buvo nurodyta, kad draudimo sutarties sudarymo metu pasirinktos investicinės kryptys bus pakeistos į „INVL Life“ investicines kryptis pagal minėtame informaciniame pranešime nurodytą sąrašą.

Kadangi pareiškėjai 2022 m. kovo 28 d. pateiktame informaciniame pranešime buvo aiškiai nurodyta, kad gyvybės draudimo bendrovė „INVL Life“ draudimo sutartis vykdys pagal Investicinio draudimo taisyklių Nr. UL17 sąlygas, todėl investicinių krypčių pakeitimo teisiniai padariniai Draudimo sutarties galiojimui ir Draudimo sutarties sąlygų taikymui turi būti vertinami pagal minėtų draudimo taisyklių nuostatas.

Investicinio draudimo taisyklių Nr. UL17 14.6 papunktis nustato, kad bet kokie investicinių krypčių taisyklių pakeitimai nėra laikomi šių draudimo taisyklių pakeitimais. Todėl sutiktina su draudiko nurodytomis aplinkybėmis, kad pareiškėjos 2022 m. kovo 28 d. informavimas apie investicinių krypčių pasikeitimus po teisių ir pareigų pagal Draudimo sutartį perleidimo negali būti pripažįstamas Draudimo sutarties pakeitimu, įtvirtinančiu, kad Draudimo sutarties dalis yra ne Investicinio draudimo taisyklių Nr. UL17, o Taisyklių sąlygos.

Kaip minėta, pareiškėja jokių prieštaravimų dėl *Mandatum Life Insurance Company Limited*, veikiančios Lietuvoje per įsteigtą filialą, visų įsipareigojimų ir teisių pagal Draudimo sutartį perleidimo gyvybės draudimo bendrovei „INVL Life“ nepateikė ir neprieštaravo, kad Draudimo sutartis minėtai gyvybės draudimo bendrovei būtų perduota vykdyti pagal Draudimo sutarties sudarymą patvirtinančiame draudimo liudijime ir Investicinio draudimo taisyklėse Nr. UL17 įtvirtintas Draudimo sutarties sąlygas.

Tačiau pareiškėja, nesutikdama su gyvybės draudimo bendrovei „INVL Life“ pagal Draudimo sutartį perduotų įsipareigojimų apimtimi, teigė, kad ji jokių naujų draudimo sutarčių nepasirašė, todėl pagal jai suteiktą informaciją turėjo pagrindą tikėtis, kad prisijungimo būdu buvo sudaryta draudimo sutartis su gyvybės draudimo bendrove „INVL Life“ pagal šios draudimo įmonės parengtas standartines draudimo sutarties sąlygas, t. y. Taisykles.

Vertinant šias pareiškėjos nurodytas aplinkybes, pažymėtina, kad, pagal Draudimo įstatymo 49 ir 50 straipsnių nuostatas, draudėjui neišreiškus jokių prieštaravimų teisių ir pareigų pagal draudimo sutartį perleidimui ir nenutraukus draudimo sutarties, teisės ir pareigos pagal

<sup>6</sup> 2017 m. liepos 3 d. redakcija.

draudimo sutartį yra perleidžiamos be jo sutikimo<sup>7</sup>. Remiantis nurodytu teisiniu reglamentavimu, nėra pagrindo pagrįstomis pripažinti pareiškėjos nurodytų aplinkybių, kad jai nepasirašius draudimo sutarties dokumentų buvo suformuotas lūkestis, kad Draudimo sutartis bus vykdoma pagal draudimo įmonės, kuriai teisės ir pareigos pagal Draudimo sutartį buvo perleistos (t. y. gyvybės draudimo bendrovės „INVL Life“) standartines sąlygas.

Priešingai, pareiškėjos nurodytos aplinkybės, kad ji naujos draudimo sutarties nepasirašė, tik patvirtina, kad Draudimo sutarties sąlygos nesikeitė ir Draudimo sutartyje nebuvo įtvirtinta jokių sąlygų apie jos pakeitimą (įskaitant ir nuostatų apie Draudimo sutarčiai taikytinų standartinių draudimo sutarties sąlygų pakeitimą). Lietuvos bankui pareiškėjos pateikto draudimo liudijimo duomenys taip pat patvirtina, kad Draudimo sutarties sąlygos po teisių ir pareigų pagal Draudimo sutartį perleidimo nesikeitė ir liko galioti tos pačios individualios ir standartinės Draudimo sutarties sąlygos, kurios buvo įtvirtintos 2018 m. rugpjūčio 8 d. pareiškėjos ir *Mandatum Life Insurance Company Limited*, veikiančios Lietuvoje per įsteigtą filialą, pasirašytoje Draudimo sutartyje.

Lietuvos bankui pateikti įrodymai taip pat patvirtina, kad, įvykus teisių ir pareigų pagal Draudimo sutartį perleidimui, 2022 m. liepos 1 d. pareiškėjos elektroninėje draudimo savitarnoje buvo paskelbta informacija „Tapote investicijų valdymo ir gyvybės draudimo INVL klientu“. Minėtame informaciniame pranešime buvo pakartoti duomenys, kad gyvybės draudimo bendrovė „INVL Life“ po teisių ir pareigų pagal draudimo sutartį perleidimo perėmė draudimo sutartį su visais sutartyse *Mandatum Life Insurance Company Limited*, veikiančios Lietuvoje per įsteigtą filialą, įtvirtintais įsipareigojimais ir teisėmis.

Pažymėtina, kad nei 2022 m. kovo 28 d. pareiškėjai siųstame informaciniame pranešime apie ketinimą perleisti teises ir pareigas, kylančias iš Draudimo sutarties, nei 2022 m. liepos 1 d. informaciniame pranešime apie teisių ir pareigų pagal Draudimo sutartį perleidimą nebuvo nurodyta, kad Draudimo sutarčiai yra taikomos Taisyklės. Įvertinus pareiškėjai 2022 m. kovo 28 d. ir liepos 1 d. teiktos informacijos apie teisių ir pareigų pagal Draudimo sutartį perleidimą turinį ir apimtį, nėra pagrindo pagrįstomis pripažinti pareiškėjos nurodytų aplinkybių, kad ji suteiktos informacijos pagrindu buvo suklaidinta apie Taisyklių sąlygų Draudimo sutarčiai taikymą.

Draudikas, siekdamas nugincyti pareiškėjos nurodytas aplinkybes, kad po Draudimo sutarties perleidimo elektroninėje draudimo savitarnoje buvo paskelbti draudimo sutarties dokumentai ir Taisyklių kopija, taip pat pabrėžė, kad 2022 m. kovo 28 d. ir liepos 1 d. pranešimai buvo „teikti masinio siuntimo klientams metu, kas indikuoja, jog asmeninės ir pareiškėjos sutarties sąlygų keitimą apimančios informacijos šiuose pranešimuose nėra ir negalėjo būti. Jei prie minėtų laiškų būtų pridėti priedai su pareiškėjos draudimo sutarties dokumentais, jie būtų išvardinti ir nurodyti siunčiamame pranešime. Kadangi visiems klientams / sutartims, kuriems taikytinos taisyklės Nr. UL17, 2022-03-28 ir 2022-07-01 buvo siūsti analogiško turinio pranešimai, priedų pridėjimas išskirtinai tik pareiškėjai būtų techniškai net neįmanomas.“

Draudikas, siekdamas pagrįsti aplinkybes, kad kartu su pareiškėjai siunčiamais 2022 m. kovo 28 d. ir liepos 1 d. pranešimais<sup>8</sup> nebuvo pateikti draudimo sutarties dokumentai<sup>9</sup>, taip pat pateikė duomenis apie pareiškėjai siųstų pranešimų turinį, patvirtinančius, kad pareiškėjai 2022 m. kovo 28 d. ir 2022 m. liepos 1 d. adresuotais laiškais buvo tik išsiųsti pareiškėjos kartu su prašymu nagrinėti vartojimo ginčą pateikti pranešimai: „Informacija apie draudimo sutarčių perdavimą (sutartims su galiojančiomis draudimo taisyklėmis Nr. UL17) ir „Tapote investicijų valdymo ir gyvybės draudimo INVL klientu“. Kaip minėta, minėtų pranešimų duomenys negali pagrįsti pareiškėjos teiginių apie Taisyklių jai įteikimą ir Taisyklių sąlygų Draudimo sutarčiai taikymą.

Pareiškėja nepateikė jokių kitų įrodymų, galinčių patvirtinti jos nurodytas aplinkybes, kad po įvykusio teisių ir pareigų pagal Draudimo sutartį perleidimo pareiškėjai kartu su informacija apie gyvybės draudimo bendrovei „INVL Life“ perleistas teises ir pareigas, kylančias iš Draudimo sutarties, taip pat buvo pateikti ir draudimo sutarties dokumentai, pateikiant ir Taisyklių kopiją<sup>10</sup>.

<sup>7</sup> Draudimo įstatymo 49 straipsnio 8 dalis nustato, kad, perleidžiant teises ir pareigas pagal draudimo sutartį šio straipsnio 1 dalyje nustatytu atveju, draudėjo sutikimas nėra reikalingas.

<sup>8</sup> 2022 m. kovo 28 d. pranešimas buvo išsiųstas pareiškėjos nurodytu elektroninio pašto adresu ir paskelbtas elektroninėje draudimo savitarnoje, 2022 m. liepos 1 d. pranešimas buvo pateiktas per elektroninę draudimo savitarną.

<sup>9</sup> Pvz., draudimo liudijimo, investicinio gyvybės draudimo ataskaitų kopijos ir Taisyklių kopija.

<sup>10</sup> T. y. pareiškėja nepateikė duomenų, galinčių nugincyti draudiko pateiktus įrodymus apie pareiškėjai 2022 m. kovo 28 d. ir liepos 1 d. siųstų pranešimų turinį.

Pareiškėjos kartu su prašymu nagrinėti vartojimo ginčą gyvybės draudimo bendrovės „INVL Life“ tinklalapyje viešai skelbiamų Taisyklių kopijos<sup>11</sup> pateikimas negali nuginčyti draudiko pateiktų įrodymų, patvirtinančių, kad 2022 m. kovo 28 d. ir liepos 1 d. pareiškėjai adresuotais pranešimais buvo teikti visiems draudėjams siūsti to paties pobūdžio standartiniai pranešimai<sup>12</sup>, šiuose pranešimuose nenurodant duomenų apie Taisyklių sąlygų taikymą ir prie minėtų pranešimų nepridedant Taisyklių kopijos.

Draudikas, siekdamas nuginčyti pareiškėjos teiginius apie draudimo sutarties dokumentų (įskaitant ir Taisykles) po teisių ir pareigų pagal Draudimo sutartį perleidimo pateikimą, taip pat nurodė, kad po įvykusio draudiko pasikeitimo klientų<sup>13</sup> elektroninė draudimo savitarna nesikeitė. Nors elektroninės klientų savitarnos funkcionalumai nuolat tobulinami, tačiau „dokumentai, talpinami klientų *Dokumentų* skiltyje, lieka tokie, kokie buvo įkėlimo dieną, taip nepažeidžiant patvarios laikmenos reikalavimų“.

Remiantis Lietuvos bankui pateiktais įrodymais, negalima daryti išvados, kad po teisių ir pareigų pagal Draudimo sutartį perleidimo pareiškėjai pakartotinai buvo pateikti visi Draudimo sutarties dokumentai, tarp jų ir Taisyklių kopija. Vis dėlto vien tik Taisyklių kopijos pateikimas<sup>14</sup>, įvertinus pareiškėjai teiktos informacijos apie teisių ir pareigų pagal Draudimo sutartį perleidimo visumą, negalėtų būti vertinamas kaip pareiškėjos suklaidinimas apie Taisyklių sąlygų Draudimo sutarčiai taikymą. Kaip minėta, Lietuvos bankui pateikti įrodymai negali pagrįsti pareiškėjos teiginių, kad jai buvo klaidingai pateikta Taisyklių kopija.

Pareiškėjos suklaidinimo apie Taisyklių sąlygų Draudimo sutarčiai taikymą taip pat negali pagrįsti ir kiti po teisių ir pareigų pagal Draudimo sutartį perleidimo gyvybės draudimo bendrovės „INVL Life“ šios Draudimo sutarties vykdymo metu pareiškėjai teikti duomenys apie Draudimo sutarčiai taikomas sutarties sąlygas.

Lietuvos bankui pateikti įrodymai patvirtina, kad po teisių ir pareigų pagal Draudimo sutartį perleidimo pareiškėjai 2022 m. rugsėjo 6 d. buvo siūsta gyvybės draudimo bendrovės „INVL Life“ investicinio gyvybės draudimo ataskaita. Šioje ataskaitoje nurodyti Draudimo sutarties (draudimo liudijimo) numerio, Draudimo sutartyje nustatyto draudimo laikotarpio ir pagrindinės gyvybės draudimo rizikos bei papildomų draudimo rizikų draudimo sumų duomenys sutapo su Draudimo sutarties, kurią pareiškėja sudarė su *Mandatum Life Insurance Company Limited*, veikiančia Lietuvoje per įsteigtą filialą, duomenimis.

Įvertinus aplinkybes dėl gyvybės draudimo bendrovės „INVL Life“ perleistos Draudimo sutarties vykdymo, nustatyta, kad pagal šios draudimo įmonės Draudimo sutarties vykdymo metu teiktą informaciją pareiškėjai negalėjo būti suformuotas lūkestis, jog po teisių ir pareigų pagal Draudimo sutartį perleidimo buvo pakeistos Draudimo sutarties sąlygos. Be to, Draudimo sutarties vykdymo metu pareiškėjai teikiama informacija patvirtino informaciniuose pranešimuose apie teisių ir pareigų pagal Draudimo sutartį perleidimą nurodytus duomenis, kad gyvybės draudimo bendrovės „INVL Life“ įsipareigojimų apimtis sutapo su draudimo įmonės *Mandatum Life Insurance Company Limited*, veikiančios Lietuvoje per įsteigtą filialą, įsipareigojimų pagal su pareiškėja sudarytą Draudimo sutartį apimtimi.

Pareiškėjai gyvybės draudimo bendrovės „INVL Life“ 2022 m. rugsėjo 6 d. siūstoje investicinio gyvybės draudimo ataskaitoje taip pat buvo aiškiai nurodyta, kad šioje ataskaitoje yra teikiami duomenys apie pareiškėjos su draudimo įmone *Mandatum Life Insurance Company Limited*, veikiančia Lietuvoje per įsteigtą filialą, sudarytos Draudimo sutarties vykdymą<sup>15</sup>. Be to, minėtoje investicinio gyvybės draudimo ataskaitoje buvo nurodytos tos pačios kritinių ligų draudimo apsaugos sąlygos, kokios yra įtvirtintos Draudimo sutarties sudarymą patvirtinančiame draudimo liudijime ir kokios buvo nurodytos iki teisių ir pareigų pagal Draudimo sutartį perleidimo siūstose ataskaitose.

Įvertinus pareiškėjai po teisių ir pareigų pagal Draudimo sutartį perleidimo ir šios sutarties vykdymo metu teiktos informacijos apimtį bei turinį negalima daryti išvados, kad draudiko

<sup>11</sup> T. t. vartojimo ginčo nagrinėjimui aktualios Taisyklių dalies apie kritinių ligų draudimo apsaugos apimtį pateikimas.

<sup>12</sup> T. y. pranešimai: „Informacija apie draudimo sutarčių perdavimą (sutartims su galiojančiomis draudimo taisyklėmis Nr. UL17)“ ir „Tapote investicijų valdymo ir gyvybės draudimo INVL klientu“.

<sup>13</sup> Taip pat ir pareiškėjos.

<sup>14</sup> Jei kartu su informacija apie teisių ir pareigų pagal Draudimo sutartį perleidimą pareiškėjai būtų klaidingai išsiūsta Taisyklių kopija ir pan.

<sup>15</sup> Kaip minėta, 2022 m. rugsėjo 6 d. investicinio gyvybės draudimo sutarties ataskaitoje buvo nurodytas Draudimo sutarties sudarymą patvirtinančio draudimo liudijimo numeris.

veiksmams pareiškėja galėjo būti suklaidinta, jog Draudimo sutarčiai yra taikytinos Taisyklės, įtvirtinančios kritinių ligų draudimo rizikai teikiamos draudimo apsaugos sąlygas.

Nenustačius draudiko veiksmų neteisėtumo, nėra pagrindo vertinti, kad draudikui kyla sutartinė civilinė atsakomybė ir pareiga pareiškėjai atlyginti 6 000 Eur nuostolius, kuriuos sudaro dėl į draudimo apsaugą nepatenkančio Įvykio neišmokėta draudimo išmoka, todėl pareiškėjos draudikui keliamas reikalavimas išmokėti 6 000 Eur kritinių ligų draudimo sumos draudimo išmoką yra atmestinas kaip nepagrįstas.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjos X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis