



**LIETUVOS BANKO
PRIEŽIŪROS TARNYBOS
FINANSINIŲ PASLAUGŲ IR RINKŲ PRIEŽIŪROS DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL L. V. IR SEESAM INSURANCE AS GINČO NAGRINĖJIMO**

2019 m. lapkričio 6 d. Nr. 242-446
Vilnius

Lietuvos bankas gavo L. V. (toliau – pareiškėja) kreipimąsi, kuriuo pareiškėja prašė išnagrinėti tarp jos ir *Seesam Insurance AS*, veikiančios Lietuvoje per įsteigtą filialą, (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

Tarp UAB „Baltic Facility management“ ir draudiko buvo sudaryta bendrosios civilinės atsakomybės draudimo sutartis (draudimo liudijimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) galiojanti nuo 2019 m. kovo 1 d. iki 2021 m. kovo 1 d. Minėta draudimo sutartimi buvo apdrausti UAB „Baltic Facility management“ turtiniai interesai, susiję su civiline atsakomybe už tretiesiems asmenims padarytą žalą, padarytą draudėjo darbuotojų, teikiančių pastatų, statinių, įrenginių, kitokių konstrukcijų ir (arba) patalpų priežiūros paslaugas pagal sudarytas paslaugų teikimo sutartis. Analogiška draudimo sutartis taip pat buvo sudaryta ir su AB „Baltic Shopping Centers“ (toliau – Draudėja), kuria apdrausti Draudėjos turtiniai interesai, susiję su civiline atsakomybe už tretiesiems asmenims, įskaitant nuomininkus, padarytą žalą, kilusią dėl Draudėjos valdomų ir naudojamų pastatų, statinių, įrenginių ar kitokių konstrukcijų, nurodytų draudimo liudijime, esančių adresu: (*duomenys neskelbtini*), užgriuvimo arba dėl kitokių trūkumų.

2019 m. balandžio 8 d. draudikui buvo pateikta pareiškėjos pretenzija dėl žalos atlyginimo, kurioje nurodyta, kad „2019 m. kovo 17 d. apie 12 val. prekybos centre (*duomenys neskelbtini*) patalpų viduje įrengtoje vaikų žaidimų aikštelėje įvyko incidentas. Žaisdamas šioje aikštelėje mano sūnus K. V. gim. 2016 m. birželio 23 d. užkliuvo už aikštelėje įrengto paaukštinimo ir galva trenkėsi į čiuožyklos galą. Šio įvykio metu mano sūnui stipriai sužalota kakta. Šis incidentas įvyko dėl netinkamai įrengtos čiuožyklos, t. y. buvo per mažas atstumas tarp čiuožyklos galo ir žaidimų aikštelės paaukštinimo.“

Draudikas pareiškėją 2019 m. gegužės 10 d. raštu informavo, kad dėl 2019 m. kovo 17 d. įvykio (toliau – Įvykis) Draudėjai civilinė atsakomybė nekyla ir draudimo išmoka dėl Įvykio negali būti mokama. Draudikas pabrėžė, kad žaidimų aikštelę pagal 2018 m. kovo 23 d. rangos darbų sutartį Nr. (*duomenys neskelbtini*) įrengė UAB „Gudragalvis“. 2019 m. balandžio 8 d. technikos kontrolės tarnybos UAB „Tuvlita“ atlikto patikrinimo duomenys patvirtino, kad žaidimų aikštelė atitinka saugumo reikalavimus. Be to, draudikas nurodė, kad Įvykio vaizdo įrašo duomenys pagrindė, jog Įvykis įvyko dėl neatsargių nukentėjusiųjų veiksmų.

Pareiškėja, nesutikdama su draudiko sprendimu nemokėti draudimo išmokos, prašyme nagrinėti vartojimo ginčą nurodė, kad vaikų žaidimų aikštelė, kurioje įvyko Įvykis, buvo įrengta pažeidžiant Lietuvos higienos normos HN 131:2015 „Vaikų žaidimų aikštelės ir patalpos. Bendrieji sveikatos saugos reikalavimai“ (toliau – Higienos norma HN 131:2015) reikalavimus. Pareiškėja nurodė, kad, pagal Higienos normos HN 131:2015 nuostatas, žaidimų aikštelė po įrengimo turėjo būti patikrinta akredituotos įstaigos dėl atitikties, Lietuvos standartui LST EN ISO/IEC 17020 (Higienos normos HN 131:2015 8.23 papunktis), kaip A tipo kontrolės įstaiga (toliau – A tipo kontrolės įstaiga). Be to, pareiškėja nurodė, kad, pagal Higienos normos HN 131:2015 reikalavimus, „grindų danga turi būti neslidi, lygi (nekelti kritimo rizikos užkliuvus), lengvai valoma drėgnu būdu ir atspari valymo priemonėms“.

Pareiškėja pabrėžė, kad draudikas jai 2019 m. liepos 29 d. raštu pateiktuose

paaikškinimuose apie sprendimo nemokėti draudimo išmokos priežastis nurodė, kad „nuožulnus, suapvalintas ir specialiai įrengtas, su perėjimu aukščių skirtumas susidaro tik tarp prekybos centro patalpų grindų, ant kurių įrengta aikštelė, bei pačios aikštelės guminio pagrindo lygmenų“. Pareiškėjos teigimu, minėtame rašte draudikas pats patvirtino, kad grindų danga neatitiko Higienos normos HN 131:2015 reikalavimų, nes incidento vietoje buvo nelygi ir „kėlė kritimo riziką užkliuvus“.

Pareiškėja taip pat nurodė, kad draudiko pateikti duomenys apie 2019 m. balandžio 8 d. UAB „Tuvlita“ atliktą žaidimų aikštelės patikrinimą nepagrindžia fakto, kad žaidimų aikštelė buvo įrengta vadovaujantis Higienos normos HN 131:2015 reikalavimais ir kad įvykio dieną žaidimų aikštelės danga nebuvo slidi. Be to, pareiškėja teigė, kad nagrinėjamu atveju nebuvo laikomasi Higienos normos HN 131:2015 reikalavimo „iš karto po žaidimų aikštelės įrengimo A tipo kontrolės įstaigos patikrinimo pagrindu patvirtinti žaidimų aikštelės patalpų atitiktį Higienos normoje išvardintiems standartams“.

Pareiškėja nurodė, kad dėl įvykio buvo patirta 773 Eur turtinė žala, ją sudaro šios išlaidos: „18 Eur automobilio parkavimo prie gydymo įstaigos išlaidos, 20 Eur medikamentų įsigijimo išlaidos, 43 Eur kuro įsigijimo išlaidos, 50 Eur chirurgo konsultacijos išlaidos, 42 Eur neurologo konsultacijos išlaidos, 350 Eur teisinių paslaugų išlaidos ir 250 Eur auklės samdymo išlaidos“. Pareiškėja taip pat nurodė, kad dėl įvykio buvo patirta 300 Eur neturtinė žala. Remdamasi prašyme nagrinėti vartojimo ginčą nurodytomis aplinkybėmis, pareiškėja Lietuvos banko prašė rekomenduoti draudikui išmokėti pareiškėjos nurodytą 1 073 Eur turtinę ir neturtinę žalą atlyginančią draudimo išmoką.

Atsiliepime į pareiškėjos kreipimąsi draudikas, be pareiškėjai adresuotame 2019 m. gegužės 10 d. rašte išvardytų atsisakymo mokėti draudimo išmoką priežasčių, papildomai nurodė, kad „prieš pradėdant vaikų žaidimų aikštelės eksploataciją ją tikrino A tipo kontrolės įstaiga VŠĮ „Technikos priežiūros tarnyba“, kuri nenustatė jokių neatitikimų atitikties reikalavimams ir konstatavo, kad žaidimų aikštelės įranga yra tinkama naudoti.“ Tai, kad žaidimų aikštelė yra tinkama naudoti, patvirtino ir po metų žaidimų aikštelės patikrinimą atlikusi UAB „Tuvlita“. Draudikas pabrėžė, kad „nei draudėjas, nei draudikas dėl šios aikštelės saugumo nėra sulaukęs jokių skundų, nors per pusantrų metų aikštele pasinaudojo labai didelis skaičius mažamečių.“ Draudikas taip pat nurodė, kad žaidimų aikštelėje yra „įrengta sertifikuota smūgius amortizuojanti danga su nuožulniu dangos kraštu tarp aikštelės ir prekybos centro grindų, nekelianti jokio pavojaus aikštelės lankytojams“. Remdamasis nurodytomis aplinkybėmis, draudikas teigia neturintis pagrindo tenkinti pareiškėjos reikalavimo mokėti draudimo išmoką, nes Draudėjai dėl įvykio nekyla civilinė atsakomybė.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių, patvirtintų Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23, 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą ir jo pagrindu priimamas sprendimas.

Atsižvelgiant į ginčo šalių nurodytas aplinkybes, darytina išvada, kad šalių ginčas kilo dėl draudiko sprendimo pagal Draudimo sutarties sąlygas atsisakyti pareiškėjai mokėti draudimo išmoką pagrįstumo.

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.987 straipsnyje nustatyta, kad draudimo sutartimi viena šalis (draudikas) įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką sumokėti kitai šaliai (draudėjui) arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis.

Draudimo sutarčiai taikomų Bendrosios civilinės atsakomybės draudimo taisyklių Nr. 013 (toliau – Taisyklės) 3.1 papunktyje nustatyta, kad civilinės atsakomybės objektas yra turtiniai interesai, susiję su draudėjo civiline atsakomybe dėl jo padarytos žalos trečiojo fizinio asmens turtui, fizinio asmens sveikatai ar gyvybei, taip pat dėl jo padarytos žalos juridiniam asmeniui. Taisyklių 4.1.5 papunktyje taip pat nustatyta, kad įvykis pripažįstamas draudžiamuoju, jei draudėjas yra atsakingas už žalą pagal galiojančius įstatymus.

Pažymėtina, kad bendrąsias civilinės atsakomybės atsiradimo sąlygas ir pagrindus nustato CK. Vadovaujantis CK 6.246 straipsnio 1 dalimi, civilinė atsakomybė atsiranda neįvykdžius įstatymuose ar sutartyje nustatytos pareigos (neteisėtas neveikimas) arba atlikus

veiksmus, kuriuos įstatymai ar sutartis draudžia atlikti (neteisėtas veikimas), arba pažeidus bendro pobūdžio pareigą elgtis atidžiai ir rūpestingai.

Dėl Draudėjos veiksmų teisėtumo

Draudikas, siekdamas pagrįsti, kad draudėjui nekyla civilinė atsakomybė dėl įvykio metu padarytos žalos, remiasi aplinkybėmis, kad draudėjas neatliko jokių neteisėtų veiksmų, priešastiniu ryšių susijusių su žala, nes žaidimų aikštelė buvo įrengta ir naudojama, vadovaujantis Higienos normoje HN 131:2015 įtvirtintais priešišios sveikatos saugos reikalavimais. Pareiškėja, nesutikdama su draudiko nurodytomis aplinkybėmis, teigė, kad žalos atsiradimas sietinas su žaidimų aikštės įrengimu, nesilaikant nustatytų sveikatos saugos reikalavimų. Pareiškėjos teigimu, žaidimų aikštelėje buvo netinkamai įrengta čiuožykla, t. y. buvo per mažas atstumas tarp čiuožyklos galo ir žaidimų aikštelės paaukštinimo. Be to, pareiškėja nurodė, kad „incidento vietoje buvo nelygi grindų danga ir kėlė kritimo riziką užkliuvus“.

Vertinant Draudėjos veiksmų teisėtumą, pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos produktų saugos įstatymo 4 straipsnio 1 ir 3 dalys nustato bendruosius produktų saugos reikalavimus, kad į rinką tiekiamas produktas turi būti saugus. Produktas yra saugus, kai pavojaus ir pavojaus kategorijų aspektu atitinka Europos Sąjungos standartus, savanoriškai taikomus kaip nacionalinius.

Žaidimų aikštelių įrangos, jų išdėstymo ir dangos reikalavimų standartai yra išvardyti Higienos normos HN 131:2015 8 ir 16 punktuose, nustatančiuose, kad žaidimų aikštelės danga, įranga ir jos išdėstymas turi atitikti Lietuvos standartų LST EN 1176-1:2008 (Higienos normos HN 131:2015 8.20 papunktis), LST EN 1176-2:2008 (Higienos normos HN 131:2015 8.21 papunktis), LST EN 1176-3:2008 (Higienos normos HN 131:2015 8.22 papunktis), LST EN 1176-4:2008 (Higienos normos HN 131:2015 8.23 papunktis), LST EN 1176-5:2008 (Higienos normos HN 131:2015 8.24 papunktis), LST EN 1176-6:2008 (Higienos normos HN 131:2015 8.25 papunktis), LST EN 1176-10:2008 (Higienos normos HN 131:2015 8.27 papunktis), LST EN 1176-11:2014 (Higienos normos HN 131:2015 8.28 papunktis), LST EN 1177:2008 (Higienos normos HN 131:2015 8.29 papunktis) ar tapačių standartų reikalavimus.

Higienos normos HN 131:2015 17 punkte nustatyta, kad naujai įrengiamos žaidimų aikštelės įranga turi turėti atitikties sertifikatą, liudijantį įrangos atitiktį jai taikomų šios higienos normos 16 punkte nurodytų standartų reikalavimams, ir surinkimo, naudojimo ir priešišios instrukcijas valstybine kalba. Naujai įrengiamos žaidimų aikštelės įranga turi būti sumontuota pagal gamintojo instrukcijas ir po sumontavimo patikrinta (įvertinta) „įstaigos, akredituotos Lietuvos standarto LST EN ISO/IEC 17020:2012 (Higienos normos HN 131:2015 8.30 papunktis) atitiktčiai kaip A tipo kontrolės įstaiga“, ir turėti šios įstaigos išduotą kontrolės ataskaitą arba kontrolės sertifikatą.

Draudikas Lietuvos bankui pateikė įrodymus, kad tarp AB „Baltic Shopping Centers“ ir UAB „Gudragalvis“ 2018 m. kovo 23 d. buvo sudaryta Darbų rangos sutartis Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Sutartis), kuria UAB „Gudragalvis“ įsipareigojo atlikti vaikų žaidimo aikštelės įrengimo darbus. Lietuvos bankui pateiktame UAB „Gudragalvis“ 2019 m. liepos 24 d. draudikui adresuotame rašte nurodyta, kad „žaidimų aikštelė buvo suprojektuota, sumontuota ir perduota užsakovui griežtai laikantis Lietuvos Respublikoje galiojančių įstatymų, standartų ir normų. Aikštelės danga yra smūgius amortizuojanti, lygi ir nekelianti jokios rizikos vartotojų sužalojimui, atstumai tarp aikštelės įrenginių bei dangos kraštų suprojektuoti bei išlaikyti, montuojant prisilaikant ES bei Lietuvos Respublikoje galiojančių normų ir standartų. Nuožulnis, suapvalintas ir specialiai įrengtas, su perėjimu aukščių skirtumas susidaro tik tarp prekybos centro patalpų grindų, ant kurių įrengta aikštelė, bei pačios aikštelės guminio pagrindo lygmenų.“

Pažymėtina, kad UAB „Gudragalvis“ rašte nurodytas aplinkybes dėl žaidimų aikštelės įrengimo atitikties Lietuvos standartų reikalavimams patvirtina Lietuvos bankui pateikto VŠĮ Technikos priešišios tarnybos po žaidimų aikštelės įrengimo 2018 m. balandžio 12 d. atlikto žaidimo aikštelės patikrinimo duomenys. VŠĮ Technikos priešišios tarnybos Kontrolės ataskaitoje (toliau – Kontrolės ataskaita) nurodyta, kad „žaidimo aikštelės patikrinimo metu buvo vadovaujama Higienos norma HN 131:2015, kaip įrangos kontrolę reglamentuojančiu teisės aktu“. Lietuvos bankui pateikto Nacionalinio akreditacijos biuro prie Ūkio ministerijos duomenys patvirtina, kad VŠĮ Technikos priešišios tarnyba atitinka Higienos normos HN 131:2015 17 punkte nustatytus Lietuvos standarto LST EN ISO/IEC 17020:2012 (Higienos

normos HN 131:2015 8.30 papunktis) reikalavimus ir kad ji yra minėtoje nuostatoje nurodyta A tipo kontrolės įstaiga. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad įrengdama vaikų žaidimo aikštelę UAB „Gudragalvis“ laikėsi Higienos normos HN 131:2015 16 punkte nustatyto reikalavimo: po žaidimų aikštelės įrengimo A tipo kontrolės įstaiga turi atlikti žaidimų aikštelės įrangos patikrą.

Atsižvelgiant į pareiškėjos teiginius, kad žala atsirado dėl netinkamai įrengtos žaidimų aikštelės ir dėl to, kad žaidimų aikštelės danga neatitiko Higienos normoje HN 131:2015 nurodytų standartų, pažymėtina, kad Lietuvos bankui pateikti įrodymai patvirtina, kad naujai įrengtos žaidimų aikštelės įrangos patikrinimą atliekančiai A tipo kontrolės įstaigai buvo pateikti šie atitikties dokumentai: įrangos atitikties sertifikatas (*duomenys neskelbtini*), įrangos atitikties sertifikatas (*duomenys neskelbtini*) ir smūgį silpninančios dangos atitikties sertifikatas Nr. (*duomenys neskelbtini*).

Kontrolės ataskaitoje nurodyta, kad įrangos atitikties sertifikatuose (*duomenys neskelbtini*) ir (*duomenys neskelbtini*) yra nuorodos į standartą EN 1176, reglamentuojantį žaidimo aikštelių įrangos ir dangos įrengimą, kontrolę, techninę priežiūrą ir naudojimą. Smūgį silpninančios dangos atitikties sertifikate Nr. (*duomenys neskelbtini*) yra nuoroda į standartą PN-EN 1177:2009, reglamentuojantį žaidimo aikštelių dangos įrengimą, kontrolę, techninę priežiūrą ir naudojimą. Kontrolės ataskaitoje pažymėta, kad žaidimų aikštelės įranga ir danga atitinka minėtuose atitikties sertifikatuose įtvirtintus reikalavimus.

Svarbu pažymėti, kad Higienos normos HN 131:2015 16 punkte Lietuvos standartas LST EN 1176-1 2008 „Žaidimų aikštelių įranga ir dangos“ yra nurodytas kaip teisės aktas, kurio nuostatas turi atitikti sveikatos saugos reikalavimus atitinkanti vaikų žaidimo aikštelės įranga. Draudikas Lietuvos bankui pateikė Kontrolės ataskaitoje nurodytus žaidimų aikštelės įrenginių (čiuožyklos ir namelio) atitikties standartui LST EN 1176-1, kurie pagrindžia žaidimų aikštelės įrangos atitiktį sveikatos saugos reikalavimams. Atsižvelgiant į tai ir į Lietuvos banko nustatytas aplinkybes, kad A tipo kontrolės įstaiga taip pat po žaidimų aikštelės įrengimo patvirtino žaidimų aikštelės įrangos atitiktį Lietuvos standarto LST EN 1176-1 2008 „Žaidimų aikštelių įranga ir dangos“ reikalavimams, negalima teigti, kad žalos atsiradimo priežastis buvo netinkamas čiuožyklos įrengimas.

Vertinant pareiškėjos teiginius, kad žalą lėmė ir tai, kad žaidimų aikštelės danga buvo nelygi, pažymėtina, kad Lietuvos bankui pateiktos Sutarties duomenys patvirtina, kad žaidimų aikštelėje buvo liejama gumos danga EPDM (Sutarties priedo Nr. 1 „Komerčinis pasiūlymas (*duomenys neskelbtini*)“ 4 punktas). Sutarties priede Nr. 2 „Žaidimų aikštelės priežiūros instrukcija“ nustatyta, kad liejama guminė danga turi Higienos sertifikatą, išduotą Higienos centro, ji atitinka PN-EN 1177:2009 standarto keliamus reikalavimus, dangos storis nustatomas pagal kritimo aukštį BS EN 1177-2008.

Siekdamas pagrįsti Sutartyje ir Kontrolės ataskaitoje nurodytus duomenis, kad žaidimų aikštelės grindų danga buvo įrengta laikantis Higienos normos HN 131:2015 16 punkto reikalavimų, draudikas Lietuvos bankui taip pat pateikė aikštelės grindų dangos atitikties sertifikatą Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Grindų dangos atitikties sertifikatas). Grindų dangos atitikties sertifikate nurodyta, kad sertifikato savininkas ir gamintojas yra Lenkijos įmonė „Uniplaygrounds Wojciech Myszkowski“. Grindų dangos atitikties sertifikate pažymima, kad grindų dangos pagrindinių saugumo reikalavimų įgyvendinimas buvo užtikrintas laikantis standarto PN-EN 1177:2009. Draudikas Lietuvos bankui pateikė paaiškinimus, kad standartas PN-EN 1177:2009 yra Lenkijos nacionalinis standartas, atitinkantis Lietuvos standartą LST EN 1177:2008. Todėl, remiantis Lietuvos bankui pateiktais įrodymais, darytina išvada, kad žaidimų aikštelės grindų danga buvo įrengta, nepažeidžiant Higienos normos HN 131:2015 16 punkto reikalavimų.

Draudikas, siekdamas paneigti pareiškėjos nurodytas aplinkybes, kad žala buvo padaryta dėl slidžios ir nelygios vaikų žaidimų aikštelės grindų dangos, papildomai Lietuvos bankui pateikė MB „Monteva“, kuriai buvo išduotas Grindų dangos atitikties sertifikatas, *Unisoft EPDM* liejamos dangos savybių ir techninių specifikacijų aprašymą (toliau – Aprašymas). Aprašyme nurodyta, kad liejama danga yra ekologiška, vandeniui laidi, besiulė, *sukurta sužeidimų ir nubrozdinimų rizikai mažinti bei smūgiams sugerti*. Ši danga turi aukštus stiprumo, lankstumo ir ilgaamžiškumo parametrus, *ji yra neslidi ir lengvai valoma*. *Unisoft EPDM* liejama danga yra sertifikuota Nacionalinio higienos centro išduotu sintetinės dangos atitikties sertifikatu Nr. (*duomenys neskelbtini*). Danga atitinka šiuos reikalavimus: Higienos paso Nr. (*duomenys neskelbtini*); LST EN 1177:2018 (smūgį silpninanti žaidimų aikštelių danga); Kritinio kritimo aukščio reikalavimus; LST EN 1176-1:2018 reikalavimus; Higienos

normos HN131:2015 reikalavimus. Kadangi Aprašyme nurodytus duomenis patvirtina Kontrolės ataskaitoje pateikta išvada, kad vaikų žaidimų aikštelės grindų dangą buvo įrengta laikantis Higienos normoje HN 131:2015 nurodytų standartų, pareiškėjos nurodytos aplinkybės, kad žala buvo padaryta dėl netinkamos žaidimų aikštelės grindų dangos yra nepagrįstos.

Šiame kontekste taip pat pažymėtina, kad žaidimų aikštelės atitiktį Higienos normoje HN 131:2015 įvirtintiems saugumo reikalavimams patvirtina ir UAB „Tuvlita“, vadovaujantis Higienos normos HN 131:2015 48 punktu, 2019 m. balandžio 23 d. atliktos pagrindinės metinės kontrolės (periodinio tikrinimo) duomenys. Higienos normos HN 131:2015 48 punkte nustatyta, kad A kontrolės įstaiga turi atlikti žaidimų aikštelės įrangos pagrindinę metinę kontrolę. Higienos normos HN 131:2015 9.1 papunktyje pagrindinė metinė vaikų žaidimų aikštelių kontrolė apibrėžiama kaip akredituotos įstaigos vieną kartą per metus atliekamas vaikų žaidimų aikštelių patikrinimas bendrajam jų įrangos ir jos pamatų bei paviršių saugos lygiui nustatyti.

Draudikas Lietuvos bankui pateikė UAB „Tuvlita“ 2019 m. sausio 11 d. Nacionalinio akreditacijos biuro išduotą Akreditavimo pažymėjimą, patvirtinantį, kad UAB „Tuvlita“ yra akredituota kaip A tipo kontrolės įstaiga. Žaidimų aikštelės įrenginių patikrinimo išvadoje nurodyta, kad žaidimų kompleksai (*duomenys neskelbtini*) ir (*duomenys neskelbtini*) bei tunelinė čiuožykla (*duomenys neskelbtini*) yra tinkami saugiai naudoti. Atsižvelgiant į tai, pažymėtina, kad metinės vaikų žaidimų aikštelių kontrolės duomenys pagrindžia, kad aikštelės įranga ir paviršius atitinka Higienos normoje HN 131:2015 įvirtintus saugumo reikalavimus.

Pažymėtina, kad Lietuvos bankui nebuvo pateikta jokių įrodymų, paneigiančių po vaikų žaidimų aikštelės įrengimo VŠĮ Technikos priežiūros tarnybos parengtoje Kontrolės ataskaitoje ir UAB „Tuvlita“ atliktos metinės žaidimų aikštelės kontrolės pagrindu parengtoje Žaidimų aikštelės įrenginių patikrinimo išvadoje nurodytų duomenų. Todėl, remiantis Lietuvos bankui pateiktų įrodymų visuma, darytina išvada, kad vaikų žaidimų aikštelė (jos įrengimas) Įvykio metu atitiko Higienos normoje HN 131:2015 nustatytus bendruosius sveikatos saugos reikalavimus. Nurodytos aplinkybės suteikia pagrindą konstatuoti, kad nagrinėjamo ginčo atveju duomenų, kad dėl Draudėjos neteisėtų veiksmų būtų atsiradusi žala, nenustatyta. Priešingai, vadovaujantis pirmiau analizuotomis aplinkybėmis ir ginčo byloje esančiais įrodymais, darytina išvada, kad Lietuvos bankui pateikti faktiniai duomenys pagrindžia Draudėjos veiksmų teisėtumą, nes vaikų žaidimų aikštelė, kurioje įvyko Įvykis, buvo įrengta ir eksploatuojama laikantis Higienos normoje HN 131:2015 nustatytų reikalavimų.

Dėl nukentėjusių trečiųjų asmenų veiksmų ir Įvykio atitikties draudžiamojo Įvykio sąlygoms

Draudikas, siekdamas pagrįsti, kad žalos atsiradimas negali būti siejamas su Draudėjos neteisėtais veiksmais, Lietuvos bankui taip pat pateikė Įvykio vaizdo įrašą. Minėtame vaizdo įrašė užfiksuota, kaip į vaikų žaidimų aikštelę įbėgęs mažametis vaikas užkliūva už žaidimų aikštelės paaukštino, esančio greta čiuožyklos, ir pargriūva veidu į žaidimų aikštelės čiuožyklą.

Pažymėtina, kad draudikas Lietuvos bankui pateikė vaikų žaidimų aikštelėje esančių aikštelės naudojimo taisyklių duomenis. Minėtose taisyklėse nurodyta, kad vaikų žaidimų aikštele gali naudotis vaikai nuo 3 metų ir kad už vaikų saugumą atsako juos lydintys suaugę asmenys. Kadangi pareiškėja pateiktoje pretenzijoje dėl žalos atlyginimo nurodė, kad nukentėjęs jos sūnus yra gimęs (*duomenys neskelbtini*), o Įvykio data – 2019 m. kovo 17 d., akivaizdu, kad Įvykio metu nukentėjusio amžius nesiekė žaidimų aikštelės naudojimo taisyklėse nurodytos vaikų amžiaus ribos. Atsižvelgiant į tai ir remiantis Lietuvos banko nustatytomis aplinkybėmis, kad žalos atsiradimo priežastis nesietina su netinkamu čiuožyklos ir grindų dangos įrengimu, darytina išvada, kad žalą galėjo lemti ir pačių nukentėjusiųjų veiksmai. Apibendrinant Lietuvos banko nustatytas aplinkybes, konstatuotina, kad Įvykis, nenustačius sąlygų (šiuo atveju – neteisėtų veiksmų) Draudėjos civilinei atsakomybei kilti, neatitinka Taisyklių 4.1.5 papunktyje įvirtinto draudžiamojo Įvykio apibrėžimo. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad pareiškėjos reikalavimas išmokėti 1 073 Eur draudimo išmoką, atlyginančią Įvykio metu padarytą turtinę ir neturtinę žalą, yra atmestinas kaip nepagrįstas.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros

Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjos L. V. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.

Direktorius

Mindaugas Šalčius