



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR REVOLUT BANK UAB GINČO NAGRINĖJIMO**

2024-05-20 Nr. 429-106
Vilnius

Lietuvos bankas gavo pareiškėjo X. X. (X. X.) (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjo ir *Revolut Bank UAB* (toliau – bankas) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

Pareiškėjas nuo 2023 m. kovo 10 d. iki balandžio 25 d. atliko devynis ginčijamus mokėjimus *Visa* mokėjimo kortelėmis¹ lėšų gavėjoms *Binance* ir *Moonpay*, kurių bendra suma 31 130 Eur (toliau – ginčijami mokėjimai).

2024 m. sausio 25 d. pareiškėjas kreipėsi į banką. Bankui jis nurodė, jog tapo fiktyvią investavimo veiklą vykdančios įmonės *ITG Solution* sukčiavimo auka. Pareiškėjas paaiškino, jog atliko jam nurodytus veiksmus, kad galėtų investuoti įmonės platformoje. Po kurio laiko pareiškėjas suprato, kad *ITG Solution* nesuteikė jam paslaugų, už kurias jis sumokėjo, t. y. nevykdė investicinių sandorių. Atsižvelgdamas į tai, pareiškėjas prašė banko taikyti lėšų gražinimo (angl. *chargeback*) procedūras arba gražinti jo prarastas lėšas.

2024 m. sausio 30 d. bankas pateikė pareiškėjui atsakymą, kuriuo informavo, kad negali tenkinti pareiškėjo prašymo ir jo nuostolių neatlygins. Bankas paaiškino pareiškėjui, kad pagal jo pateiktą informaciją ginčijamais mokėjimais prarastų lėšų gražinimas galėjo būti inicijuotas pateikiant lėšų gražinimo prašymus ginčo pagrindu (angl. *dispute chargeback*) dėl negautų žadėtų paslaugų ir (arba) dėl to, kad suteiktos paslaugos buvo ne tokios, kaip apibūdintos (užsakytos). Nors pareiškėjas kreipdamasis į banką nepateikė tokių prašymų, bankas pareiškėjo vardu užpildė lėšų gražinimo prašymus savo iniciatyva. Banko specialistai nustatė, kad pareiškėjas kreipėsi į banką dėl ginčijamų mokėjimų lėšų gražinimo praėjus apytiksliai devyniems mėnesiams nuo paskutinio ginčijamo mokėjimo atlikimo, todėl lėšų gražinimo prašymai laikytini pateiktai praleidus *Visa* produktų ir paslaugų taisyklių vadove (toliau – *Visa* taisyklės)² numatytą 120 kalendorinių dienų terminą prašymui pateikti, ir lėšų gražinimo procedūros negalėjo būti pradėtos.

Nesutikdamas su banko atsakymu, pareiškėjas kreipėsi į banką 2024 m. sausio 30 d. ir vasario 7 d., tačiau bankas pareiškėjui atsakymo nepateikė.

Atsižvelgdamas į tai, pareiškėjas kreipėsi į Lietuvos banką dėl vartojimo ginčo nagrinėjimo. Kreipimesi jis nurodė tapačias aplinkybes, kaip ir kreipdamasis į banką. Pareiškėjas prašo įpareigoti banką tenkinti jo reikalavimus – įpareigoti banką taikyti lėšų gražinimo procedūras arba atlyginti jo patirtus nuostolius, nes, pareiškėjo nuomone, bankas neapsaugojo jo lėšų.

Bankas Lietuvos bankui pateiktame atsiliepime paaiškino, kad pagrįstai įvykdė pareiškėjo autorizuotus ginčijamus mokėjimus ir lėšas pervedė jo nurodytoms lėšų gavėjoms. Bankas nustatė, kad pareiškėjas pats autorizavo ginčijamus mokėjimus. Banko teigimu, pareiškėjo inicijuoti ginčijami mokėjimai buvo patvirtinti banko ir pareiškėjo sutartu būdu, visi ginčijami mokėjimai inicijuoti ir atlikti jungiantis per mobiliąją programėlę. Be to, bankas

¹ Pareiškėjas savo virtualiąją mokėjimo kortelę Nr. *4904 atliko aštuonis ginčijamus mokėjimus ir vienkartinę mokėjimo kortelę (angl. *Virtual disposable card*) Nr. *7552 atliko vieną ginčijamą mokėjimą.

² <https://www.visaeurope.lu/content/dam/VCOM/download/about-visa/visa-rules-public.pdf>.

nurodė, kad pareiškėjas nebuvo pateikęs jam prašymų dėl lėšų gražinimo procedūros inicijavimo, todėl bankas pats inicijavo šias procedūras pareiškėjo vardu, tačiau įvertinęs situaciją nustatė, jog jau praleistas terminas procedūroms pradėti. Bankas informavo, kad net jei lėšų gražinimo procesas būtų buvęs pradėtas laiku (nepraleidus 120 kalendorinių dienų termino), remiantis banko turimais duomenimis, šis procesas būtų buvęs nesėkmingas ir pareiškėjo prašymas būtų atmestas. Vadovaujantis *Visa* taisyklių 11.10.2 skyriaus nuostatomis, lėšų gražinimo ginčas gali būti inicijuojamas, kai kortelės turėtojas, šiuo atveju pareiškėjas, negavo prekių ar paslaugų, tačiau šiuo nagrinėjamu atveju pareiškėjui paslaugos, t. y. pinigų pervedimas, buvo suteiktos, nes visi ginčijami mokėjimai buvo sėmingai įvykdyti lėšų gavėjoms – *Binance* ir *Moonpay*, o vėliau pareiškėjas šias lėšas jau naudojo investavimo platformoje, kurios veiksmus ir skundžia. Bankas prašė pareiškėjo reikalavimus atmesti.

K o n s t a t u o j a m a :

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Nagrinėdamas vartojimo ginčą, Lietuvos bankas neatlieka Lietuvos Respublikos Lietuvos banko įstatymo 42¹ straipsnyje reglamentuotų patikrinimų faktinėms aplinkybėms dėl Lietuvos banko kompetencijai priskirtų teisės aktų reikalavimų laikymosi ir (arba) vartotojo įtariamo galimo šių reikalavimų pažeidimo nustatyti ir įvertinti. Nagrinėdamas ginčą, Lietuvos bankas atlieka ginčo šalių pateiktų įrodymų vertinimą ir jo pagrindu priima sprendimą.

Kaip matyti iš Lietuvos bankui pateiktų dokumentų ir informacijos, šalių ginčas kilo dėl banko atsisakymo pareiškėjui gražinti ginčijamų mokėjimų metu iš jo banko sąskaitos nurašytas lėšas pagrįstumo.

Mokėjimo paslaugų teikėjų veiklą, mokėjimo paslaugų teikimą, mokėjimo operacijų autorizavimą ir vykdymą, mokėjimo paslaugų vartotojų ir mokėjimo paslaugų teikėjų teises ir pareigas, susijusias su mokėjimo paslaugomis, kai mokėjimo paslaugų teikimas yra verslas, reglamentuoja Lietuvos Respublikos mokėjimų įstatymas.

Pagal Mokėjimų įstatymo 29 straipsnio 1 dalį, mokėjimo operacija laikoma autorizuota tik tada, kai mokėtojas duoda sutikimą ją įvykdyti. Mokėtojas ir jo mokėjimo paslaugų teikėjas turi susitarti dėl sutikimo davimo formos ir tvarkos. Be to, Mokėjimų įstatymo 38 straipsnyje nustatyta, kad mokėjimo paslaugų teikėjas yra atsakingas mokėjimo paslaugų vartotojui (mokėtojui), jeigu mokėjimo operacija buvo neautorizuota, t. y. mokėjimo paslaugų vartotojas (mokėtojas) nedavė sutikimo atlikti tokią mokėjimo operaciją.

Nagrinėjamo ginčo atveju matyti, kad tiek kreipimesi į banką, tiek kreipimesi į Lietuvos banką pareiškėjas aiškiai ir nedviprasmiškai nurodė, jog jis siekė atlikti ginčijamus mokėjimus tam, kad lėšos būtų investuotos ir būtų gauta pelno. Pareiškėjas neneigia, kad jis davė sutikimą atlikti ginčijamus mokėjimus, t. y. būtent jis juos inicijavo, ir todėl lėšos buvo pervestos į lėšų gavėjų sąskaitas. Taigi, galima daryti išvadą, kad dėl ginčijamų mokėjimų tinkamo autorizavimo tarp šalių ginčo nėra, todėl sprendime toliau nebus plačiau analizuojamos Mokėjimų įstatymo nuostatos, reglamentuojančios mokėjimo operacijų tinkamą autorizavimą, ir ginčijamų mokėjimų autorizavimo aplinkybės, o ginčijami mokėjimai laikytini tinkamai autorizuotais.

Taip pat svarbu pažymėti, kad tiek kreipimesi į banką, tiek ginčo nagrinėjimo Lietuvos banke metu pareiškėjas nurodė, jog ginčijamų mokėjimų lėšos buvo pervestos į *ITG Solution* atsiskaitomąją sąskaitą, tačiau iš banko pateiktų objektyvių duomenų matyti, kad pareiškėjas lėšas pervedė į *Moonpay* ir *Binance* atsiskaitomąsias sąskaitas, todėl nagrinėjamo ginčo atveju bus analizuojami būtent šie ginčijami mokėjimai.

*Siekiant išspręsti tarp pareiškėjo ir banko kilusį ginčą bei pasisakyti dėl pareiškėjo keliamų reikalavimų pagrįstumo, Lietuvos banko vertinimu, būtina nustatyti, ar bankas: 1) pagrįstai įvykdė ginčijamus mokėjimus; 2) pagrįstai netaikė lėšų gražinimo procedūrų *Visa* taisyklių pagrindu; 3) užtikrino banke laikomų pareiškėjo lėšų saugumą.*

1. Dėl ginčijamų mokėjimų įvykdymo pagrįstumo

Kreipimesi į Lietuvos banką pareiškėjas nurodo, kad bankas turi jam gražinti dėl

ginčijamų mokėjimų prarastas lėšas. Nesutikdamas su pareiškėjo nurodomomis aplinkybėmis, bankas pažymi, kad pats pareiškėjas patvirtino davęs sutikimą ir atlikęs ginčijamus mokėjimus pagal šalių sudarytoje sutartyje nustatytą tvarką.

Nagrinėjamo ginčo byloje esminis pareiškėjo reikalavimas bankui yra sugražinti jo inicijuotų ir banko įvykdytų ginčijamų mokėjimų lėšas, kurių negražino bankas.

Mokėjimų įstatymo 43 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad kai įvykdytos visos mokėtojo ir mokėjimo paslaugų teikėjo bendrojoje sutartyje nustatytos sąlygos, mokėtojo sąskaitą tvarkantis mokėjimo paslaugų teikėjas negali atsisakyti įvykdyti mokėjimo nurodymo, nesvarbu, ar mokėjimo nurodymas inicijuotas mokėtojo, įskaitant inicijavimą per mokėjimo inicijavimo paslaugos teikėją, gavėjo ar per gavėją, išskyrus atvejus, kai tai draudžia kiti teisės aktai.

Iš turimų duomenų matyti, kad bankas pareiškėjo autorizuotus ginčijamus mokėjimus įvykdė pagal visus jo pateiktus duomenis, t. y. tinkamai ir laiku ginčijamų mokėjimų lėšas pervedė lėšų gavėjoms. Kadangi pareiškėjas davė sutikimą įvykdyti ginčijamus mokėjimus, juos pateikė bankui vykdyti ir bankas juos įvykdė tinkamai, nėra pagrindo teigti, kad bankas nepagrįstai įvykdė pareiškėjo autorizuotus ginčijamus mokėjimus.

Nustačius, kad pareiškėjo autorizuotus ginčijamus mokėjimus bankas įvykdė pagrįstai ir tinkamai, nėra pagrindo dėl šios priežasties pareiškėjo reikalavimą bankui gražinti ginčijamų mokėjimų lėšas pripažinti pagrįstu.

2. Dėl lėšų gražinimo procedūrų inicijavimo pagal Visa taisykles

Kaip pirmiau minėta, kreipimesi į Lietuvos banką pareiškėjas, be kita ko, ginčija banko priimtą sprendimą netaikyti lėšų gražinimo procedūros dėl ginčijamų mokėjimų.

Banko teigimu, ginčijami mokėjimai buvo atlikti *Visa* mokėjimo kortelėmis, tačiau pareiškėjas nė karto nesikreipė į banką su lėšų gražinimo prašymu. Vis dėlto bankas savo iniciatyva užpildė lėšų gražinimo prašymą pareiškėjo vardu, įvertino ginčijamus mokėjimus ir nustatė, kad prašymas negali būti tenkinamas, nes pareiškėjas kreipėsi į banką dėl ginčijamų mokėjimų lėšų gražinimo praėjus apytiksliai devyniems mėnesiams nuo paskutinio ginčijamo mokėjimo atlikimo, taigi lėšų gražinimo prašymai laikytini pateiktais praleidus *Visa* taisyklėse nustatytą 120 dienų terminą ir todėl lėšų gražinimo procedūra negalėjo būti pradėta.

Vertinant pareiškėjo keliamo reikalavimo pagrįstumą, svarbu pažymėti, kad papildomos galimybės kortelės turėtojui susigražinti pinigines lėšas tų mokėjimo operacijų, kurios atliktos mokėjimo kortele ir tinkamai autorizuotos, nustatytos *Visa* taisyklėse. Nei Lietuvos Respublikos, nei Europos Sąjungos teisės aktai nereglamentuoja, kokiomis sąlygomis turi būti vykdomos tokios lėšų gražinimo procedūros. Taigi, banko veiksmai, ginčijant autorizuotas mokėjimo operacijas, reglamentuoti minėtose *Visa* taisyklėse, kuriose nustatyti konkretūs šios procedūros taikymo atvejai ir tvarka.

Kaip matyti, *Visa* taisyklėse yra nustatyta, kad mokėjimo kortelės leidėjas (šiuo atveju bankas) gali pradėti lėšų gražinimo procedūrą tik tada, kai mokėjimo kortele atlikta mokėjimo operacija ir (arba) mokėjimo kortelės turėtojo prašymas tenkina taisyklėse nustatytus reikalavimus. Taigi, *Visa* organizacija ne tik suteikia bankui, kaip mokėjimo kortelės leidėjui, įgaliojimus vertinti ir spręsti, ar konkretaus mokėjimo kortelės turėtojo prašymas inicijuoti lėšų gražinimo procedūrą atitinka šios organizacijos lėšų gražinimo taisyklėse nustatytas sąlygas, bet ir nustato pareigą nepriimti ir (arba) netenkinti šių taisyklių reikalavimų neatitinkančių prašymų.

Visa taisyklių 11.10.2.4 skyriuje nustatyta, kad lėšų gražinimo procedūra gali būti inicijuojama, kai kortelės turėtojas dėl lėšų gražinimo procedūros kreipiasi per 120 dienų nuo mokėjimo įvykdymo ar per 120 dienų nuo to laiko, kai kortelės turėtojas turėjo gauti prekes ar paslaugas.

Pažymėtina, kad paskutinis ginčijamas mokėjimas buvo atliktas 2023 m. balandžio 25 d., taigi tuo metu, kai pareiškėjas pirmą kartą kreipėsi į banką (2024 m. sausio 25 d.), jau buvo praleistas *Visa* taisyklėse nustatytas terminas, todėl net jei tuomet pareiškėjas būtų pateikęs tinkamą prašymą, bankas jau tada neturėjo teisės inicijuoti lėšų gražinimo procedūros.

Vadovaujantis *Visa* taisyklių 11.10.2 skyriaus nuostatomis, lėšų gražinimo procedūra gali būti inicijuojama, kai kortelės turėtojas, šiuo atveju pareiškėjas, negavo prekių ar paslaugų, nes prekių ar paslaugų teikėjas atsisakė suteikti prekes ar paslaugas, už kurias buvo sumokėta.

Atkreiptinas dėmesys, kad bankas pateikė duomenis, rodančius, jog paslaugos pareiškėjui buvo suteiktos, t. y. lėšos buvo pervestos kriptovaliutų keitimo platformoms

Binance ir *Moonpay*, o lėšomis lėšų gavėjas turėjo galimybę naudotis. Pažymėtina, kad tiek kreipimesi į banką, tiek ir kreipimesi į Lietuvos banką pareiškėjas nurodė, jog jam investicinių paslaugų nesuteikė *ITG Solution*, o tai patvirtina, kad *Binance* ir *Moonpay* platformose pareiškėjas turėjo galimybę naudotis pervestomis lėšomis. Lietuvos banko vertinimu, atsižvelgiant į tai, galima daryti išvadą, kad bankas, vadovaudamasis *Visa* taisyklių 11.10.2 skyriaus nuostatomis, neturėjo pagrindo inicijuoti lėšų gražinimo procedūros.

Iš banko pateiktų duomenų taip pat matyti, kad bankas savo iniciatyva papildomai vertino galimybę inicijuoti *Visa* taisyklėse nustatytas lėšų gražinimo procedūras tuo pagrindu, kad ginčijami mokėjimai galėjo būti atlikti sukčiavimo būdu³, tačiau nustatė, jog ginčijami mokėjimai netenkino *Visa* taisyklėse nustatytos esminės sąlygos, kuriai esant lėšų gražinimo procedūra būtų galima pirmiau nurodytu pagrindu. Pažymėtina, kad *Visa* taisyklėse aiškiai nustatyta, jog pirmiau nurodytu pagrindu mokėjimo kortele atlikta mokėjimo operacija gali būti užginčyta tik tuo atveju, jei mokėjimo kortelės turėtojas nedalyvavo vykdant šią mokėjimo operaciją. Šiuo nagrinėjamu atveju matyti, kad ginčijami mokėjimai buvo sėkmingai atlikti ir autorizuoti paties pareiškėjo, naudojant *3D Secure* autentifikavimo metodą, o tai patvirtina banko pateikti įrodymai – sistemų duomenys. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad net jei pareiškėjas ir būtų laiku pateikęs prašymus taikyti lėšų gražinimo procedūras, bankas šiuo pagrindu taip pat pagrįstai negalėjo jų tenkinti, nes ginčijami mokėjimai buvo tinkamai autorizuoti paties pareiškėjo.

Įvertinęs surinktą informaciją, Lietuvos bankas nenustatė pagrindo konstatuoti, kad bankas pareiškėjo atžvilgiu netinkamai taikė ir (arba) aiškino *Visa* taisykles ir jomis apibrėžtus ribojimus, todėl daro išvadą, kad banko priimtas sprendimas *Visa* taisyklių pagrindu netaikyti lėšų gražinimo procedūrų yra pagrįstas ir teisėtas.

3. Dėl banke laikomų pareiškėjo lėšų saugumo

Kaip pirmiau minėta, nagrinėdamas ginčus Lietuvos bankas neatlieka patikrinimų tam, kad nustatytų, ar nebuvo pažeisti finansų įstaigų veiklai keliami teisės aktų reikalavimai. Lietuvos bankas remiasi ginčo šalių pateiktais konkrečiais įrodymais ir jų pagrindu priima sprendimą.

Pažymėtina, kad iš banko pateiktų duomenų matyti, jog pareiškėjas, atidarydamas banko sąskaitą, priežastį (angl. *account purpose*), kam sąskaita bus naudojama, nurodė pervedimus (angl. *transfers*). Taip pat analizuojant pareiškėjo mokėjimo operacijų istoriją galima pastebėti, kad pirmieji pareiškėjo atlikti mokėjimai atsidarius sąskaitą buvo būtent ginčijami mokėjimai, o per visą laikotarpį nuo pareiškėjo sąskaitos atsidarymo banke didžiąją atliekamų mokėjimo operacijų dalį sudarė būtent ginčijami mokėjimai bei paties pareiškėjo atliekami sąskaitos papildymai. Todėl ginčijami mokėjimai nei sumos dydžio, nei naudos gavėjų prasme yra niekuo neišsiskiriantys, t. y. mokėjimo operacijų sumos yra panašios bei atitinka pareiškėjo nurodytą sąskaitos naudojimo tikslą. Atsižvelgiant į visa tai, kas išvardyta, sutiktina su banko argumentais, kad nebuvo pagrindo traktuoti ginčijamus mokėjimus kaip įtartinus.

Duomenų, kad santykiuose su pareiškėju bankas būtų nevykdęs finansų rinką reglamentuojančių teisės aktų ir (arba) nesiėmęs priemonių užtikrinti pareiškėjo, kaip kliento, ir (arba) pareiškėjo lėšų saugumo, nagrinėjant ginčą taip pat nenustatyta. Priešingai, iš byloje turimų duomenų matyti, kad bankas ginčijamiems mokėjimams taikė saugesnio autentiškumo patvirtinimo procedūrą, t. y. užtikrino, jog pareiškėjo atliekami ginčijami mokėjimai būtų papildomai patvirtinti naudojant *3D Secure* metodą (papildomai patvirtinti prisijungiant prie banko programėlės).

Vien aplinkybė, kad pareiškėjas dėl nuo jo paties priklausiusių aplinkybių, kaip pats nurodė, pasikliovė trečiųjų šalių, t. y. *ITG Solution*, kuri nebuvo tiesioginė ginčijamų mokėjimų sumų gavėja, jam teiktomis rekomendacijomis ir (arba) kita informacija bei galop liko nepatenkintas šios įmonės rekomendacijomis ir (arba) mano buvęs apgautas šios fiktyvią investavimo veiklą vykdžiusios įmonės, savaime nepagrindžia pareiškėjo subjektyvių teiginių, kad bankas, priimdamas vykdyti ir (arba) vykdydamas ginčijamus mokėjimus, turėjo suprasti, kad *ITG Solution*, kuri niekaip neregistravosi ginčijamuose mokėjimuose, pareiškėjo atžvilgiu atlieka sukčiavimo veiksmus, nesilaikė jam taikomų teisės aktų ir (arba) kad banko taikytos pareiškėjo, kaip mokėjimo paslaugų vartotojo, ir (arba) jo lėšų apsaugos priemonės laikytinos neatitinkančiomis teisės aktų reikalavimų.

³ *Visa* taisyklių 11.7 skyrius.

Kaip pirmiau nurodyta, byloje neturima duomenų, kurie leistų teigti, kad, priimdamas vykdyti ir (arba) vykdydamas ginčijamus mokėjimus, bankas galėjo ir (arba) turėjo suprasti, jog pareiškėjo, kuris tikslingai patvirtino šiuos mokėjimus konkrečioms lėšų gavėjoms *Binance* ir *Moonpay*, atžvilgiu galėjo būti atlikti kokie nors sukčiavimo veiksmai. Pakartotinai pažymėtina, kad, nagrinėdamas vartojimo ginčą, Lietuvos bankas neatlieka patikrinimų, jog nustatytų, kaip laikomasi finansų rinką reglamentuojančiuose teisės aktuose nustatytų reikalavimų, ir sprendimus priima remdamasis ginčo šalių pateiktais įrodymais.

Atsižvelgiant į tai, kad tarp pareiškėjo ir banko ginčo dėl ginčijamų mokėjimų autorizavimo nėra, o Lietuvos bankui nebuvo pateikta objektyvių duomenų, kurie rodytų, jog ginčijami mokėjimai įvykdyti netinkamai, į tai, kad Lietuvos bankas nenustatė aplinkybių, kurios leistų teigti, jog pareiškėjo nuostolius dėl ginčijamų mokėjimų įvykdymo lėmė banko taikytų klientų lėšų apsaugos priemonių nepakankamumas ir (arba) neatitiktis teisės aktų reikalavimams, taip pat į tai, kad banko priimtas sprendimas *Visa* taisyklių pagrindu netaikyti lėšų gražinimo procedūrų yra pagrįstas ir teisėtas, darytina išvada, kad bankas neturi pareigos pareiškėjui gražinti ginčijamų mokėjimų lėšų, todėl pareiškėjo reikalavimai atmestini kaip nepagrįsti.

Į pagrindinius šalių išdėstytus argumentus atsakyta, o kiti šalių nurodyti argumentai neturi esminės reikšmės sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui, todėl dėl jų Lietuvos bankas plačiau nepasisako. Lietuvos banko pareiga priimti motyvuotą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliam atsakymui į kiekvieną šalių argumentą.⁴

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimus.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis

⁴ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. spalio 5 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-382/2010; 2010 m. gruodžio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2010 ir kt.