



**LIETUVOS BANKO
FINANSŲ RINKOS PRIEŽIŪROS TARNYBOS
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X.X. IR AAS „BTA BALTIC INSURENCE COMPANY“ GINČO NAGRINĖJIMO**

2021-03-31 Nr. 429-106
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X.X. (toliau – pareiškėja) kreipimąsi, kuriuo pareiškėja prašė išnagrinėti tarp jos ir AAS „BTA Baltic Insurance Company“, veikiančios Lietuvoje per įsteigtą filialą, (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

2020 m. balandžio 27 d. draudikas ir pareiškėja sudarė Gyventojų turto draudimo sutartį, kurios neatskiriama dalis yra Gyventojų turto draudimo taisyklės Nr. 039.1 (toliau – Taisyklės) ir kuria buvo apdraustas butas, esantis adresu: *duomenys neskelbiami* (1940 m. statybos name) (toliau – Butas), draudimo sutarties laikotarpis – nuo 2020 m. gegužės 10 d. iki 2021 m. gegužės 9 d., draudimo apsaugos variantas – „klasikinė apsauga“.

2020 m. lapkričio 26 d. pareiškėjos atstovas X.X. (toliau – atstovas) telefonu kreipėsi į draudiką dėl 2020 m. lapkričio 23 d. pastebėto įvykio – užlietų Buto lubų (toliau – įvykis). Pareiškėjos atstovas telefonu draudikui nurodė, kad „po lietaus atsirado plėmas lubose“. Draudiko atstovui paklausus, ar bus reikalinga Buto apžiūra, pareiškėjos atstovas atsakė, kad tai nėra būtina, nes jau padarytos apgadinimų nuotraukos bus pateiktos draudikui.

Draudikas kreipėsi į Lietuvos hidrometeorologijos tarnybą ir 2020 m. gruodžio 3 d. gavo pažymą, kurioje nurodyta, kad laikotarpiu nuo 2020 m. lapkričio 20 d. iki 2020 m. lapkričio 26 d. „iškritęs kritulių kiekis nepasiekė pavojingo meteorologinio reiškinio rodiklio, nebuvo nė vieno atvejo, kad per 12 val. ar trumpesnę laiką iškristų 15 mm ir daugiau kritulių“.

Remdamasis turimais duomenimis apie įvykį ir vadovaudamasis Taisyklių sąlygomis, draudikas priėmė sprendimą įvykį – Buto lubų apliejimą vandeniu, pripažinti nedraudžiamuoju ir atsisakyti mokėti draudimo išmoką. Draudikas rėmėsi Taisyklių Specialiųjų sąlygų 6.3 papunkčiu, kuriame nustatyta, kad „apdraudus pastatus ir / ar namų turtą pagal Klasikinės apsaugos arba Apsaugos plius variantus nedraudžiamaisiais įvykiais laikomi bet kokie įvykiai, kurie neaprašyti kaip draudžiamieji įvykiai“, bei Taisyklių Specialiųjų sąlygų 5.3.2 papunkčiu, kuriame nustatyta, kad draudžiamasis įvykis yra „liūtis – trumpalaikis smarkus lietus, kai per 12 valandų ar trumpesnę laiką iškrinta 15 mm ir daugiau kritulių“. Remdamasis Lietuvos hidrometeorologijos tarnybos pažymoje pateikta informacija apie nuo 2020 m. lapkričio 20 d. iki 2020 m. lapkričio 26 d. iškritusių kritulių kiekį, draudikas padarė išvadą, kad įvykis neatitinka Taisyklių 5.3.2 papunktyje apibrėžto draudžiamąjo įvykio liūtis sąlygų.

Pareiškėja su tokiu draudiko sprendimu nesutiko ir 2020 m. gruodžio 16 d. pretenzijoje draudikui nurodė, kad 2020 m. lapkričio 23 d. Butą užliejo vanduo ir sugadino lubas. Pareiškėja paaiškino, kad draudikas tik iš pokalbio telefonu su jos atstovu padarė išvadą, kad įvykis įvyko dėl lietaus. Pareiškėjos teigimu, nors lietus nelyja, tačiau „dėmės lubose tai apdžiūsta, tai vėl atsiranda“. Pareiškėja teigė nežinanti, iš kur tas vanduo atsiranda.

2020 m. gruodžio 21 d. draudiko ekspertas apžiūrėjo Butą ir Nuostolio surašymo akte (toliau – Aktas) nurodė, kad „lubose matėsi dėmės ties išorine namo siena su langu. Dėmės ties susidūrimu su siena. Susidaro įspūdis, kad apliejimas ne per išorinę sieną, o per stogą. Iš namo išorės matosi, kad virš nukentėjusio Buto yra įrengta mansarda. Įrengti stoglangiai. Apžiūrėti mansardą iš vidaus nepavyko, nieko nebuvo namie.“ Draudiko ekspertas telefonu susisiekė su mansardos savininke, o vėliau Akte pažymėjo, kad „mansardos šeimininkė teigė, kad pas ją toje vietoje jokių vandenių nėra, pas ją nebuvo jokių apliejimų. Ji teigė, kad prieš kelias savaites buvo atėjęs 41 buto šeimininkas ir jie kartu apžiūrėjo jos butą, bet jokių

prabėgimų požymių nerado. Tikėtina, kad prabėgimas buvo pro stogą." Draudiko ekspertas Akte taip pat nurodė, kad Bute gyvena nuomininkė.

2020 m. gruodžio 29 d. draudikas pareiškėjai pateikė atsakymą į jos 2020 m. gruodžio 16 d. pretenziją – atsisakė tenkinti pareiškėjos reikalavimą įvykį pripažinti draudžiamuoju ir išmokėti draudimo išmoką.

Pareiškėja nesutiko su draudiko sprendimu, todėl kreipėsi į Lietuvos banką dėl vartojimo ginčo nagrinėjimo. Kreipimesi pareiškėja paaiškino, kad „butą prieš mėnesį užliejo vanduo. Draudimo kompanija atsisako mokėti draudimo išmoką, argumentuodami mums nesuprantamais argumentais." Pareiškėja prašė išaiškinti įvykio priežastis ir rekomenduoti draudikui išmokėti draudimo išmoką.

Draudikas Lietuvos bankui pateiktame atsiliepime paaiškino, kad Butas buvo apdraustas klasikinės draudimo apsaugos variantu, kuriuo turtas apdraudžiamas tik nuo gamtinės jėgos, trečiųjų asmenų tyčinės veiklos, ugnies, vandens rizikų. Pareiškėjos atstovas pranešdamas apie įvykį draudikui nurodė, kad Buto lubų apliejimas atsirado po lietaus, t. y. pasireiškus gamtinės jėgos rizikai. Taisyklių Specialių sąlygų 5.3.2 papunktyje pateiktas gamtinės jėgos liūtis apibrėžimas: „liūtis – trumpalaikis smarkus lietus, kai per 12 valandų ar trumpesnę laiką iškrinta 15 mm ir daugiau kritulių." Remdamasis 2020 m. gruodžio 3 d. Lietuvos hidrometeorologijos tarnybos pažymoje pateiktais duomenimis, kad laikotarpiu nuo 2020 m. lapkričio 20 d. iki 2020 m. lapkričio 26 d. nebuvo nė vieno atvejo, kad per 12 valandų ar trumpesnę laiką iškristų 15 mm ir daugiau kritulių, draudikas teigia, kad įvykis neatitinka Taisyklių Specialių sąlygų 5.3.2 papunktyje nustatyto draudžiamąjo įvykio liūtis ir įtvirtinto 15 mm kritulių kiekio kritinio rodiklio. Draudikas pažymėjo, kad pareiškėjos Butas yra viršutiniame namo aukšte, todėl Buto lubų apliejimą galėjo lemti gamtinės jėgos, tai patvirtino ir pranešęs apie įvykį pareiškėjos atstovas.

Pagal Taisyklių Specialių sąlygų 10.4 papunktį, draudikas nuostolį nustato vadovaudamasis iš draudėjo gautu pranešimu apie atsitikusį įvykį ir patirtą nuostolį, apžiūros metu gauta informacija, iš draudėjo ir (arba) atitinkamų institucijų gautais dokumentais, reikalingais žalos atsiradimo priežastims ir nuostolio dydžiui nustatyti. Kadangi pareiškėjos atstovas pranešdamas apie įvykį draudikui nurodė, kad Buto apžiūra nėra reikalinga, ir pažadėjo atsiųsti apgadinimų nuotraukas, draudikas Buto apžiūrėti neatvyko. Vis dėlto, pareiškėjai nesutikus su draudiko sprendimu įvykį pripažinti nedraudžiamuoju ir atsisakyti išmokėti draudimo išmoką, draudikas 2020 m. gruodžio 21 d. atliko Buto apžiūrą ir nustatė, kad vanduo galėjo pratekėti per stogą. Draudikas taip pat nustatė, kad jokių vamzdinių virš pareiškėjos Buto nėra, todėl padarė išvadą, kad nei šildymo sistemos, nei vandentiekio, nei kanalizacijos tinklų avarija tikrai negalėjo įvykti.

Draudikas taip pat atkreipė dėmesį į Taisyklių Specialių sąlygų 6.1.17 papunktį, kuriame nustatyta, kad draudimo apsauga negalioja, jeigu nuostoliai atsirado dėl „lietaus ar tirpstančio sniego, kai vanduo pateko per angas arba nesandarumus (t. y. kiauras stogas, nehermetiškos išorinės sienos, nesandarios išorinių konstrukcijų jungtys, atidaryti langai ar durys ir kt.), kurių neturėtų būti, įskaitant ir esamas angas arba nesandarumus nebaigtame statyti objekte, ar atsiradusius dėl atliekamų statybos darbų išskyrus atvejus, kai tos angos atsirado dėl audros ar kito draudžiamo įvykio."

Atsižvelgdamas į pirmiau išdėstytas aplinkybes ir vadovaudamasis Taisyklių nuostatomis, draudikas pareiškėjos reikalavimą prašė atmesti kaip nepagrįstą.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Atsižvelgiant į ginčo šalių paaiškinimus ir pateiktus įrodymus, darytina išvada, kad ginčas kilo dėl draudiko priimto sprendimo atsisakyti pripažinti įvykį draudžiamuoju pagrįstumo.

Pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.987 straipsnį, draudimo sutartimi viena šalis (draudikas) įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką (premiją) sumokėti kitai šaliai (draudėjui) arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas

draudžiamasis įvykis.

Pažymėtina, kad šiam ginčui aktuali draudimo sutartis yra savanoriška, todėl draudikas, vadovaudamasis CK 6.156 straipsnio 1 dalies nuostatomis, tokio pobūdžio sutartyse gali savo nuožiūra pasiūlyti sąlygas, susijusias su teikiamos draudimo apsaugos apimtimi. Nuo pasirinktos draudimo apsaugos priklauso draudikui mokamo atlyginimo už prisiimtus įsipareigojimus, t. y. draudimo įmokos, dydis. Kasacinio teismo praktikoje yra nurodyta, kad draudimo sutartimi draudimo objektui teikiama draudimo apsauga nėra absoliuti – draudikas, prisiimdamas draudimo riziką, nustato draudimo sutartimi suteikiamos draudimo apsaugos ribas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2012 m. kovo 13 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-91/2012).

Kaip minėta, draudimo liudijime nurodytas Buto draudimo apsaugos variantas – „klasikinė apsauga“. Draudimo sutarties dalimi esančių Taisyklių Specialiųjų sąlygų 4.1 papunktyje nustatyta, kad turtui, apdraustam klasikinės draudimo apsaugos variantu, taikomas išvardytų rizikų draudimas. Draudimo liudijime išvardytos šios draudimo rizikos, nuo kurių apdraudžiamas Butas: gamtinės jėgos, trečiųjų asmenų tyčinė veikla, ugnies ir vandens rizikos.

Taisyklių 6.3 papunktyje nustatyta, kad „apdraudus pastatus ir / ar namų turtą pagal Klasikinės apsaugos arba Apsaugos plius variantus nedraudžiamaisiais įvykiais laikomi bet kokie įvykiai, kurie neaprašyti kaip draudžiamieji įvykiai.“

Taigi, sudarydamos draudimo sutartį, kai pasirinktas klasikinis draudimo apsaugos variantas, šalys susitarė, kad Butas apdraudžiamas tik nuo draudimo liudijime išvardytų draudimo rizikų (gamtinės jėgos, trečiųjų asmenų tyčinės veiklos, ugnies, vandens), kurios yra detalizuotos Taisyklių sąlygose.

Taisyklių Specialiųjų sąlygų 5 punkte apibrėžtos draudimo rizikos. Taisyklių Specialiųjų sąlygų 5.2 papunktyje apibrėžta vandens rizika: „vanduo: šildymo sistemos, vandentiekio, kanalizacijos tinklų avarija – staigus ir netikėtas skysčio (vandens, garų ar nuotėkų) išsiliejimas iš apdraustose patalpose esančių stacionarių sumontuotų vamzdinių sistemų ar įrenginių, stacionarių sujungtų su vamzdžių sistema (skalavimo, indų plovimo mašinų ir pan.). Taip pat atlyginami akvariumo vandens padaryti nuostoliai akvariumo dužimo ar skilimo atveju“ (Taisyklių Specialiųjų sąlygų 5.2.1 papunktis); „vandens, garų prasiskverbimas iš greta draudimo vietos esančių patalpų (Taisyklių Specialiųjų sąlygų 5.2.2. papunktis).“

Taisyklių Specialiųjų sąlygų 5.3 papunktyje apibrėžta gamtinės jėgos rizika. Nagrinėjamo ginčo atveju aktuali liūtis rizika. Taisyklių Specialiųjų sąlygų 5.3.2 papunktyje liūtis apibrėžiama kaip „trumpalaikis smarkus lietus, kai per 12 valandų ar trumpesnį laiką iškrinta 15 mm ir daugiau kritulių“.

Taisyklių 10.4 papunktyje nustatyta, kad „mes nustatome nuostolį, vadovaudamiesi iš Jūsų gautu pranešimu apie atsitikusį įvykį ir patirtą nuostolį, apžiūros metu gauta informacija, iš Jūsų ir / ar atitinkamų institucijų gautais dokumentais, reikalingais žalos atsiradimo priežastims ir nuostolio dydžiui nustatyti.“

Iš pateiktų duomenų matyti, kad draudikas, gavęs pareiškėjos atstovo pranešimą apie tai, kad po gamtinės jėgos – lietaus – buvo užlietos Buto lubos, ir siekdamas nustatyti, ar lietus atitinka Taisyklių 5.3.2 papunktyje apibrėžtus liūtis kriterijus, kreipėsi į Lietuvos hidrometeorologijos tarnybą, prašydamas pateikti informaciją apie hidrometeorologines sąlygas, buvusias pareiškėjos atstovo nurodytu laikotarpiu (nuo 2020 m. lapkričio 20 d. iki 2020 m. lapkričio 26 d.). Remdamasis Lietuvos hidrometeorologijos tarnybos pažymėjimu pateiktais duomenimis, draudikas nustatė, kad laikotarpiu nuo 2020 m. lapkričio 20 d. iki 2020 m. lapkričio 26 d. iškritęs kritulių kiekis neatitiko Taisyklių 5.3.2 papunktyje apibrėžtų liūtis kriterijų, todėl įvykį – Buto lubų aplyjimą – pripažino nedraudžiamuoju.

Pareiškėjai nesutikus su tokiu sprendimu, draudiko ekspertas 2020 m. gruodžio 21 d. apžiūrėjo Butą ir Akte pažymėjo, kad „lubose matėsi dėmės ties išorine namo siena su langu. Dėmės ties susidūrimu su siena. Susidaro įspūdis, kad aplyjimas ne per išorinę sieną, o per stogą. Iš namo išorės matosi, kad virš nukentėjusio Buto yra įrengta mansarda. Įrengti stoglangiai. Apžiūrėti mansardą iš vidaus nepavyko, nieko nebuvo namie.“ Draudiko ekspertas Akte nurodė, kad telefonu susisieki su mansardos šeimininke, ji teigė, kad jos butas nebuvo aplietas. Taip pat draudiko ekspertas Akte pažymėjo, kad pas mansardos šeimininkę prieš kelias savaites buvo atėjęs Buto šeimininkas ir apžiūrėjo jos butą, tačiau vandens pratekėjimo požymių nerado. Draudiko ekspertas Akte nurodė, kad „tikėtina, kad prabėgimas buvo per stogą“.

2021 m. kovo 22 d. draudiko pasamdytas ekspertas, siekdamas nustatyti Buto aplyjimo

priežastį, papildomai atliko mansardos, kuri yra įrengta virš nukentėjusio Buto, apžiūrą ir 2021 m. kovo 25 d. surašytoje pažymoje Nr. 2021 / GT/20/004516 (toliau – Pažyma) nurodė, kad „Bute Nr. 44 apžiūros metu nenustatyta jokių galimų drėgmės nuotekio šaltinių, grindinis šildymas tvarkingas ir slėgis sistemoje yra pastovus. Vandentiekio ir nuotekų tinklai tvarkingi. Sienų ir grindų pažeidimų nenustatyta. Palėpėje esančio buto plotas nesutampa su apačioje esančio buto plotais, nes palėpėje esančių butų sienos yra sumontuotos, kaip vidinės pertvaros, atskiriančios nuo stogo konstrukcijos. Todėl stogo šlaitų apačia liečiasi su atitvarinėmis lauko sienomis ir perdanga kuri yra buto Nr. 41 lubos.“ Draudiko pasamdytas ekspertas apžiūrėjo pastato, kuriame yra Butas, stogą ir nustatė, kad „drėgmei prasiskverbiant pro pastato išorinę atitvarą (stogą) drėgmė kaupiasi stogo konstrukcijoje. Taip pat esant dideliame temperatūrų skirtumui lauke ir viduje, stogo konstrukcijoje gali atsirasti kondensacinė drėgmė. Esant netvarkingai stogo difuzinei plėvelei (t. t. užlinkę kraštai, įvairūs įtrūkimai arba kiti nesandarumai), leidžia drėgmei judėti stogo konstrukcija žemyn ir pasiekus nesandarumą arba apačią, patekti ant sienos, bei perdangos. Taip ilgalaikė nuolatinė kapiliarinė drėgmė po truputį skverbiasi į sienos ir perdangos konstrukcijas. Todėl atsiranda pažeidimai, dėmių ir atsilupimų pavidale, apatinio buto Nr. 41 lubose ir sienose.“ Atsižvelgdamas į papildomos apžiūros metu surinktus duomenis, draudiko ekspertas Pažymoje nurodė, kad „Buto Nr. 41 pažeidimų priežastis yra ilgalaikis kapiliarinis drėgmės prasiskverbimas pro pastato išorines atitvaras. Statybos darbų brokas. Tai nėra tvarkingo statinio staigaus ir netikėto įvykio pasekmė.“

Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo 98 straipsnio 3 dalyje yra nustatyta, kad draudikas neturi teisės išmokėti draudimo išmoką ar atsisakyti ją išmokėti, neįsitikinęs, kad draudžiamasis įvykis buvo. Draudimo įstatymo 98 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, kad draudikas privalo ištirti draudžiamąjį įvykį faktui, pasekmėms ir draudimo išmokos dydžiui nustatyti reikšmingas aplinkybes. Draudikas privalo įrodyti aplinkybes, atleidžiančias jį nuo draudimo išmokos mokėjimo ar suteikiančias teisę sumažinti draudimo išmoką (Draudimo įstatymo 98 straipsnio 7 dalis).

Įvertinus pateiktus duomenis, matyti, kad draudikas, remdamasis pareiškėjos atstovo nurodytomis aplinkybėmis apie įvykį ir siekdamas nustatyti žalos priežastį, kreipėsi į Lietuvos hidrometeorologijos tarnybą ir gavo pažymą kurioje pateikta informacija leido draudikui daryti išvadą, kad iškritęs kritulių kiekis neatitiko Taisyklių 5.3.2 papunktyje apibrėžto draudžiamąjį įvykio liūtis kriterijų. Pareiškėja neginčijo Lietuvos hidrometeorologijos tarnybos pažymoje pateiktos informacijos. Draudiko pasamdyto eksperto Pažymoje pateikta išvada, kad vandens prasiskverbimo pro Buto lubas priežastis nebuvo staigus ir netikėtas įvykis, patvirtina Lietuvos hidrometeorologijos tarnybos pažymoje pateiktą informaciją. Be to, ir pati pareiškėja pretenzijoje draudikui teigė, kad lietus nelyja, tačiau „dėmės lubose tai apdžiūsta, tai vėl atsiranda“.

Taip pat draudikas, siekdamas nustatyti žalos priežastį, papildomai apžiūrėjo pareiškėjos Butą ir surašė Aktą. Pateiktais duomenimis, draudikas pareiškėjos Butą apžiūrėjo tik po to, kai pareiškėja draudikui pateikė pretenziją dėl draudiko priimto sprendimo atsisakyti įvykį pripažinti draudžiamuoju ir išmokėti draudimo išmoką. Draudikas Lietuvos bankui teigia, kad pareiškėjos atstovas pranešdamas apie įvykį draudikui nurodė, kad Buto apžiūra nėra reikalinga. Lietuvos bankui pateiktas pareiškėjos atstovo ir draudiko darbuotojo telefoninio pokalbio įrašas patvirtina, kad pareiškėjos atstovas draudikui nurodė, kad Buto apžiūra nėra reikalinga, nes jau padarytos apgadinių nuotraukos bus pateiktos draudikui.

Apžiūrėjęs Butą, Buto apžiūros akte draudiko ekspertas padarė išvadą, kad vanduo galėjo prabėgti per stogą. Ginčo bylos duomenys patvirtina, kad pareiškėjos Butas yra viršutiniame namo aukšte, tačiau virš pareiškėjos Buto yra įrengta mansarda. Draudiko pasamdytas ekspertas 2021 m. kovo 22 d. apžiūrėjo virš nukentėjusio Buto esančią mansardą, tačiau nenustatė, kad vandens pratekėjimą į pareiškėjos Butą galėjo lemti iš virš Buto esančios mansardos prasiskverbęs vanduo. Turimais duomenimis, ir pats Buto savininkas po įvykio apžiūrėjo virš Buto esančią mansardą ir taip pat nepastebėjo jokių vandens prabėgimo iš mansardos požymių. Surašytame Akte draudiko ekspertas nurodė, kad mansardos savininkė draudiko ekspertui telefonu patvirtino, kad pats Buto šeimininkas buvo atėjęs pas mansardos savininkę, apžiūrėjo butą, tačiau jokių prabėgimo iš gretimo buto (mansardos) požymių nepastebėjo. Draudiko eksperto po Buto apžiūros surašytas Aktas ir jame nurodyta informacija draudiko buvo pateikti pareiškėjai, tačiau pareiškėja Akte draudiko eksperto užfiksuotos informacijos neginčijo, t. y. neneigė, kad apžiūrėjo virš Buto esančią mansardą ir kad nepastebėjo vandens pratekėjimo iš greta draudimo vietos esančių patalpų požymių. Taigi, ginčo byloje nėra duomenų, kad Buto lubos galėjo būti aplietos pasireiškus vandens draudimo

rizikai, kuri nurodyta Taisyklių Specialiųjų sąlygų 5.2.2 papunktyje (vandens, garų prasiskverbimas iš greta draudimo vietos esančių patalpų). Be to, ginčo šalys, įrodinėdamos žalos kilimo priežastį, nesiremia minėta Taisyklių Specialiųjų sąlygų 5.2.2 papunkčio nuostata.

Draudikas atsiliepime Lietuvos bankui papildomai nurodė, kad Taisyklių 6.1.17 papunktyje nustatyta, kad draudimo išmoka nemokama dėl „lietaus ar tirpstančio sniego, kai vanduo pateko per angas arba nesandarumus (t. y. kiauras stogas, nehermetiškos išorinės sienos, nesandarios išorinių konstrukcijų jungtys, atidaryti langai ar durys ir kt.), kurių neturėtų būti, įskaitant ir esamas angas arba nesandarumus nebaigtame statyti objekte, ar atsiradusius dėl atliekamų statybos darbų išskyrus atvejus, kai tos angos atsirado dėl audros ar kito draudžiamo įvykio. Šis punktas netaikomas 5.12 punkte nurodytu atveju.“ Draudiko Lietuvos bankui papildomai pateiktoje Pažymoje ekspertas padarė vienareikšmišką išvadą, kad „Buto Nr. 41 pažeidimų priežastis yra ilgalaikis kapiliarinis drėgmės prasiskverbimas pro pastato išorines atitvaras“. Vis dėlto nagrinėjamo ginčo atveju ši Taisyklių nuostata negali būti taikoma, nes ginčo šalys susitarė, kad, apdraudus turtą klasikinės draudimo apsaugos variantu, nedraudžiamaisiais įvykiais laikomi bet kokie įvykiai, kurie neaprašyti kaip draudžiamieji įvykiai. Kaip buvo minėta, pagal Taisyklių Specialiųjų sąlygų 5.2.2 ir 5.3.2 papunkčius, draudžiamaisiais įvykiais gali būti pripažįstama vandens, garų prasiskverbimas iš greta draudimo vietos esančių patalpų bei liūtis (trumpalaikis smarkus lietus, kai per 12 valandų ar trumpesnį laiką iškrinta 15 mm ir daugiau kritulių), tačiau pateikti įrodymai patvirtina, kad vanduo neprasiskverbė iš greta draudimo vietos esančių patalpų ir kad laikotarpiu nuo 2020 m. lapkričio 20 d. iki 2020 m. lapkričio 26 d. iškritęs kritulių kiekis neatitiko Taisyklių 5.3.2 papunktyje apibrėžtų liūtis kriterijų. Pateikti įrodymai patvirtina, kad Buto lubų apliejimo priežastis yra ilgalaikis drėgmės prasiskverbimas pro pastato išorines konstrukcijas. Atsižvelgiant į pirmiau minėtą informaciją, darytina išvada, kad draudikas įvykį – Buto lubų apliejimą – pagrįstai pripažino nedraudžiamuoju įvykiu, todėl nėra pagrindo tenkinti pareiškėjos reikalavimo.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjos X.X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.

Direktorius

Arūnas Raišutis