



**LIETUVOS BANKO
PRIEŽIŪROS TARNYBOS
FINANSINIŲ PASLAUGŲ IR RINKŲ PRIEŽIŪROS DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL A. B. IR AB „LIETUVOS DRAUDIMAS“ GINČO NAGRINĖJIMO**

2016 m. gegužės 5 d. Nr. 242-144
Vilnius

Lietuvos bankas gavo A. B. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo pareiškėjas prašė išnagrinėti tarp jo ir AB „Lietuvos draudimas“ (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

2015 m. spalio 8 d. tarp pareiškėjo ir draudiko pagal Transporto priemonių draudimo taisyklės Nr. 021 (2012-11-28 redakcija, galioja nuo 2013-01-01) (toliau – Taisyklės) buvo sudaryta transporto priemonės „Chrysler (USA) Town&Country Limited“ draudimo sutartis (*duomenys neskelbtini*). 2015 m. lapkričio 25 d. įvyko eismo įvykis, dėl kurio buvo sugadinta apdrausta transporto priemonė. Draudikas, remdamasis 2015 m. lapkričio 25 d. įvykio administravimo metu surinktais draudiko rekomenduojamų remonto įmonių duomenimis apie automobilio remonto kainas, apskaičiavo ir pareiškėjui išmokėjo 2 360, 29 Eur draudimo išmoką.

Pareiškėjas, nesutikdamas su draudiko išmokėtos draudimo išmokos dydžiu, remiasi UAB „Verlita“ turto vertintojo sudaryta transporto priemonės „Chrysler (USA) Town&Country Limited“ vertinimo ataskaita, kurioje nurodyta 3 361 Eur (su PVM) remonto išlaidų, skirtų atkurti automobilį iki būklės, buvusios prieš 2015 m. lapkričio 25 d. įvykį, suma. Pareiškėjo teigimu, turto vertintojo nurodytos apdraustos transporto priemonės remonto išlaidos patvirtina, kad pareiškėjas pagrįstai kreipėsi į turto vertintoją, kadangi turto vertintojas nustatė papildomus, draudiko atstovo 2015 m. lapkričio 26 d. atliktos automobilio sugadinimų apžiūros metu neužfiksuotus, transporto priemonės sugadinimus. Pareiškėjas pabrėžė, kad draudiko atstovo atlikta dėl 2015 m. lapkričio 25 d. eismo įvykio padarytų automobilio sugadinimų apžiūra buvo neišsami.

Pareiškėjo teigimu, transporto priemonės „Chrysler (USA) Town&Country Limited“ vertinimą atlikęs turto vertintojas pareiškėjui nurodė, kad draudikas neturėjo pagrindo vadovautis duomenimis apie draudiko rekomenduotų remonto įmonių valandinius įkainius, kadangi turto vertinimo ataskaita buvo sudaryta, remiantis turto vertinimą reglamentuojančiuose teisės aktuose įtvirtintomis transporto priemonių remonto išlaidų skaičiavimo pagal vidutinius remonto darbų įkainius, atitinkančius technologijos lygį, sąlygomis. Remdamasis nurodytomis aplinkybėmis, pareiškėjas Lietuvos banko prašė rekomenduoti draudikui, kad jis pareiškėjui išmokėtų papildomą draudimo išmoką, atlyginančią UAB „Verlita“ sudarytoje transporto priemonės „Chrysler (USA) Town&Country Limited“ vertinimo ataskaitoje nurodytas šios transporto priemonės remonto išlaidas.

Draudikas, pateikdamas atsiliepimą dėl pareiškėjo kreipimesi nurodytų aplinkybių ir pateikto reikalavimo pagrįstumo, nurodė, kad draudimo išmoka buvo apskaičiuota, remiantis tarp pareiškėjo ir draudiko sudarytos transporto priemonės „Chrysler (USA) Town&Country Limited“

draudimo sutarties sąlygomis. Draudikas pabrėžė, kad jis neturi pagrindo vadovautis turto vertinimo ataskaitoje nurodytomis automobilio remonto išlaidomis, kadangi į šią ataskaitą taip pat buvo įtrauktos draudiko atstovo 2015 m. lapkričio 26 d. atliktos transporto priemonės apžiūros metu neužfiksuotų automobilio sugadinimų remonto išlaidos. Draudikas nurodė, kad turto vertintojui nebuvo pateikti 2015 m. lapkričio 25 d. eismo įvykio aplinkybes pagrindžiantys dokumentai, jis netyrė automobilio sugadinimų priežastinio ryšio su minėto įvykio aplinkybėmis, o draudimo teisinius santykius reglamentuojančiuose teisės aktuose teisė nustatyti dėl eismo įvykio apdraustam automobiliui padarytą žalą yra suteikta draudikui.

Draudikas taip pat nurodė, kad jis neneigia, jog draudžiamųjų įvykio administravimo metu gali išaiškėti pirminės apžiūros metu neužfiksuoti transporto priemonių defektai. Draudikas pabrėžė, kad jis pripažįsta, jog, atliekant automobilio remonto / ardymo darbus užfiksuoti paslėpti defektai gali būti priežastiniu ryšiu susiję su eismo įvykio aplinkybėmis, tačiau, tokiu atveju, draudikas, siekdamas įsitikinti, kad remonto metu išaiškėję papildomi automobilio defektai yra draudžiamąjo įvykio pasekmė, privalo atlikti šių defektų apžiūrą ir jų įvertinimą.

Draudikas nurodė, kad nagrinėjamu atveju šalys, sudarydamos draudimo sutartį, susitarė, kad remonto metu išaiškėjus paslėptiems transporto priemonės sugadinimams, nenustatytiems draudiko (ar jo atstovo) atliktos transporto priemonės apžiūros metu ir galintiems būti draudžiamąjo įvykio pasekmė, draudėjas turi nedelsiant apie tai raštu informuoti draudiką. Tokiu atveju, draudiko reikalavimu transporto priemonė turi būti pateikta papildomai apžiūrai dar prieš atliekant remonto metu išaiškėjusių sugadinimų pašalinimą. Draudikas pabrėžė, kad 2015 m. lapkričio 26 d. Transporto priemonės techninės apžiūros akte, su kuriuo pareiškėjas buvo supažindintas ir savo parašu patvirtino šiame dokumente nurodytų duomenų teisingumą, buvo nurodyta, kad sugadinimai ir defektai buvo įvertinti išoriškai apžiūrint automobilį. „Galimi paslėpti defektai, kurie gali išaiškėti remonto metu. Tuo atveju, prieš juo pašalinant, apie tai raštiškai turi būti pranešta draudikui, kurio darbuotojas surašys papildomos apžiūros aktą. Po remonto pretenzijos nepriimamos ir už atliktus papildomus remonto darbus ir pakeistas dalis, nenurodytas šiame akte, draudimo išmoka nemokama“.

Draudikas nurodė, kad pareiškėjas nesilaikė draudimo sutarties šalių nustatytų sutarties sąlygų. Draudikas, remdamasis Taisyklių 11.1.5 ir 13.2.11.9 papunkčių sąlygomis, teigė, kad apdraustos transporto priemonės papildomai apžiūrai nepateikimas yra draudimo išmokos dėl remonto metu išaiškėjusių papildomų automobilio sugadinimų nemokėjimo pagrindas.

Draudikas, pateikdamas paaiškinimus dėl išmokėtos draudimo išmokos dydžio, taip pat pabrėžė, kad turto vertinimo ataskaitoje nurodytos dėl 2015 m. lapkričio 25 d. įvykio sugadinto automobilio remonto išlaidos yra nepagrįstos ne tik dėl šioje ataskaitoje užfiksuotos transporto priemonės defektų apimties, tačiau ir dėl turto vertinimo ataskaitoje nurodytų keičiamų automobilio detalių kainų. Draudiko teigimu, 2015 m. lapkričio 25 d. įvykio administravimo metu gautose draudiko rekomenduotų remonto įmonių sudarytose remonto sąmatose nurodytos transporto priemonės „Chrysler (USA) Town&Country Limited“ keičiamų detalių kainos yra nustatytos pagal Taisyklių sąlygas, t.y. apskaičiuotos pagal tokius įkainius, kuriais remdamasis draudikas nustatytų keičiamų detalių kainas. Remdamasis nurodytomis aplinkybėmis, draudikas teigė, kad jis neturi pagrindo tenkinti pareiškėjo reikalavimo dėl papildomos draudimo išmokos mokėjimo.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių, patvirtintų Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23, 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka

pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Atsižvelgiant į ginčo šalių pateiktus paaiškinimus ir dokumentus, darytina išvada, kad nagrinėjamu atveju šalių ginčas kyla dėl draudimo išmokos dydžio.

Vertinant ginčo šalių nurodytas aplinkybes, kuriomis jos remiasi, kaip savo reikalavimų ir atsikirtimų pagrindu, pažymėtina, kad pareiškėjas, siekdamas pagrįsti savo reikalavimą dėl papildomos draudimo išmokos pagal turto vertinimo ataskaitą mokėjimo, teigia, kad turto vertintojas transporto priemonės „Chrysler (USA) Town&Country Limited“ remonto išlaidas skaičiavo pagal vidutinius remonto darbų įkainius, atitinkančius technologijos lygį, taip pat turto vertintojas nustatė apdrausto automobilio sugadinimus, kurie nebuvo įvertinti draudiko atstovo atliktos neišsamios transporto priemonės apžiūros metu. Draudikas, siekdamas paneigti pareiškėjo nurodytas aplinkybes dėl turto vertintojo nurodytos automobilio remonto kainos pagrįstumo, remiasi Taisyklių 9.6.1. papunkčio sąlygomis, suteikiančiomis draudikui teisę mokėti draudimo išmoką, apskaičiuotą pagal draudiko nustatytus apdraustos transporto priemonės remonto įkainius.

Draudikas, pateikdamas atsikirtimus dėl draudimo išmokos, atlyginančios 2015 m. lapkričio 25 d. įvykio administravimo metu išaiškėjusių papildomų automobilio sugadinimų remonto išlaidas, mokėjimo, nurodo, kad, pareiškėjui neįvykdžius sutartyje ir apžiūros akte įtvirtinto draudėjo įsipareigojimo pateikti automobilį papildomai apžiūrai, pagal Taisyklių 11.1.5 ir 13.2.11.9 papunkčiuose nustatytas sąlygas papildomų sugadinimų remonto išlaidas atlyginanti draudimo išmoka neturi būti mokama.

Dėl draudiko atsisakymo mokėti draudimo išmoką, atlyginančią transporto priemonės „Chrysler (USA) Town&Country Limited“ 2015 m. lapkričio 6 d. apžiūros metu neužfiksuotų sugadinimų remonto išlaidas, pagrįstumo

Vertinant draudiko sprendimo Taisyklių 11.1.5 papunkčio pagrindu nemokėti draudimo išmokos dėl 2015 m. lapkričio 25 d. įvykio administravimo metu išaiškėjusių papildomų sugadinimų teisingumą, pažymėtina, kad Taisyklių 11.1.5 papunktis numato, kad draudimo išmoka gali būti mažinama arba nemokama, jei nevykdomos Taisyklių 13 skyriuje nurodytos pareigos. Taisyklių 13.2.11.9 papunktis nustato, kad remonto metu išaiškėjus paslėptiems transporto priemonės sugadinimams, nenustatytiems draudiko (jo atstovo) atliktos transporto priemonės apžiūros metu ir galintiems būti draudžiamojo įvykio pasekmė, draudėjas nedelsiant apie tai privalo raštu informuoti draudiką. Tokiu atveju draudiko reikalavimu transporto priemonė turi būti pateikta papildomai apžiūrai dar prieš atliekant remonto metu išaiškėjusių sugadinimų pašalinimą.

Nagrinėjamu atveju, remiantis Lietuvos bankui pateiktais faktiniais duomenimis, nustatyta, jog pareiškėjas, pateikdamas draudikui UAB „Verlita“ sudarytą transporto priemonės „Chrysler (USA) Town&Country Limited“ vertinimo ataskaitą, draudiką informavo apie 2015 m. lapkričio 26 d. draudiko atstovo apžiūros metu neužfiksuotus automobilio galinio buferio stiprintuvo ir priekinės kairės galvos atramos sugadinimus. Svarbu pažymėti, kad, pareiškėjui pateikus turto vertinimo ataskaitą, transporto priemonė nebuvo suremontuota, todėl draudikas neturėjo pagrindo vadovautis 2015 m. lapkričio 26 d. Transporto priemonės techninės apžiūros akte nurodytomis aplinkybėmis, kad po automobilio remonto pretenzijos nepriimamos ir už atliktus papildomus remonto darbus ir pakeistas dalis, nenurodytas apžiūros akte, draudimo išmoka negali būti mokama. Remiantis Lietuvos bankui pateiktais įrodymais, darytina išvada, kad pareiškėjui kartu su pateikta turto vertinimo ataskaita draudikui pateikus informaciją apie iki transporto priemonės „Chrysler (USA) Town&Country Limited“ remonto išaiškėjusius automobilio galinio buferio stiprintuvo ir priekinės kairės galvos atramos sugadinimus, draudikas turėjo visas galimybes pareiškėjui pateikti Taisyklių 13.2.11.9 papunktyje ir 2015 m. lapkričio 26 d. Transporto priemonės techninės apžiūros akte nurodytą reikalavimą dėl

apdraustos transporto priemonės papildomai apžiūrai pateikimo. Nagrinėjama atveju draudikas nesikreipė į pareiškėją, prašydamas papildomai apžiūrai pateikti 2015 m. lapkričio 26 d. Transporto priemonės techninės apžiūros akte nenurodytas ir nepakeistas automobilio detales, kurių sugadinimai buvo nustatyti turto vertintojo atliktos apžiūros metu.

Šiame kontekste pažymėtina, kad draudikas pagrįstai nurodo, jog turto vertintojas, vertindamas sugadintą transporto priemonę, siekia nustatyti transporto priemonei padarytą žalą, kurios apskaičiavimui sudaromas remonto išlaidų apskaičiavimas, tačiau turto vertintojas nevertina tarpusavio ryšio tarp draudžiamojo įvykio aplinkybių ir vertinamos transporto priemonės sugadinimų. Konkrečių transporto priemonės sugadinimų tarpusavio ryšį su eismo įvykio aplinkybėmis nustato draudikas. Tačiau nagrinėjama atveju Lietuvos bankui pateikti dokumentai ir paaiškinimai patvirtina, kad draudikas, nustatęs aplinkybes, kad į turto vertinimo ataskaitą buvo įtrauktos transporto priemonės „Chrysler (USA) Town&Country Limited galinio buferio stiprintuvo ir priekinės kairės galvos atramos sugadinimų remonto išlaidos, šių aplinkybių netyrė ir nevertino minėtų automobilio sugadinimų priežastinio ryšio su 2015 m. lapkričio 25 d. įvykio aplinkybėmis.

Draudikas Lietuvos bankui pateiktame atsiliepime taip pat neginčijo, kad turto vertintojo atliktos apžiūros metu išaiškėję draudiko atstovo nenustatyti automobilio „Chrysler (USA) Town&Country Limited“ sugadinimai negali būti susiję su 2015 m. lapkričio 25 d. eismo įvykio aplinkybėmis. Svarbu pažymėti, kad Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo (toliau – Draudimo įstatymas) 98 straipsnio 3 dalies 2 punktą nustato, kad draudikas neturi teisės atsisakyti mokėti draudimo išmoką, nepatikrinęs visos jam prieinamos informacijos. Be to, Draudimo įstatymo 98 straipsnio 7 dalis draudikui nustato pareigą įrodyti aplinkybes, atleidžiančias jį nuo draudimo išmokos mokėjimo ar suteikiančias teisę sumažinti draudimo išmoką. Nagrinėjama atveju draudikas nesurinko ir Lietuvos bankui nepateikė įrodymų, patvirtinančių, kad transporto priemonės „Chrysler (USA) Town&Country Limited“ galinio buferio stiprintuvo ir priekinės kairės galvos atramos sugadinimai negalėjo būti 2015 m. lapkričio 25 d. eismo įvykio pasekmė. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad draudikas sprendimą nemokėti draudimo išmokos, atlyginančios automobilio galinio buferio stiprintuvo ir priekinės kairės galvos atramos sugadinimų remonto išlaidas, priėmė, neištyręs šių sugadinimų priežastinio ryšio su 2015 m. lapkričio 25 d. eismo įvykiu ir nepatikrinęs visos draudikui prieinamos informacijos, galinčios turėti įtakos draudimo išmokos dydžio nustatymui.

Šiame kontekste pažymėtina, kad asmens turtui padaryta žala turi būti atlyginama laikantis visiško nuostolių atlyginimo principo (CK 6.251 straipsnis), kuris iš esmės reiškia tai, kad žalos atlyginimu turi būti siekiama grąžinti ją patyrusį asmenį į iki pažeidimo buvusią padėtį. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas nutartyje civilinėje byloje Nr. 3K-3-44/2015 konstatavo, kad žalos atlyginimas, laikantis visiško nuostolių atlyginimo principo, iš esmės reiškia, jog sprendžiant ginčą dėl žalos atlyginimo privalo būti nustatytas tikrasis žalos dydis, kadangi, nustačius mažesnę už tikruosius nuostolius žalos dydį, lieka iš dalies neapgintos nukentėjusio asmens teisės. Kai nustatytas žalos dydis viršija tikruosius nuostolius, nukentėjęs asmuo nepagrįstai praturtėja skolininko sąskaita.

Remiantis Lietuvos bankui draudiko pateiktai paaiškinimais, nustatyta, kad turto vertinimo ataskaitoje nurodytas automobilio galinio buferio stiprintuvo įsigijimo išlaidų dydis sudaro 327,05 Eur, o transporto priemonės priekinės kairės galvos atramos įsigijimo išlaidos yra 621, 67 Eur. Draudikas nurodė, kad, remiantis draudimo sutarties sąlygomis, šiems keičiamoms detalėms turėtų būti taikomas 14 procentų nusidėvėjimo koeficientas. Draudikas taip pat pabrėžė, kad į turto vertinimo ataskaitą buvo įtrauktos buferio galinio stiprintuvo nuėmimo (2,20 Eur), priekinės kairės galvos atramos nuėmimo (4,40 Eur) ir galinio sujungimo rėmo remonto (11 Eur) išlaidos.

Atsižvelgiant į žalos atlyginimo, laikantis visiško nuostolių atlyginimo principo, sąlygas, pažymėtina, kad nagrinėjama atveju draudikas privalo įvertinti turto vertinimo ataskaitoje

nurodytų transporto priemonės „Chrysler (USA) Town&Country Limited“ galinio buferio stiprintuvo ir priekinės kairės galvos atramos sugadinimų priežastinį ryšį su 2015 m. lapkričio 25 d. eismo įvykiu ir priimti sprendimą dėl draudimo išmokos, atlyginančios turto vertinimo ataskaitoje nurodytų šios transporto priemonės galinio buferio stiprintuvo ir priekinės kairės galvos atramos (nuvertinant šias detales dėl nusidėvėjimo) įsigijimo išlaidas ir buferio galinio stiprintuvo nuėmimo, priekinės kairės galvos atramos nuėmimo ir galinio sujungimo rėmo remonto išlaidas, mokėjimo. Draudikas turi teisę atsisakyti mokėti draudimo išmoką, atlyginančią automobilio galinio buferio stiprintuvo ir priekinės kairės galvos atramos įsigijimo bei šių detalių keitimo išlaidas, tik surinkęs objektyvius įrodymus, neginčijamai patvirtinančius, kad minėti transporto priemonės sugadinimai nėra 2015 m. lapkričio 25 d. eismo įvykio pasekmė.

Dėl draudimo išmokos, atlyginančios sugadintos transporto priemonės „Chrysler (USA) Town&Country Limited“ būtinas remonto išlaidas, apskaičiavimo

Vertinant pareiškėjo nurodytas aplinkybes, kad turto vertinimo ataskaitos duomenų teisingumą pagrindžia ne tik turto vertintojo nustatyta transporto priemonės „Chrysler (USA) Town&Country Limited“ sugadinimų apimtis, bet ir šioje ataskaitoje nurodytos automobilio remonto kainos, nesutampančios su draudiko rekomenduotų remonto įmonių įkainiais, pažymėtina, kad nagrinėjamu atveju transporto priemonės „Chrysler (USA) Town&Country Limited“ draudimo sutartis buvo sudaryta pagal Taisyklių sąlygas. Pažymėtina, kad draudikui suteikiama teisė parengti tokias sutarties sąlygas, kuriomis turi būti užtikrinama sutarties šalių interesų pusiausvyra. Galiojantys teisės aktai leidžia draudikui nustatyti prisiimamos draudimo rizikos ir teikiamos draudimo apsaugos ribas – atvejus, kada mokama draudimo išmoka ir kaip ji apskaičiuojama. Sudarydamas draudimo sutartį draudikas pasiūlo sąlygas, kurios apibrėžia jo prisiimamą riziką, ir pagal tai apskaičiuoja draudimo įmokos dydį. Jeigu sutarties sąlygos yra parengtos aiškiai ir suprantamai, jos neturi būti aiškinamos plečiamai, priešingu atveju būtų nepagrįstai išplečiama draudiko sutarties sudarymo metu prisiimtų įsipareigojimų apimtis.

Pažymėtina, kad Taisyklių, kurios yra sudėtinė draudimo sutarties dalis, 9.5 papunktis nustato, kad apdraustos transporto priemonės sugadinimo atveju, nuostolio dydis apskaičiuojamas pagal remonto išlaidas, būtinas atkurti sugadintą transporto priemonę ar jos detalių ir (ar) dalių rinkos vertę iki draudžiamojo įvykio, kurias sudaro: remonto darbų vertė, dažymo darbų vertė, keičiamų dalių vertė (nuvertinant dalis dėl nusidėvėjimo), dažymo medžiagų vertė. Remiantis Taisyklių 9.6.1 papunkčiu, pažymėtina, kad, jeigu draudikui nepateikiami transporto priemonės remonto išlaidas ir apmokėjimą patvirtinantys dokumentai, būtinos remonto išlaidos apskaičiuojamos be PVM pagal gamintojo rekomenduojamus laiko normatyvus, bet ne didesnius nei draudiko rekomenduojamo autoserviso valandiniai įkainiai, ir draudiko nurodytus keičiamų detalių ir (ar) dalių (naujų neoriginalių, naudotų, o jų nesant rinkoje, naujų originalių), atitinkančių sugadintos transporto priemonės technologijos lygį, atsižvelgiant į kainą, kurią už detales ir (ar) dalis sumokėtų draudikas. Šiame kontekste taip pat pažymėtina, kad Transporto priemonių draudimo liudijime buvo nustatytos individualios draudimo sutarties sąlygos, kad „remontas organizuojamas draudiko pasirinkimu“. Todėl, remiantis nurodytomis draudimo sutarties sąlygomis, pažymėtina, kad šalys, sudarydamos draudimo sutartį, susitarė, kad draudikas draudimo išmoką dėl apdraustos transporto priemonės sugadinimo išmokės pagal draudiko rekomenduotų remonto įmonių nustatytas būtinas apdrausto automobilio remonto išlaidas arba šių remonto įmonių apskaičiuotus automobilio remonto valandinius įkainius ir keičiamų detalių kainas, jei apdraustas automobilis po draudžiamojo įvykio nebūtų remontuojamas.

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas draudikui nepateikė dokumentų, patvirtinančių transporto priemonės „Chrysler (USA) Town&Country Limited“ remonto išlaidas ir jų

apmokėjimą. Todėl draudikas, vadovaudamasis Taisyklių 9.6.1 papunkčio nuostatomis, pagrįstai kreipėsi į draudiko rekomenduojamas remonto įmones: UAB „Inchape motors“, UAB „Remartras“ ir UAB „Matsuda“ dėl remonto sąmatų sudarymo.

Svarbu pažymėti, kad turto vertinimą reglamentuojantys teisės aktai nenustato, kad turto vertinimo ataskaita turi didesnę įrodomąją galią vertinant įrodymus civilinio pobūdžio ginčo nagrinėjimo atveju. Turto vertinimo ataskaitoje nurodyti duomenys turi būti vertinami kartu su ginčo nagrinėjimo metu pateiktų įrodymų visuma. Todėl, nustatant dėl draudžiamąjį įvykių apdraustam turtui padarytą žalą, turto vertinimo ataskaita, neginčijant joje nurodytų duomenų teisingumo, yra vienas iš, bet ne vienintelis, žalos dydį padedančių nustatyti įrodymų.

Vis dėlto, UAB „Verlita“ sudarytoje turto vertinimo ataskaitoje nurodytos nuostolio skaičiavimo pagal remonto išlaidas, būtinas atkurti transporto priemonę „Chrysler (USA) Town&Country Limited“ iki 2015 m. lapkričio 25 d. įvykių, sąlygos iš esmės neprieštaruoja Taisyklių 9.6.1 papunktyje įtvirtintoms nuostolį pagal būtinas remonto išlaidas skaičiavimo nuostatomis. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad nustatant draudimo išmokos, atlyginančios pagal draudiko rekomenduojamų remonto įmonių nustatytus valandinius įkainius ir keičiamų detalių kainas apskaičiuotas transporto priemonės „Chrysler (USA) Town&Country Limited“ remonto išlaidas, dydžio teisingumą, pagrįsta atsižvelgti į turto vertinimo ataskaitoje nurodytas su 2015 m. lapkričio 25 d. eismo įvykiu susijusių transporto priemonės „Chrysler (USA) Town&Country Limited“ sugadinimų remonto išlaidas.

Kaip minėta, turto vertintojo ataskaitoje nurodyta, kad transporto priemonės Chrysler (USA) Town&Country Limited“ remonto išlaidos sudaro 3 361 Eur (su PVM). Remiantis draudiko atliktu rinkos tyrimu, nustatyta, kad UAB „Matsuda“ nurodė, jog transporto priemonę „Chrysler (USA) Town&Country Limited“ suremontuotų už 2 482,31 Eur (be PVM); UAB „Inchape motors“ nurodė, kad automobilis būtų suremontuotas už 2 360,9 Eur (be PVM), o UAB „Remartras“ nurodė, kad automobilio remonto išlaidos sudarytų 1 678,94 Eur (be PVM).

Vertinant draudiko surinktus įrodymus pareiškėjo pateiktų faktinių duomenų (turto vertinimo ataskaitos duomenų) kontekste, ir, atsižvelgiant į CK 6.251 straipsnyje nurodytą visiško nuostolio atlyginimo principą, darytina išvada, kad UAB „Matsuda“ nurodyta 2 482,31 Eur (be PVM) automobilio remonto išlaidų suma yra artimiausia turto vertintojo nustatytai transporto priemonės „Chrysler (USA) Town&Country Limited“ remonto išlaidų sumai, tuo atveju, jei iš turto vertinimo ataskaitoje nurodytų automobilio remonto išlaidų būtų išskaičiuota PVM suma. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad UAB „Matsuda“ nustatytos transporto priemonės „Chrysler (USA) Town&Country Limited“ remonto išlaidos atitinka tikslios žalos nustatymo sąlygas ir skaičiuojant draudimo išmoką, atlyginančią dėl 2015 m. lapkričio 25 d. eismo įvykių pareiškėjo turtui padarytą žalą, turi būti vadovaujamosi UAB „Matsuda“ duomenimis apie sugadinto automobilio remonto kainas. Kadangi draudikas pareiškėjui išmokėjo draudimo išmoką, apskaičiuotą pagal UAB „Inchape motors“ nustatytas 2 360,29 Eur (be PVM) transporto priemonės „Chrysler (USA) Town&Country Limited“ remonto išlaidas, o UAB „Matsuda“ automobilio remonto išlaidų suma sudaro 2 482, 31 Eur, papildoma draudimo išmoka turi būti 122 Eur.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu bei šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.2 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

1. Iš dalies patenkinti pareiškėjo A. B. reikalavimą:

1.1. rekomenduojant draudikui atlikti transporto priemonės „Chrysler (USA) Town&Country Limited“ galinio buferio stiprintuvo ir priekinės kairės galvos atramos sugadinimų priežastinio ryšio su 2015 m. lapkričio 25 d. eismo įvykiu vertinimą, ir, nustačius,

kad minėti automobilio sugadinimai yra 2015 m. lapkričio 25 d. įvykio pasekmė, išmokėti pareiškėjui papildomą draudimo išmoką, apskaičiuotą pagal Taisyklių 9.6.1 papunktyje įtvirtintas apdraustos transporto priemonės būtinų remonto išlaidų skaičiavimo sąlygas, tačiau neviršijančią UAB „Verlita“ sudarytoje transporto priemonės „Chrysler (USA) Town&Country Limited“ vertinimo ataskaitoje nurodytų šios transporto priemonės remonto išlaidų.

2. Įpareigoti AB „Lietuvos draudimas“ iki 2016 m. birželio 6 d. raštu informuoti Lietuvos banką apie šio sprendimo rezoliucinės dalies 1-ame punkte nurodytų rekomendacijų įgyvendinimą (neįgyvendinimą). AB „Lietuvos draudimas“ neįvykdžius minėtų rekomendacijų, apie tai bus paskelbta Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.

Direktorius

Vilius Šapoka