



**LIETUVOS BANKO  
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO  
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS  
DĖL X. X. IR AB „LIETUVOS DRAUDIMAS“ GINČO NAGRINĖJIMO**

[Data] Nr. [Nr.]  
Vilnius

Lietuvos bankas gavo Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos persiųstą X. X. (toliau – pareiškėja) kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjos ir AB „Lietuvos draudimas“ (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

**N u s t a t y t a:**

2022 m. spalio 31 d. – 2023 m. spalio 30 d. draudimo laikotarpiui tarp pareiškėjos ir draudiko buvo sudaryta Asmens draudimo sutartis (draudimo liudijimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Draudimo sutartis). Minėta draudimo sutartimi buvo pratęstas 2021 m. spalio 31 d. – 2022 m. spalio 30 d. ir 2020 m. spalio 21 d. – 2021 m. spalio 20 d. draudimo laikotarpiais sudarytų draudimo sutarčių galiojimas.

Pareiškėja draudikui pateikė pranešimą, kad jos duktė, kuri yra apdraustoji pagal Draudimo sutartį, 2023 m. balandžio 2 d. jodinėjimo treniruotės metu patyrė traumą (toliau – Įvykis). Vilniaus universiteto Santaros klinikų 2023 m. balandžio 6 d. Stacionaro epikrizėje nurodyta, kad apdraustoji 2023 m. balandžio 2 d. nukrito nuo žirgo ir susimušė dešinę ranką. Apdraustajai dėl patirtos traumos buvo diagnozuotas „(*duomenys neskelbtini*)“.

Draudikas raštu pareiškėją informavo apie atsisakymą mokėti draudimo išmoką dėl Įvykio. Draudikas rėmėsi Draudimo sutarčiai taikomų Asmens draudimo taisyklių Nr. 69<sup>1</sup> (toliau – Taisyklės) 9.6.10 papunkčiu, nustatančiu, jog nedraudžiamuoju įvykiu pripažįstami įvykiai (traumos), įvykę apdraustajam jodinėjant arba užsiimant žirgų sportu.

Pareiškėja, nesutikdama su draudiko sprendimu atsisakyti mokėti draudimo išmoką, prašyme nagrinėti vartojimo ginčą nurodė, kad draudikas, prieš sudarydamas draudimo sutartį laikotarpiui nuo 2020 m. spalio 21 d. iki 2021 m. spalio 20 d. (toliau – Pirmoji draudimo sutartis), teiravosi pareiškėjos, ar apdraustoji nelanko būrelių. Pareiškėja nurodė: „vėliau, tiesiog, tęsdavau sutartį“.

Pareiškėja pabrėžė, kad, prieš sudarant Draudimo sutartį, jai nebuvo suteikta informacija, jog apdraustosios lankomų jodinėjimo pamokų metu patirta trauma bus pripažįstama nedraudžiamuoju įvykiu. Pareiškėja teigia neturėjusi pagrindo manyti, kad tokio pobūdžio draudimo rizika Draudimo sutartimi nėra apdrausta.

Pareiškėjos nuomone, prieš sudarydamas Draudimo sutartį naujam draudimo laikotarpiui, draudikas turėjo pareiškėjos pasiteirauti, ar nuo Pirmosios draudimo sutarties sudarymo nepasikeitė apdraustosios lankomi būreliai. Pareiškėja taip pat nurodė, kad draudikas atsakyme į pareiškėjos pretenziją pateikė paaiškinimus, kad, prieš sudarant Draudimo sutartį (t. y. naujam draudimo laikotarpiui pratęsiant anksčiau galiojusią draudimo sutartį), draudiko darbuotoja pageidavo su pareiškėja susisiekti telefonu, tačiau pareiškėja į skambutį telefonu neatsakė.

Atsižvelgdama į tai, pareiškėja pabrėžė, kad Draudimo sutartis neturėtų būti sudaroma, jei, draudikui telefonu kreipusis į draudėją dėl Draudimo sutarties sudarymo, su draudėju telefonu susisiekti nepavyksta.

Pareiškėja taip pat nurodė, kad draudikas netinkamai pritaikė Taisyklių 9.6.10 papunkčio sąlygą, vertindamas, kad Įvykis įvyko užsiimant žirgų sportu. Pareiškėja pabrėžė, kad minėtoje Taisyklių sąlygoje yra detalizuojama, kad žirgų sportu laikoma apdraustojo reguliarius

<sup>1</sup> 2022 m. rugpjūčio 30 d. redakcija, galiojanti nuo 2022 m. rugsėjo 8 d.

dalyvavimas treniruotėse ir (arba) dalyvavimas varžybose. Pareiškėjos teigimu, apdraustoji jodinėjimo treniruotes lankė nereguliariai, taip pat ji nedalyvavo žirgų sporto varžybose.

Remdamasi nurodytomis aplinkybėmis, pareiškėja draudikui kėlė reikalavimą įvykį pripažinti draudžiamuoju ir išmokėti draudimo išmoką pagal pateiktus dokumentus.

Draudikas pateiktame atsiliepime nurodė, kad, prieš sudarant Pirmąją draudimo sutartį, pareiškėjai buvo suteikta aiški ikisutartinė informacija apie draudimo rizikai įvertinti reikšmingas aplinkybes. Draudikas taip pat nurodė, kad pareiškėjai buvo tinkamai įteikti draudimo dokumentai, kuriuose nurodyta, jog apdraustojai jodinėjimas žirgais vertinant draudimo riziką yra pripažįstamas reikšminga aplinkybe.

Draudimo dokumentuose taip pat buvo įtvirtinta, kad apie pasikeitusią draudimo riziką draudėjas draudiką privalo informuoti. Tačiau pareiškėja draudiko neinformavo, kad po to, kai buvo sudaryta Pirmoji draudimo sutartis (t. y. vėlesniais draudimo laikotarpiais), apdraustoji užsiima didesnės draudimo rizikos veikla (jodinėja žirgais).

Draudikas nurodė, kad draudimo sutarčių sudarymo (pratęsimo) naujiems draudimo laikotarpiams veiksmai atitiko sutarties šalių sutartas sąlygas. Be to, draudikas pabrėžė, kad įvykio pripažinimo nedraudžiamuoju sąlygos pareiškėjai buvo aiškiai atskleistos. Draudiko teigimu, pareiškėja, įvertinusi draudiko siūlomų standartinių draudimo sutarties sąlygų tinkamumą, turėjo galimybę su draudiku tartis dėl individualių draudimo sutarties sąlygų įtvirtinimo arba draudimo sutarčių sąlygų keitimo.

Draudikas pabrėžė, kad pareiškėja išreiškė valią sudaryti Draudimo sutartį draudiko siūlomomis standartinėmis draudimo sutarties sąlygomis. Remdamasis Draudimo sutarties sudarymo ir vykdymo aplinkybėmis, draudikas nurodė, kad pagrindai įvykį pripažinti nedraudžiamuoju.

#### K o n s t a t u o j a m a :

Vadovaujantis Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių, patvirtintų Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23, (toliau – Neteisminio sprendimo procedūros taisyklės) 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą ir jo pagrindu priimamas sprendimas.

Atsižvelgiant į ginčo šalių nurodytas aplinkybes ir pateiktus įrodymus, darytina išvada, kad šalių ginčas kilo dėl draudiko sprendimo įvykį pripažinti nedraudžiamuoju pagrįstumo.

*Siekiant išspręsti tarp šalių kilusį ginčą, Lietuvos banko nuomone, būtina įvertinti: 1) informacijos apie draudimo rizikai įvertinti reikšmingas aplinkybes prieš sudarant Pirmąją draudimo sutartį ir vėlesnes draudimo sutartis suteikimo pareiškėjai bei draudimo sutarčių sudarymo aplinkybes ir 2) įvykio požymių atitiktį Taisyklių 9.6.10 papunkčio sąlygoms.*

#### *1. Dėl draudimo rizikai įvertinti atskleistos reikšmingos informacijos ir draudimo sutarčių sudarymo*

Lietuvos bankui pateikti įrodymai patvirtina, kad Pirmoji draudimo sutartis buvo sudaryta nuo 2020 m. birželio 16 d. galiojusios redakcijos Asmens draudimo taisyklių Nr. 69 (toliau – 2020 m. birželio 16 d. redakcijos draudimo taisyklės) pagrindu.

Remiantis 2020 m. birželio 16 d. redakcijos draudimo taisyklių 75 punktu ir Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.993 straipsnio 1 ir 2 dalimis<sup>2</sup>, prieš sudarant Pirmąją draudimo sutartį, buvo pildoma Apdraustojai asmens apklausos anketa (toliau – Anketa). Anketoje pareiškėjai buvo pateikti klausimai, susiję su apdraustosios draudimo rizikos vertinimu.

Lietuvos bankui draudiko pateikti prieš sudarant Pirmąją draudimo sutartį pareiškėjos pildytos Anketos duomenys patvirtina, kad draudikas, be kitos draudimo rizikai įvertinti reikšmingos informacijos, pareiškėjos prašė nurodyti, ar apdraustoji neužsiima Anketoje nurodyta pavojinga gyvybei veikla ar sportu. Šias aplinkybes patvirtino ir pati pareiškėja prašyme nagrinėti vartojimo ginčą, pabrėždama, kad, prieš sudarant Pirmąją draudimo sutartį, buvo renkama informacija apie apdraustosios aktyvią veiklą (lankomus būrelius).

<sup>2</sup> Civilinio kodekso 6.993 straipsnio 1 ir 2 dalyse nustatyta, kad draudimo rizikos vertinimui reikšmingomis esminėmis aplinkybėmis pripažįstamos aplinkybės, nurodytos standartinėse draudimo sutarties sąlygose (draudimo rūšies taisyklėse), taip pat aplinkybės, apie kurias draudikas raštu prašė draudėjo suteikti informaciją.

Remiantis pareiškėjos draudikui atskleista draudimo rizikai įvertinti reikšminga informacija ir duomenimis apie draudėjos poreikius, susijusius su draudimo apsaugos apimtimi, pareiškėjai buvo pateiktas draudimo pasiūlymas ir kiti draudimo dokumentai, įskaitant 2020 m. birželio 16 d. redakcijos draudimo taisykles. Minėti draudimo dokumentai buvo įdėti į draudėjos savitarnos svetainę.

Lietuvos bankui draudiko pateikti 2020 m. spalio 14 d., t. y. dar prieš sudarant Pirmąją draudimo sutartį, vykusio susirašinėjimo su pareiškėja duomenys patvirtina, kad pareiškėja buvo informuota apie tai, kad draudimo dokumentai (įskaitant ir draudimo taisykles) įdėti į draudėjos savitarnos svetainę. Pažymėtina, kad pareiškėja sutiko su draudiko pateiktame 2020 m. spalio 14 d. draudimo pasiūlyme nurodytomis draudimo sutarties sąlygomis ir su draudiku 2020 m. spalio 28 d. sudarė Pirmąją draudimo sutartį.

Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad, sudarydama Pirmąją draudimo sutartį draudiko siūlomomis sutarties sąlygomis, pareiškėja patvirtino, kad draudimo sutarties sąlygos (įskaitant ir draudimo taisyklių sąlygas) jai yra tinkamos.

Be to, pareiškėja, patvirtindama sutikimą su draudiko 2020 m. spalio 14 d. siūlomomis Pirmosios draudimo sutarties sąlygomis, kartu patvirtino ir sutikimą, kad draudimo taisyklių sąlygų atskleidimas, draudimo taisykles skelbiant draudėjos savitarnos svetainėje, yra pareiškėjai tinkamas draudimo taisyklių įteikimo ir supažindinimo su standartinėmis draudimo sutarties sąlygomis būdas.

Svarbu pažymėti, kad draudimo taisyklių (t. y. 2020 m. birželio 16 d. redakcijos draudimo taisyklių ir Taisyklių) atskleidimo tinkamumo pareiškėja neginčijo. Įvertinus Pirmosios draudimo sutarties ir vėlesnių draudimo sutarčių sudarymo duomenis, darytina išvada, kad draudimo taisyklių sąlygos, įskaitant ir sąlygas, įtvirtinančias „pavojingo gyvybei ir ekstremalaus sporto ar veiklos“ sampratą, pareiškėjai buvo žinomos, tinkamai atskleistos ir jos pareiškėjai yra privalomos.

Remiantis Draudimo sutarčiai taikomų Taisyklių 9.6.10 papunkčiu, „jodinėjimas ir žirgų sportas“ pripažintini draudimo rizikai įvertinti reikšminga informacija. Taisyklių 60 punkte buvo nustatyta, kad Taisyklėse ir (arba) kituose draudimo dokumentuose nurodytų draudimo rizikai įvertinti reikšmingų aplinkybių pasikeitimas laikomas draudimo rizikos padidėjimu. Be kitų Taisyklių 60 punkte nurodytų draudimo rizikos padidėjimo atvejų, nurodytas ir apdraustojo laisvalaikio praleidimo formos pasikeitimas<sup>3</sup>.

Taisyklių 84.2 papunktyje nustatyta, kad draudėjas, sužinojęs apie pasikeitusią draudimo riziką, per 5 darbo dienas apie tai raštu privalo informuoti draudiką. Draudimo rizikos padidėjimo atvejai nurodomi Taisyklių 60 punkte ir (arba) draudimo liudijime.

Duomenys apie draudėjo pareigą draudikui pranešti apie pasikeitusią draudimo riziką taip pat buvo įtvirtinti ir Draudimo produkto informaciniame dokumente, kuris, kaip ir kiti draudimo dokumentai, buvo paskelbtas draudėjos savitarnos svetainėje. Be to, draudėjo pareiga informuoti draudiką apie draudimo rizikos pasikeitimus yra nustatyta ir CK 6.1010 straipsnio 1 dalyje.

Kaip minėta, Lietuvos bankui pateikti įrodymai patvirtina, kad pareiškėjai Taisyklių sąlygos, įtvirtinančios draudimo rizikai įvertinti reikšmingas aplinkybes (tarp kurių yra ir apdraustojo jodinėjimas žirgais), ir kiti draudimo dokumentai, kuriuose yra nustatytos draudiko informavimo apie draudimo rizikos pasikeitimą pareigos, buvo tinkamai atskleistos ir jos pareiškėjai turi būti taikomos.

Taigi, pareiškėjai buvo žinoma, kad ji naujiems draudimo laikotarpiams sudaromų draudimo sutarčių galiojimo laikotarpiu ir (arba) prieš sudarant Draudimo sutartį turėjo pareigą informuoti draudiką apie pasikeitusią draudimo riziką (apdraustosios pradėtas lankyti jodinėjimo treniruotes).

Remiantis CK 6.1010 straipsnio 1 dalies nuostatomis<sup>4</sup>, jeigu tokio pobūdžio informacija būtų buvusi suteikta draudikui, jis būtų turėjęs teisę spręsti apie galimą draudimo sutarties sąlygų pakeitimą, kuris sietinas su didesnės draudimo įmokos nustatymu ir (arba) draudimo apsaugos papildomoms draudimo rizikoms suteikimu ir pan.

Remiantis Lietuvos bankui pateiktais įrodymais, nėra pagrindo daryti išvados, kad sudarant Pirmąją draudimo sutartį ir vėlesnių draudimo laikotarpių sutartis pareiškėjai galėjo

<sup>3</sup> Tokios pačios sąlygos yra nustatytos ir 2020 m. birželio 16 d. redakcijos taisyklių 60 punkte.

<sup>4</sup> CK 6.1010 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, kad draudėjui informavus draudiką apie pasikeitusią draudimo riziką draudikas turi teisę pakeisti draudimo sutarties sąlygas arba padidinti draudimo įmoką.

būti suformuotas lūkestis, kad draudimo apsauga apdraustosios jodinėjimo metu patirtai traumai galioja.

Taip pat nėra pagrindo daryti išvadą, kad pareiškėja dėl draudiko netinkamai vykdomų sutartinių pareigų neturėjo galimybės draudiko informuoti apie draudimo laikotarpiu pasikeitusią draudimo riziką ir individualiai tartis su draudiku dėl platesnės draudimo apsaugos sąlygų (apdraudžiant apdraustosios jodinėjimo žirgais draudimo riziką) nustatymo Draudimo sutartyje.

Vertinant pareiškėjos nurodytas aplinkybes, kad Draudimo sutartis negalėjo būti sudaryta, draudiko darbuotojai prieš sudarant Draudimo sutartį (ankstesnės draudimo sutarties naujam draudimo laikotarpiui pratęsimą) nepavykus telefonu susisiekti su pareiškėja, pažymėtina, kad Pirmojoje draudimo sutartyje ir vėlesniems draudimo laikotarpiams sudaromose draudimo sutartyse buvo nustatyta draudimo sutarčių naujiems draudimo laikotarpiams pratęsimu tvarka.

Minėtų draudimo sutarčių draudimo liudijimuose buvo įtvirtinta, jog „draudėjas sutinka, kad likus 30 kalendorinių dienų iki draudimo laikotarpio pabaigos, draudikas pateikia draudėjui naują draudimo liudijimą naujam draudimo laikotarpiui su draudimo taisyklėmis. Jei draudėjas iki naujame draudimo liudijime numatytos įmokos mokėjimo datos sumoka pirmą draudimo įmokos dalį arba visą įmoką, tai reiškia, kad draudimo sutartis sudaryta naujam draudimo laikotarpiui ir draudėjas patvirtina, kad sutinka su naujomis draudimo sąlygomis. Draudikas turi teisę nepateikti draudimo liudijimo naujam laikotarpiui.“

Vertinant draudimo sutarčių sudarymo draudimo laikotarpiams nuo 2020 m. spalio 31 d. iki 2023 m. spalio 30 d. aplinkybes, pažymėtina, kad pareiškėja sutiko sudaryti draudimo sutartis draudiko nurodytomis sąlygomis ir, vadovaujantis draudimo sutartyse nustatyta draudimo sutarčių pratęsimu tvarka, draudimo sutartys buvo sudaromos (pratęsimos) naujiems draudimo laikotarpiams.

Pareiškėjai išreiškus valią, kad būtų sudaryta Draudimo sutartis ir kad jos sąlygos pareiškėjai buvo aiškiai atskleistos, todėl privalomos, nėra pagrindo pagrįstomis pripažinti pareiškėjos nurodytų aplinkybių, kad Draudimo sutartis neturėjo būti sudaryta, nes draudiko darbuotojai prieš sudarant sutartį nepavyko susisiekti su pareiškėja telefonu.

Apibendrinant Lietuvos banko nustatytas aplinkybes dėl draudimo rizikai įvertinti reikšmingos informacijos atskleidimo ir draudimo sutarčių sudarymo, nėra pagrindo pripažinti, kad Taisyklių 9.6.10 papunkčio sąlygos įvykiui neturėtų būti taikomos, nes draudikas netinkamai vykdė sutartines pareigas.

## *2. Dėl Įvykio požymių atitikties Taisyklių 9.6.10 papunkčio sąlygoms*

Pareiškėja, ginčydama Taisyklių 9.6.10 papunkčio sąlygos įvykiui taikymo pagrįstumą, teigė, kad apdraustoji nedalyvavo varžybose. Pareiškėja taip pat nurodė, kad apdraustajai „kartais pavykdavo nuvykti į savaitę kartą, kartais darydavome ir mėnesio pertrauką“.

Paaiškinimuose apie apdraustosios lankomų jodinėjimo treniruočių pobūdį pareiškėja nurodė, kad apdraustoji „lankė jojimo treniruotes pradedantiesiems, kurios pačios jojimo mokyklos aprašomos kaip: „šiuos užsiėmimus patartina rinktis pirmus kartus sėdintiems ant žirgo ir dar neturint tvirtesnių jojimo pagrindų. Pradedantieji turės galimybę išmokti pasiruošti žirgą jojimui, o jojimo pamokų metu mokysis suprasti žirgą ir perduoti jam kuo tikslesnes komandas.“ Pareiškėja pabrėžė, kad apdraustoji „jojimo treniruotes lanko „Laisvalaikio žirgai“ žirgyne“.

Atkreiptinas dėmesys, kad 2020 m. birželio 16 d. redakcijos draudimo taisyklėse ir Taisyklėse buvo įtvirtinta, kad pavojingai gyvybei veiklai ir sportui yra priskiriamas „jodinėjimas ir žirgų sportas“. Taisyklių 9.6.10 papunktyje detalizuojama, kad „žirgų sportas“ turi būti suprantamas kaip užsiėmimai reguliarių treniruočių ir (arba) varžybų metu.

Taisyklių 9.6.10 papunkčio sąlyga turi būti sistemiškai aiškinama su Taisyklių 97 papunktyje įtvirtinta „profesionaliojo sporto“ sąlyga.

Taisyklių 9.7 papunktyje nustatyta, kad „profesionaliuoju sportu“ yra laikoma apdraustojo veikla, kai jo pagrindinės pragyvenimo pajamos yra gaunamos iš dalyvavimo bet kurios sporto rūšies treniruotėse ir (arba) varžybose<sup>5</sup>. Taisyklių 9.6.10 papunkčio sąlygą aiškinant, atsižvelgiant į šios sąlygos ir Taisyklių 9.7 papunkčio sąlygos tarpusavio ryšį, darytina išvada,

<sup>5</sup> Tokios pačios draudimo sutarties sąlygos yra įtvirtintos ir 2020 m. birželio 16 d. redakcijos draudimo taisyklių 9.6.10 ir 9.7 papunkčiuose.

kad apdraustojo reguliarus dalyvavimas jodinėjimo treniruotėse ar dalyvavimas varžybose yra sietinas su apdraustojo užsiėmimu žirgų sportu.

Pagal Taisyklių 9.6 papunkčio sąlygas (kurios sutampa su 2020 m. birželio 16 d. redakcijos draudimo taisyklių sąlygomis), į standartinę draudimo apsaugą nepatenka ne tik minėtoje Taisyklių sąlygoje išvardyti sportiniai užsiėmimai, tačiau taip pat nepatenka ir didesnės rizikos laisvalaikio užsiėmimai (veiklos). Minėtos didesnės rizikos veiklos nėra sietinos su sportu, kuriam būdingas reguliarus sportinių treniruočių lankymas ir (arba) dalyvavimas varžybose.

Taisyklių 9.6.10 papunktyje didesnės rizikos veikla (rizikingesniu laisvalaikio užsiėmimu) nurodytas „jodinėjimas“<sup>6</sup>. Remiantis Taisyklių 9.6.10 papunkčio sąlygomis, darytina išvada, kad draudikas draudimo rizikai įvertinti reikšminga aplinkybe (t. y. didesne draudimo rizika, nepatenkančia į standartinę draudimo apsaugą) pripažino ne tik apdraustojo užsiėmimą žirgų sportu, tačiau ir paprastą jodinėjimą žirgais vertino kaip didesnės draudimo rizikos (pavojingą laisvalaikio) veiklą.

Taisyklių 9.6 papunktyje aiškinant „pavojingą gyvybei ir ekstremalaus sporto ar veiklos“ sampratą yra nurodyta, kad pavojinga (rizikingesne laisvalaikio) veikla yra pripažįstami užsiėmimai, kai didesnei rizikai patirti traumą daro įtaką aplinka, yra būtinas specialus pasirengimas ar speciali įranga.

Pareiškėja teigė, kad apdraustoji lankė jodinėjimo treniruotes. Pareiškėjos nurodytos aplinkybės, kad apdraustoji jodinėjimo treniruotes lankė nereguliariai, nepaneigia apdraustosios vykdytos veiklos atitikties Taisyklių 9.6.10 papunkčio sąlygoms, todėl apdraustosios patirtos traumos metu vykdytos veiklos pobūdis atitinka Taisyklių 9.6 papunktyje pateiktoje „pavojingą gyvybei ir ekstremalaus sporto ar veiklos“ sąlygoje nurodytus šios veiklos požymius.

Apibendrinant Lietuvos banko nustatytas aplinkybes dėl draudimo sutarčių sudarymo ir draudimo rizikai reikšmingos informacijos sąlygų atskleidimo pareiškėjai, taip pat įvertinus įvykio požymių atitiktį Taisyklių 9.6.10 papunkčio sąlygoms, darytina išvada, kad draudiko sprendimas įvykį pripažinti nedraudžiamuoju yra pagrįstas, todėl pareiškėjos draudikui keliamas reikalavimas pripažinti įvykį draudžiamuoju ir išmokėti draudimo išmoką pagal Draudimo sutarties sąlygas yra atmestinas.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjos X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis

---

<sup>6</sup> Tokios pačios sąlygos yra įtvirtintos 2020 m. birželio 16 d. redakcijos draudimo taisyklių 9.6.10 papunktyje.