



**LIETUVOS BANKO  
PRIEŽIŪROS TARNYBOS  
FINANSINIŲ PASLAUGŲ IR RINKŲ PRIEŽIŪROS DEPARTAMENTO  
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS  
DĖL S. D. IR SEESAM INSURANCE AS GINČO NAGRINĖJIMO**

2018 m. gruodžio 5 d. Nr. 242-527

Vilnius

Lietuvos bankas gavo S. D. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo pareiškėjas prašė išnagrinėti tarp jo ir *Seesam Insurance AS*, veikiančios Lietuvoje per įsteigtą filialą, (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

**N u s t a t y t a:**

2018 m. rugsėjo 12 d. įvyko eismo įvykis, kurio metu susidūrus dviem transporto priemonėms buvo apgadintas pareiškėjui priklausantis motociklas „Honda X-ADV 750“, valst. Nr. (*duomenys neskelbiami*), (toliau – motociklas). Pareiškėjas kreipėsi į draudiką, apdraudusį eismo įvykio kaltininko – automobilio valdytojo civilinę atsakomybę privalomuoju transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimu, prašydamas išmokėti draudimo išmoką, atlyginančią motociklui padarytą žalą.

Remiantis Lietuvos bankui pateiktais dokumentais, nustatyta, kad draudikas pripažino 2018 m. rugsėjo 12 d. eismo įvykį draudžiamuoju. Atlikęs motociklo rinkos vertės vertinimą, draudikas nustatė, kad motociklo remonto išlaidos viršija 75 proc. motociklo rinkos vertės, todėl remontas, remiantis Eismo įvykio metu padarytos žalos nustatymo ir išmokos mokėjimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008 m. vasario 13 d. nutarimu Nr. 122, (toliau – Taisyklės) 14 punktu, nėra tikslingas. Atsižvelgdamas į tai ir vadovaudamasis Kelių transporto priemonių vertės nustatymo tvarkos (toliau – Tvarka) bei Kelių transporto priemonių vertinimo instrukcijos, patvirtintos Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro ir Lietuvos Respublikos finansų ministro įsakymu 2000 m. balandžio 17 d. Nr. 120 / 2000 m. balandžio 14 d. Nr. 101, (toliau – Instrukcija) nuostatomis, draudikas 2018 m. rugsėjo 26 d. parengė Išvadą apie transporto priemonės rinkos vertę (toliau – Išvada), kurioje nustatė, kad transporto priemonės rinkos vertė yra 10 452 Eur. Vadovaudamasis Išvadoje nustatyta motociklo vidutine rinkos verte, draudikas apskaičiavo draudimo išmoką ir į *Luminor Lizingas UAB*, kaip naudos gavėjos, sąskaitą pervedė 6 597,00 Eur draudimo išmoką. Pareiškėjas su tokiu draudiko priimtu sprendimu nesutiko, tarp šalių kilo ginčas.

Kreipimesi į Lietuvos banką dėl vartojimo ginčo nagrinėjimo pareiškėjas prašo, kad draudikas perskaičiuotų draudimo išmoką, atlyginančią eismo įvykio metu motociklui padarytą žalą. Pareiškėjas mano, kad draudikas draudimo išmoką apskaičiavo remdamasis eismo įvykio dieną pardavinėjamų devėtų motociklų rinkos kainomis Vokietijoje ([www.mobile.de](http://www.mobile.de)), nes Lietuvoje nėra parduodamų tokių motociklų. Tačiau, pareiškėjo teigimu, draudikas, apskaičiuodamas draudimo išmoką, neatsižvelgė į motociklo komplektaciją „SE“, motociklo spalvą ir į pareiškėjo pateiktą oficialaus pardavėjo pasiūlymą, kuriame nurodyta, kad analogiško motociklo kaina Lietuvoje yra 11 999 Eur. Pareiškėjas pažymi, kad draudikas nesikreipė į oficialų „Honda“ motociklų atstovą Lietuvoje UAB „Nippon Auto“, kuri turi galimybę pateikti konkretų komercinį pasiūlymą pirkti identiškos komplektacijos ir panašios ridos motociklą. Pareiškėjas nurodo ir tai, kad draudikas į nustatytą draudimo išmoką neįtraukė motociklo atvežimo iš užsienio valstybės išlaidų ir lygindamas Vokietijoje parduodamus motociklus neatsižvelgė į

Vokietijoje taikomą mažesnę pridėtinės vertės mokestį (PVM).

Be to, pareiškėjas kreipimesi į Lietuvos banką taip pat nurodo ir aplinkybes, kad draudikas į apskaičiuotą ir *Luminor Lizingas UAB* išmokėtą draudimo išmoką įtraukė ne tik dalinę draudimo išmoką už sugadintą motociklą, tačiau ir draudimo išmoką už sugadintą pareiškėjo asmeninį šalną (100 Eur) ir motociklo transportavimo iš eismo įvykio vietos išlaidas (80 Eur). Pareiškėjo teigimu, šios lėšos turėjo būti išmokėtos tiesiogiai pareiškėjui, o ne *Luminor Lizingas UAB*. Atsižvelgdamas į visa tai, pareiškėjas prašo rekomenduoti draudikui išmokėti draudimo išmoką, apskaičiuotą atsižvelgiant į pareiškėjo nurodytą sugadinto motociklo kainą, nes transporto priemonė iki eismo įvykio buvo nuvažiavusi tik 2 800 km ir naudota tik 3 mėn., o tai pagal teisės aktus yra traktuojama kaip nauja transporto priemonė, ir padengti *Luminor Lizingas UAB* mokėtas palūkanas, kurios buvo mokėtos jau po eismo įvykio, kai ginčo nepavyko išspręsti taikiu susitarimu.

Atsiliepime į pareiškėjo kreipimąsi draudikas nurodė nesutinkąs su pareiškėjo reikalavimais ir prašo juos atmesti. Draudikas mano, kad šiuo atveju motociklo rinkos vertė buvo apskaičiuota vadovaujantis teisės aktuose nustatyta tvarka, t. y. taikant lyginamosios vertės metodą. Draudiko teigimu, nustatant motociklo rinkos vertę, buvo pasirinkti tik artimiausi šiai transporto priemonei pasiūlymai, t. y. buvo atsižvelgta į pareiškėjo pateiktą pasiūlymą ir Vokietijos rinkoje esančius, su analogiško tipo motociklais susijusius skelbimus. Draudikas pažymi, kad apskaičiuodamas draudimo išmoką rėmėsi Vokietijos rinkos pasiūlymais, nes nustatė, kad Lietuvos rinkoje analogiškų pasiūlymų nėra. Draudiko teigimu, Vokietijos rinka priklauso laisvai Europos Sąjungos rinkai, kuriai nėra taikomi papildomi maito ir kiti mokesčiai, užtikrinamas laisvas prekių ir paslaugų judėjimas, dėl to draudikas šiuos pasiūlymus vertina kaip tinkamus rinkos vertei nustatyti.

Draudikas taip pat nurodė, kad nagrinėjamu atveju yra akivaizdu, jog kelis mėnesius naudota transporto priemonė negalėjo būti vertinama kaip nauja. Motociklo rida eismo įvykio dieną siekė apie 3 000 km, o tai sudaro du trečdalius vidutinės metinės analogiško motociklo ridos. Draudiko teigimu, tai suponuoja išvadą, kad motociklas nuo jo įregistravimo iki eismo įvykio buvo aktyviai eksploatuojamas, todėl draudikas neturėjo jokio pagrindo mokėti draudimo išmokos, atsižvelgdamas į naujos transporto priemonės įsigijimo kainą. Be to, draudikas nurodo, kad, nors apskaičiuojant motociklo rinkos kainą ir buvo remiamasi pareiškėjo pateiktu pasiūlymu, tačiau jis kelia abejonių. Draudiko teigimu, pasiūlyme yra nurodyta, kad naudotą motociklą galima įsigyti už 11 999 Eur, nors oficialaus „Honda“ atstovo UAB „Nippon Auto“ brošiūroje yra skelbiama, kad naujo motociklo kaina yra 11 697 Eur. Taigi, draudiko nuomone, tai suponuoja išvadą, kad naudotas motociklas kainuoja daugiau nei naujas, o tai neatitinka protingumo kriterijų.

Draudikas atsiliepime į pareiškėjo kreipimąsi taip pat pažymi ir tai, kad pareiškėjas nepagrįstai nurodo, kad vertinant transporto priemonės rinkos vertę nebuvo atsižvelgiama į motociklo spalvą. Draudiko nuomone, motociklo spalva neturi jokios įtakos transporto priemonės rinkos vertei. Motociklas yra padengtas įprastine gamykline dažų danga, kuri nėra išskirtinė. Draudiko teigimu, tai, kad pareiškėjas labiau vertina raudoną spalvą, nereiškia, kad kitas potencialus pirkėjas taip pat iš kitų spalvų kaip vertingiausią išsirinks būtent šią spalvą.

Atsižvelgdamas į tai, draudikas teigia, kad draudimo išmoka buvo apskaičiuota tinkamai, t. y. vadovaujantis teisės aktuose nustatyta tvarka, todėl pareiškėjo reikalavimai turi būti atmesti kaip nepagrįsti.

Be to, draudikas papildomai atkreipia dėmesį į tai, kad, mokėdamas draudimo išmoką, dėl žmogiškosios klaidos dalį draudimo išmokos (nuostoliai dėl eismo įvykio metu sugadinto šalno ir transportavimo išlaidų) įskaitė į bendrą draudimo išmoką ir išmokėjo *Luminor Lizingas UAB*, nors šios lėšos turėjo būti pervestos tiesiogiai pareiškėjui. Siekdamas ištaisyti šią klaidą, draudikas kreipėsi į banką su prašymu gražinti 180 Eur. Gavęs pareiškėjo asmeninės banko sąskaitos numerį, minėtą draudimo išmoką draudikas nedelsdamas perves į pareiškėjo banko sąskaitą. Iš Lietuvos bankui pateiktų duomenų matyti, kad draudikas 2018 m. lapkričio 16 d.

pareiškėjui asmeniškai išmokėjo 180 Eur draudimo išmoką, atlyginančią už eismo įvykio metu apgadintą šalmą ir motociklo transportavimo iš eismo įvykio vietos išlaidas.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių, patvirtintų Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23, 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Atsižvelgiant į ginčo šalių paaiškinimus ir pateiktus įrodymus, darytina išvada, kad šalių ginčas kilo dėl draudimo išmokos, atlyginančios per 2018 m. rugsėjo 12 d. eismo įvykį pareiškėjo patirtus nuostolius, dydžio, bei dėl palūkanų, kurias pareiškėjas turėjo mokėti *Luminor Lizingas UAB* negavęs teisingos draudimo išmokos, atlyginimo.

*1. Dėl draudiko apskaičiuotos draudimo išmokos, atlyginančios per 2018 m. rugsėjo 12 d. eismo įvykį pareiškėjo patirtus nuostolius, dydžio*

Nukentėjusio trečiojo asmens turtui padarytos žalos nustatymo sąlygos nustatytos Lietuvos Respublikos transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo įstatymo (toliau – TPVCAPDĮ) 15 straipsnio 3 dalyje: turtui padarytos žalos dydį nustato atsakingas draudikas, vadovaudamasis įgaliotų asmenų ir (ar) turto vertintojų ataskaitomis ir dokumentais, įrodančiais padarytos žalos aplinkybes, faktą ir dydį. Minėta žalos dydžio nustatymo taisyklė detalizuota Taisyklių 13 punkte: nukentėjusio trečiojo asmens turtui (transporto priemonei ar kitam kilnojamajam ar nekilnojamajam turtui) padarytos žalos dydį nustato atsakingas draudikas, vadovaudamasis draudiko įgaliotų asmenų (ekspertų) ir (ar) turto vertintojų ataskaitomis ar išvadomis, įmonės, kurioje remontuojamas sugadintas turtas, pateiktais šio turto remonto išlaidų skaičiavimais ir (ar) atsižvelgdamas į įmonės, kuri turi teisę remontuoti sugadintą turtą, pateiktus šio turto remonto išlaidų skaičiavimus ar remonto išlaidų pagrindimo dokumentus, taip pat į nukentėjusio trečiojo asmens pateiktus žalos dydį įrodančius dokumentus. Taisyklių 14 punkte nustatyta, kad žalos dėl turto sunaikinimo dydis nustatomas pagal sunaikinto turto rinkos vertę iki sunaikinimo ir likutinę vertę po eismo įvykio.

Lietuvos bankui pateikti dokumentai patvirtina, kad draudikas, vadovaudamasis TPVCAPDĮ 15 straipsnio 3 dalimi ir Taisyklių 13 bei 14 punktais, parengė Išvadą, kurioje pritaikius lyginamosios vertės metodą (įtraukdamas 3 skelbimus iš Vokietijos rinkos ir pareiškėjo pateiktą UAB „Nippon Auto“ komercinį pasiūlymą) yra nurodyta 10 452 Eur motociklo rinkos vertė.

TPVCAPDĮ ir Taisyklių sąlygose nėra reglamentuota, kaip turi būti apskaičiuojama transporto priemonės rinkos vertė, todėl transporto priemonės rinkos vertei nustatyti yra taikytinos Tvarroje įtvirtintos rinkos vertės nustatymo taisyklės. Tvarkos 8 punkte nustatyta, kad transporto priemonės vidutinė rinkos vertė – tam tikros markės, modelio ir komplektacijos neapgadintos (nesužalotos) transporto priemonės rinkos vertė, nustatyta rinkos kainų tyrimo metodais arba pagal Instrukcijoje pateiktą skaičiavimo metodiką. Instrukcijos 5 punkte yra įtvirtinta nuostata, kad transporto priemonių vidutinė rinkos vertė pirmiausia turi būti nustatoma lyginamosios vertės metodu. Nustatant transporto priemonės vertę rinkoje, lyginamos tapačių transporto priemonių sandorių kainos. Atsižvelgiant į šias teisės aktų nuostatas, pažymėtina, kad, nustatant motociklo rinkos vertę, turi būti vertinamos tapačios transporto priemonės, t. y. panašios komplektacijos, panašaus nusidėvėjimo ir kitų parametrų transporto priemonės.

Lietuvos bankui pateikti įrodymai patvirtina, kad draudikas, nustatydamas motociklo rinkos vertę, taikė lyginamosios vertės metodą. Tačiau pareiškėjas nesutiko su draudiko nustatyta motociklo rinkos verte ir teigė, kad draudikas neatsižvelgė į pareiškėjo transporto priemonės komplektaciją ir spalvą, todėl apskaičiavo netinkamą motociklo rinkos vertę. Be to, pareiškėjas tiek draudikui, tiek Lietuvos bankui pateikė oficialaus „Honda“ atstovo UAB „Nippon Auto“

parengtą pasiūlymą pirkti analogiško tipo transporto priemonę (tokių pačių techninių duomenų, komplektacijos, spalvos ir ridos), jame nurodyta motociklo rinkos vertė yra 11 999 Eur. Siekdamas pagrįsti savo priimtą sprendimą, draudikas Lietuvos bankui pateikė keletą Vokietijos internetiniame transporto priemonių prekybos tinklalapyje ([www.mobile.de](http://www.mobile.de)) paskelbtų skelbimų. Draudiko nuomone, pateiktuose transporto priemonių skelbimuose nurodyti parduodami motociklai maksimaliai panašūs į įvykio metu sugadintą transporto priemonę. Įvertinus Lietuvos bankui pateiktus transporto priemonių skelbimus, pažymėtina, kad šiais įrodymais negali būti remiamasi lyginamosios vertės metodu nustatant pareiškėjo motociklo vidutinę vertę rinkoje. Lietuvos banko vertinimu, draudiko pateiktuose skelbimuose nurodytos transporto priemonės skiriasi nuo per eismo įvykį apgadintos transporto priemonės (skiriasi komplektacija). Iš Lietuvos bankui pateiktos Išvados matyti, kad draudikas vadovavosi lyginamosios vertės metodu – lygino panašių transporto priemonių sandorių kainas, tačiau nei pareiškėjui, nei Lietuvos bankui nepateikė objektyvių duomenų, kurių pagrindu būtų galima nustatyti, kad buvo lyginamos maksimaliai panašios transporto priemonės. Vertinant Lietuvos bankui pateiktus pareiškėjo paaiškinimus, matyti, kad draudikas, lygindamas motociklus, atsižvelgė į „Honda X-ADV“ modelį (pateikti lyginamieji skelbimai yra būtent tokio modelio transporto priemonės), o pareiškėjas nurodo, kad jo motociklas yra „Honda X-ADV SE“. Taigi, darytina išvada, kad draudikas nepateikė jokių duomenų, kurie patvirtintų, kad „Honda X-ADV“ ir Honda X-ADV SE“ motociklų komplektacijos nesisiskiria arba skirtumai neturi jokios įtakos jų kainoms. Be to, draudikas, taikydamas lyginamosios vertės metodą, neatsižvelgė ir į transporto priemonės pardavimo sąlygas, t. y. į tai, kad visos transporto priemonės yra parduodamos Vokietijoje (transporto priemonių skelbimai iš Europinio internetinio automobilių portalo [www.mobile.de](http://www.mobile.de)), todėl nebuvo padidinta lyginamų transporto priemonių vertė (atsižvelgiant į tai, kad transporto priemonės turi būti pargabentos į Lietuvą). Lietuvos banko vertinimu, šios aplinkybės suponuoja išvadą, kad draudiko pateikti transporto priemonių skelbimai ir jų pagrindu parengta Išvada neatitinka teisės aktuose numatytų reikalavimų, nes draudikas, siekdamas nustatyti transporto priemonės rinkos vertę, lygino netapačių transporto priemonių sandorių kainas, t. y. lyginamos transporto priemonės nebuvo panašios komplektacijos, ir neįvertino galimų transporto priemonės pargabenimo iš Vokietijos išlaidų.

Taip pat svarbu yra tai, kad siekdamas paneigti draudiko nustatytą automobilio rinkos vertę pareiškėjas rėmėsi aplinkybe, kad nebuvo atsižvelgta į motociklo spalvą. Iš Lietuvos bankui pateiktų duomenų matyti, kad draudikas neatsižvelgė į pareiškėjo motociklo spalvą ir nurodė, kad motociklas yra padengtas įprastine (ne specifine) gamykline dažų danga, kuri nėra išskirtinė, palyginti su kitų spalvų analogiškais transporto priemonėmis. Lietuvos banko vertinimu, draudikas nei pareiškėjui, nei Lietuvos bankui nepateikė jokių objektyvių duomenų (tik subjektyvius paaiškinimus), kurių pagrindu būtų galima įsitikinti ir nustatyti, kad motociklo spalva yra įprastinė (ne specifinė) ir neturi įtakos galutinei transporto priemonės rinkos kainai. Dėl šios priežasties draudiko pateikti paaiškinimai yra vertintini kritiškai, o tai suponuoja išvadą, kad draudikas apskaičiuodamas motociklo rinkos vertę lygino ne maksimaliai panašių transporto priemonių sandorių kainas, todėl nesivadovavo Tvarkos 8 punkto ir Instrukcijos 5 punkto reikalavimais.

Siekdamas paneigti pareiškėjo pateiktą komercinį pasiūlymą, draudikas taip pat nurodo, kad pareiškėjo pateiktas pasiūlymas kelia abejonių, nes jame naudotą motociklą siūloma įsigyti už 11 999 Eur, nors viešai skelbiamoje oficialaus „Honda“ atstovo UAB „Nippon Auto“ brošiūroje yra nurodyta, kad motociklo „Honda X-ADV“ kaina yra 11 697 Eur. Iš Lietuvos bankui pateiktų duomenų matyti, kad draudiko pateikti viešai skelbiami motociklo pardavimo duomenys atitinka „Honda X-ADV“ komplektaciją, tačiau, kaip nurodyta pirmiau, per eismo įvykį apgadinto motociklo komplektacija yra „Honda X-ADV SE“. Atsižvelgiant į minėtas aplinkybes, darytina išvada, kad draudiko teiginiai, kad pareiškėjo pateiktas oficialaus „Honda“ atstovo Lietuvoje UAB „Nippon Auto“ parengtas pasiūlymas yra keliantis abejonių, yra objektyviais duomenimis nepagrįsti, todėl atmestini. Priešingai, šalių pateikti duomenys

patvirtina, kad skirtingos komplektacijos („Honda X-ADV“ ir „Honda X-ADV SE“) transporto priemonių kainos skiriasi.

Taigi, įvertinus visas pirmiau išdėstytas aplinkybes, atsižvelgiant į visiško nuostolių atlyginimo principą (CK 6.251 straipsnis), reikalavimą prievolės vykdyti tinkamai ir sąžiningai (CK 6.38 straipsnio 1 dalis), manytina, kad draudiko apskaičiuotas transporto priemonės vertės dydis neatitinka tiek Instrukcijoje, tiek kituose teisės aktuose įtvirtintų transporto priemonės vidutinės rinkos vertės dydžio nustatymo taisyklių. Draudikas nepateikė duomenų, kurių pagrindu būtų galima nustatyti, kad išmokėjus draudimo išmoką pareiškėjas buvo visiškai atkurtas į iki eismo įvykio buvusią padėtį, todėl darytina išvada, kad draudikas nepagrįstai draudimo išmoką apskaičiuo remdamasis nustatyta transporto priemonės vidutine rinkos verte (10 452 Eur).

Kadangi Lietuvos bankui pateikti įrodymai pagrindžia, jog draudiko priimtas sprendimas neatitinka teisės aktuose nustatytų reikalavimų, yra pagrindas pareiškėjo reikalavimą draudimo išmoką apskaičiuoti pagal pateiktą oficialaus „Honda“ atstovo Lietuvoje UAB „Nippon Auto“ pasiūlymą pripažinti pagrįstu.

#### *Dėl pareiškėjo reikalaujamų palūkanų pagrįstumo*

Pareiškėjas kreipimesi į Lietuvos banką dėl vartojimo ginčo nagrinėjimo taip pat reikalauja, kad draudikas pareiškėjui atlygintų *Luminor Lizingas UAB* mokėtas palūkanas, kurios buvo mokėtos dėl to, kad ginčas nebuvo išspręstas iš karto.

Vertinant šį pareiškėjo draudikui keliamą reikalavimą, pažymėtina tai, kad sutarties šalis privalo atlyginti dėl sutarties neįvykdymo ar netinkamo įvykdymo padarytus nuostolius (CK 6.245 straipsnio 3 dalis, 6.256 straipsnio 2 dalis), kai sutarties šaliai už sutarties pažeidimą kyla sutartinė civilinė atsakomybė. Civilinė atsakomybė atsiranda neįvykdžius įstatymuose ar sutartyje nustatytos pareigos (neteisėtas neveikimas) arba atlikus veiksmus, kuriuos įstatymai ar sutartis draudžia atlikti (neteisėtas veikimas), arba pažeidus bendro pobūdžio pareigą elgtis atidžiai ir rūpestingai (CK 6.246 straipsnio 1 dalis).

Iš Lietuvos bankui pateiktų duomenų matyti, kad pareiškėjas, įsigydamas motociklą, su *Luminor Lizingas UAB* sudarė Išperkamosios nuomos sutartį Nr. (*duomenys neskelbiami*) (toliau – Išperkamosios nuomos sutartis), kurios pagrindu *Luminor Lizingas UAB* pareiškėjui suteikė 6 600 Eur kreditą motociklui įsigyti, o pareiškėjas įsipareigojo vykdyti visus išperkamosios nuomos sutartyje nustatytus įsipareigojimus ir iki 2023 m. rugpjūčio 1 d. grąžinti Išperkamosios nuomos sutartyje nustatytą kredito sumą. Pateiktais duomenimis, tuo metu, kai buvo priimamas sprendimas dėl draudimo išmokos, pareiškėjo įsipareigojimai pagal Išperkamosios nuomos sutartį siekė 6 410,33 Eur, o draudikas į *Luminor Lizingas UAB* sąskaitą pervadė 6 417,00 Eur (tokia suma apskaičiuota iš draudimo išmokos išskaičiuavus *Luminor Lizingas UAB* nepagrįstai išmokėtą išmoką už šalimą ir motociklo transportavimo išlaidas) draudimo išmoką, skirtą žalai už eismo įvykio metu sugadintą motociklą atlyginti. Darytina išvada, kad draudikas padengė visą pareiškėjo turėtą skolos likutį pagal Išperkamosios nuomos sutartį.

Vertinant Lietuvos bankui pateiktus dokumentus, pažymėtina, kad draudikui kyla prievolė už netinkamai vykdytus draudimo sutartimi prisiimtus įsipareigojimus (už netinkamai išmokėtą draudimo išmoką) naudos gavėjui išmokėti papildomą draudimo išmoką, atlyginančią per eismo įvykį patirtus nuostolius. Lietuvos banko vertinimu, draudikas šią prievolę įvykdė netinkamai (išmokėjo per mažą draudimo išmoką), tačiau pareiškėjas dėl netinkamo draudimo išmokos apskaičiavimo nepatyrė jokių papildomų nuostolių, t. y. draudiko išmokėta draudimo išmoka visiškai padengė Išperkamosios nuomos sutartyje nustatytą kredito sumą, todėl pareiškėjas neprivalėjo mokėti jokių papildomų palūkanų *Luminor Lizingas UAB*. Be to, pareiškėjas nei draudikui, nei Lietuvos bankui nepateikė jokių objektyvių įrodymų, kurie pagrįstų pareiškėjo patirtus nuostolius, t. y. pats žalos faktas nebuvo nustatytas. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad pareiškėjo kreipimesi nurodytas reikalavimas ir prašymas rekomenduoti draudikui atlyginti jo *Luminor Lizinga, UAB* mokėtas palūkanas, kurios buvo mokėtos dėl to, kad ginčas nebuvo išspręstas iš karto, laikytinas nepagrįstu, todėl atmestinas.

Remdamasis tuo, kas buvo išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.2 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

1. Iš dalies tenkinti pareiškėjo S. D. reikalavimus ir rekomenduoti *Seesam Insurance AS* perskaičiuoti draudimo išmoką, atsižvelgiant į pareiškėjo pateiktą UAB „Nippon Auto“ parengtą komercinį pasiūlymą.

2. Įpareigoti draudiką per mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos raštu informuoti Lietuvos banką apie sprendimo rezoliucinės dalies 1-ame punkte nurodytų rekomendacijų įgyvendinimą (neįgyvendinimą). Draudikui neįvykdžius minėtų rekomendacijų, apie tai bus paskelbta Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.

Direktorius

Mindaugas Šalčius